

УДК 343

## ПРОБЛЕМЫ УЯСНЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ НОРМЫ С БЛАНКЕТНОЙ ДИСПОЗИЦИЕЙ

© Гудкова Д.М., Кленова Т.В.

*Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: gudkova\_darina@mail.ru

В современной России уголовно-правовое регулирование не признается самостоятельным направлением межотраслевого правового регулирования. Согласно ч. 1 ст. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в УК РФ. Вместе с тем есть запрос на согласование уголовного и иного законодательства и их комплексное применение. Уголовный закон все чаще используется для гарантирования соблюдения и исполнения правил, предусмотренных в других отраслях законодательства. Соответственно, наблюдается тенденция увеличения числа уголовно-правовых норм с бланкетными диспозициями, дополняемыми в «неуголовных» нормативных правовых актах. Бланкетный прием изложения уголовно-правовой нормы порождает ряд проблем, связанных с уяснением смысла и содержания и применением соответствующих норм.

Одна из проблем – определение перечня нормативных правовых актов, к которым необходимо обращаться при раскрытии включенных в диспозиции статей УК РФ положений иной отраслевой принадлежности. В некоторых статьях УК РФ законодатель оперирует конкретными понятиями, которые позволяют ясно определить, к какому позитивному законодательству необходимо обратиться. Например, диспозицией ч. 1 ст. 198 УК РФ предусмотрена ответственность за «уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица – плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов... представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным». Однако зачастую законодатель в диспозициях статей Особенной части использует абстрактные понятия, не подсказывая, к законодательству какой отраслевой принадлежности и какому источнику следует обращаться. Так, диспозицией ч. 1 ст. 271<sup>1</sup> УК РФ предусмотрена ответственность за «использование воздушного пространства Российской Федерации без разрешения в случаях, когда такое разрешение требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека».

Известны предложения о создании единого перечня нормативных правовых актов, к которым отсылают уголовно-правовые нормы с бланкетной диспозицией [1]. Однако ввиду объема правовых актов позитивного законодательства и их изменчивости, данное предложение, реализованное на практике, может существенно затруднить уголовное правоприменение.

Еще одной проблемой уяснения и применения уголовно-правовых норм с бланкетной диспозицией является несоблюдение уровня правового регулирования. В ряде случаев законодатель предписывает конкретизировать бланкетно выраженные признаки состава преступления в подзаконных актах. Например, в примечании 2 к ст. 228 УК РФ предусмотрено, что «значительный, крупный и особо крупный размеры

наркотических средств и психотропных веществ, а также значительный, крупный и особо крупный размеры для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей настоящей статьи, статей 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> настоящего Кодекса утверждаются Правительством Российской Федерации» [1; 2].

В теории уголовного права существует позиция, согласно которой в бланкетных диспозициях допустимы ссылки только на законы, но не на другие нормативные правовые акты [3]. Однако ввиду того, что отраслевое законодательство, к которому отсылают бланкетные диспозиции, состоит из нормативных правовых актов различной юридической силы, ограничиться исключительно законами при правовом регулировании не представляется возможным.

Следующая проблема связана с конкуренцией редакций закона в условиях изменения законодательства и решением вопроса об обратной силе закона. Показательным примером служит ст. 330<sup>1</sup> УК РФ, ранняя редакция которой предусматривала уголовную ответственность за «злостное уклонение от исполнения обязанностей по предоставлению документов, необходимых для включения в предусмотренный пунктом 10 статьи 13<sup>1</sup> ФЗ от 12 января 1996 года № 7-ФЗ “О некоммерческих организациях” реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Федеральным законом от 30.12.2020 № 525-ФЗ в указанную статью были внесены существенные изменения, главным из которых стало исключение из ст. 330<sup>1</sup> УК РФ прямого указания на ФЗ от 12.01.1996 № 7-ФЗ.

Несмотря на ряд проблем при уяснении и применении уголовно-правовых норм с бланкетными диспозициями, они являются необходимой составляющей современного уголовного законодательства. Следует признать, что «применение бланкетных диспозиций при конструировании составов преступлений позволяет сделать уголовный закон, с одной стороны, более гибким, а с другой – повысить его стабильность, поскольку изменение иных нормативных актов не обязывает законодателя изменять соответствующие уголовно-правовые нормы» [2].

#### **Библиографический список**

1. Гаухман Л.Д. Проблемы УК РФ: бланкетность, декларативность, казуалистичность // Уголовное право в XXI веке. М., 2002.
2. Кленова Т.В. Структура уголовно-правовой нормы и выражение ее предписаний в законодательстве // Советское государство и право. 1988. № 11.
3. Чесноков М.В. Понятие бланкетных диспозиций и поиск путей их эффективного использования в специальных видах мошенничества // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. № 23. С. 421–425.