

УДК 343.293

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АМНИСТИИ

© Чернецова А.А., Климанова О.В.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: acherchina@bk.ru

Институт амнистии появился еще в античные времена: он служил формой примирения после войны или иных конфликтов, возникающих между государствами. Однако с ходом времени он изменил свое значение и на данный момент предполагает полное или частичное освобождение от ответственности или наказания лиц, совершивших преступления, либо замену этим лицам назначенной судом меры наказания. Кроме того, важно, что каждое государство использует инструмент амнистии конкретно под достижение тех или иных актуальных в данный момент политических целей. Например, во Франции амнистия распространяется на тех, в отношении которых вынесен обвинительный приговор, что не отменяет возможных претензий потерпевших к освобожденному лицу [1]. Причем не только содержательная трактовка амнистии претерпевала корректировки, но и основная ее сущность и пределы применения.

Немногие ученые рассматривали правовую природу и сущность, сферы применения амнистии. Особый вклад в исследование проблематики института сделала И.Л. Марогулова, важными в этой связи также являлись труды Н.Д. Дурманова, В.Е. Квашица, Ю.В. Голика, Н.А. Гущина, которые исследовали базовые общетеоретические проблемы законного регулирования и применения амнистии. На основе исследований ученых, а также официальных правовых источников в настоящем выступлении отражены особенности правовой природы института амнистии, сделанные в ходе изучения соответствующего отечественного и зарубежного опыта, а также связанные с ней проблемы правоприменения.

Акты амнистии, по мнению многих исследователей [2], имеют межотраслевую природу: уголовно-правовую, административно-правовую, конституционно-правовую. В преобладающем большинстве стран данный институт реализуется, причем довольно активно (например, в Болгарии, Вьетнаме, Дании, Египте, Италии, Латвии, Ливане, Литве), однако форма его реализации может существенно отличаться. В других государствах, например в Германии, Испании, Нидерландах, Норвегии, Швеции, Эстонии, не допускают амнистии, аргументируя такой подход нарушением принципа справедливости [3]. Данный довод представляется весьма весомым.

Другая проблема, выявленная при изучении практики применения амнистии, связана с ее формой и нормативным содержанием. Законность амнистии и ее соответствие Основному закону государства иногда ставится под сомнение, и поэтому суды в некоторых странах вынуждены принципиально разрешать данный вопрос, как, например, в Беларуси [4].

В России детально не регламентируются понятие и сущность амнистии, однако в ст. 103 Конституции РФ объявлено об отнесении права объявления амнистии к ведению одной из палат Федерального Собрания РФ – Государственной думы. В таком случае возникает вопрос о соотношении уровней акта амнистии и федерального закона. Более того, данный институт регламентируется как Конституцией РФ, так и уголовным законодательством, что свидетельствует о его двойственной правовой природе. Исходя из практики Российской Федерации и зарубежных стран, можно проследить за

процессом реализации амнистии – она объявляется высшим органом законодательной власти путем принятия соответствующего закона или иного акта. Федеральный закон обладает высшей юридической силой, и все подзаконные акты должны соответствовать ему и ни в чем не противоречить, что нельзя сказать об амнистии, принимаемой в РФ актом очевидно низшего уровня.

Однако Конституционный Суд РФ, рассмотрев данный вопрос [5], допускает иное толкование соответствующих норм, уточняя, что амнистия представляет собой правовой институт, единая нормативная основа которого образуется, с одной стороны, нормами УК РФ, рассматривающими амнистию в качестве основания освобождения от уголовной ответственности и ее последствий, а с другой – соответствующим постановлением Государственной думы, которое определяет предпосылки применения такого основания освобождения и без которого, следовательно, не могут применяться нормы уголовного законодательства. Это единый комплекс норм, юридическая сила которых реализуется только путем их применения в совокупности. Причем отказ государства от уголовного преследования и наказания за совершенное преступление всегда основывается на достигнутом уровне уголовно-правового регулирования, а нормативное содержание акта об амнистии может существенно менять реальные основания и условия уголовной ответственности вопреки тем социальным ожиданиям, которые возлагаются на уголовное наказание в области охраны высших конституционно-правовых ценностей.

Таким образом, полагаю, что принципиальная идея гуманизма, положенная в основу института амнистии, в данном случае признана доминирующей по отношению к формально-правовым подходам. Данный тезис обоснован и характерен для действующего политического режима и позволяет признать множественность целей и задач уголовной политики государства.

Библиографический список

1. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С.П. Щербы. М.: Юрлитинформ, 2009. 448 с.
2. Балафендиев А.М. Социально-правовое назначение института амнистии // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 1. С. 168–172.
3. Курс уголовного права. Общая часть / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 2. М.: Зерцало, 1999. 400 с.
4. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 мая 2020 г. № Р-1216/2020 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об амнистии в связи с 75-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов”». URL: <http://www.kc.gov.by/document-67793> (дата обращения: 22.04.2021).
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года № 492-III ГД “О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов” в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан» // СПС «КонсультантПлюс».