

УДК 347.168

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ХОДАТАЙСТВ СТОРОН О НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗ

© Белинский В.И.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: v.belinskij@list.ru

Общее положение относительно экспертизы состоит в том, что она назначается при возникновении в арбитражном процессе вопросов, для исследования и раскрытия которых необходимы специальные познания (ч. 1 ст. 82 АПК РФ). В законе не обозначено, что вопросы должны быть из областей науки, техники, искусства и т. п., а главное – касаться только значимых для дела фактических обстоятельств. Назначение экспертизы в подавляющем большинстве случаев происходит по инициативе лиц, участвующих в деле.

Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суду следует исходить из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда. По общему правилу арбитражный суд назначает экспертизу на основании ходатайства лиц, участвующих в деле, или с их согласия. В пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 66 разъясняется, что при применении ч. 1 ст. 82 АПК, касающейся назначения экспертизы с согласия участвующих в деле лиц, следует иметь в виду, что в соответствии со ст. 40 АПК к таким лицам относятся помимо сторон также третьи лица, прокурор, органы, выступающие в защиту государственных и общественных интересов [1–3].

На практике положение о том, что суд может назначить экспертизу по собственной инициативе, фактически невыполнимо, так как ни за счет собственных средств, ни за счет средств федерального бюджета арбитражный суд оплачивать работу экспертов не вправе, и именно заинтересованная сторона должна предварительно авансировать в депозит суда необходимые для этого суммы. Поэтому вполне реальны случаи, когда предмет доказывания включает обстоятельства, для выяснения которых нужны специальные познания, а никто об экспертизе не ходатайствует, на откровенные призывы судьи получить заключение эксперта ни одна из сторон положительно не реагирует. Наиболее логичный выход из данного тупика один: спорный факт, требующий профессиональной проверки и ее не прошедший, не может считаться ни подтвержденным, ни опровергнутым. Значит, неблагоприятные последствия вплоть до проигрыша дела падают на лицо, не выполнившее обязанность доказывания. Например, сторона, оспаривающая подлинность подписи на документе, должна доказать ее подложность. В противном случае это доказательство будет оценено судом как подлинное [4; 5].

В случае если указанными лицами не заявлено ходатайство о назначении экспертизы и судебная экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, для ее назначения в рассматриваемом случае необходимо получить согласие от всех лиц, участвующих в деле, которые в отсутствие иного соглашения между ними обязаны внести на депозитный счет суда в равных частях денежные суммы, подлежащие выплате экспертам (ч. 1 ст. 108, ч. 4 ст. 110 АПК). Если проведение экспертизы императивно предписано законом или предусмотрено договором сторон, ее осуществление необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного

доказательства (ст. 161 АПК), требуется проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд самостоятельно, т. е. по своей инициативе, выносит определение о ее назначении.

Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Арбитражный суд обязан разъяснить лицам, участвующим в деле, право представлять вопросы и предложить высказать мнение о том, какие вопросы следует поставить на разрешение эксперта. В случае отклонения арбитражным судом вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать свой отказ. Окончательный круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Перед экспертом должны быть четко и однозначно поставлены только те вопросы, разрешение которых имеет отношение к делу и компетенции назначенных экспертов. Усиление принципа состязательности в арбитражном процессе существенно расширило полномочия лиц, участвующих в деле, при назначении экспертизы. Часть 3 комментируемой статьи перечисляет права, которыми обладают лица, участвующие в деле, при ее назначении арбитражным судом: право ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы. Эти права конкретизируются в ст. 82–87 АПК. Следует иметь в виду, что указанный перечень прав лиц, участвующих в деле, не является исчерпывающим. В частности, право на отвод и порядок его осуществления регламентируется ст. 23–26 АПК. Экспертиза может быть назначена как при подготовке дела к судебному заседанию, так и непосредственно в ходе судебного заседания. Назначение экспертизы осуществляется путем вынесения определения арбитражного суда о назначении экспертизы. Судебная экспертиза признается назначенной со дня вынесения соответствующего судебного определения.

Во избежание процессуальных ошибок при назначении и проведении экспертизы, по моему мнению, целесообразно обязательно указывать в определении суда, какие выводы экспертного заключения вызывают сомнения в их обоснованности и противоречат материалами дела, а также ограничить право суда назначать экспертизу срок и стоимость проведения, которой значительно больше, чем заявлено стороной, ходатайствующей о ее назначении.

Библиографический список

1. Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. от 25.06.2012 № 86-ФЗ). Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Вер.Проф.
2. Памятка для судебных экспертов. URL: <http://otkrmir.ru>.
3. Обзор практики применения норм АПК РФ при назначении судебных экспертиз по делам, рассмотренным судьями коллегии по рассмотрению экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений, Арбитражного суда. URL: <http://www.rosstroyexpertiza.ru/russian/doc/ObzorBelgorod.pdf>.
4. Внуков В.И., Зайцева Е.А. Независимая экспертиза в уголовном судопроизводстве России. Волгоград: ВА МВД России, 2008. С. 64–66.
5. Гунько Е.В. Средства доказывания в гражданском и арбитражном процессах: проблемные вопросы и пути их решения // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 6.