

УДК 347.9

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

© Ромаданов И.В.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: igorek98tra@mail.ru

Часть 2 статьи 75 ФЗ об исполнительном производстве указывает на то, что взыскание на принадлежащие должнику исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, на право использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, а также на имущественные права в отношении третьих лиц обращается с соблюдением правил, установленных ГК РФ.

Стоит отметить, что законодательством об исполнительном производстве предусматриваются особенности в порядке обращения взыскания на имущественные права только для дебиторской задолженности, что урегулировано статьей 76 ФЗ об исполнительном производстве.

Обращение взыскания на дебиторскую задолженность заключается в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ об исполнительном производстве, но не более того объема дебиторской задолженности, которая существовала на день обращения взыскания, и на тех же условиях.

Данное обращение взыскания возможно в 2 вариантах:

1) Взыскание производится путем перечисления дебитором суммы дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов, если на такой порядок дает свое согласие взыскатель;

2) В случае отсутствия согласия взыскателя взыскание осуществляется путем продажи дебиторской задолженности с торгов. Также данный порядок действует в случае, если дебитор не перечислил дебиторскую задолженность на депозитный счет подразделения судебных приставов.

Об обращении взыскания на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление, в котором должен быть указан порядок внесения денежных средств дебитором на депозитный счет подразделения судебных приставов.

Судебный пристав-исполнитель вынесенным постановлением обязывает дебитора исполнить обязательство по перечислению дебиторской задолженности на указанный депозитный счет подразделения судебных приставов-исполнителей.

Данное внесение денежных средств дебитором является надлежащим исполнением его обязанностей перед лицом, выступающим должником по исполнительному производству, о чем дебитор обязан информировать должника и судебного пристава-исполнителя. Права дебитора к должнику при этом не меняются.

Однако дебиторская задолженность является лишь одной из разновидностей имущественных прав. Получается, что особенности порядка обращения взыскания на иные права должника законодательством об исполнительном производстве не урегулированы.

В данной связи в литературе высказываются предположения о возможности применения правовых норм, регулирующих особенности и этапы обращения взыскания на дебиторскую задолженность, по аналогии для обращения взыскания на иные имущественные права должника.

Такой вопрос возникает, например, на этапе ареста имущества должника. Так, статья 83 ФЗ об исполнительном производстве определяет порядок наложения ареста на дебиторскую задолженность, а для наложения ареста на иные виды имущественных прав закон специальных указаний не содержит. Исходя из этого, учеными делается вывод о том, что легальная возможность по наложению ареста на имущественные права, за исключением дебиторской задолженности, в исполнительном производстве отсутствует.

О невозможности применения аналогичного порядка обращения взыскания, предусмотренного для дебиторской задолженности, применительно к иным имущественным правам говорил и Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем Постановлении от 18 февраля 2014 г. № ВАС-5243/06. Так, в отношении права требования взыскателя по исполнительному документу указывается, что «ни арест, ни рыночная оценка, ни реализация с публичных торгов в качестве прав требования сумм, указанных в исполнительных листах судов, самим судебным приставом-исполнителем Законом об исполнительном производстве не предусмотрены, так же как и переоценка присужденных судом каждому из взыскателей денежных средств».

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что применение порядка обращения взыскания на дебиторскую задолженность по аналогии к иным имущественным правам в исполнительном производстве недопустимо. В связи с этим необходимо разработать и принять положения об особенностях порядка обращения взыскания на имущественные права на каждом этапе и включить их в ФЗ об исполнительном производстве в качестве отдельных статей [1–3].

Также часть 3 статьи 74 ФЗ об исполнительном производстве предусматривает возможность обращения взыскания на долю должника в уставном (складочном) капитале юридического лица при недостаточности у должника иного имущества для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Однако законодательство об исполнительном производстве также не определяет порядок такого обращения взыскания. Данная процедура осуществляется в соответствии с гражданским законодательством, например, согласно статье 25 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пр. На наш взгляд, в связи со сложностью такого объекта гражданских прав, как доля в уставном (складочном) капитале юридического лица, а также в связи с тем, что обращение взыскания на такой объект непосредственно затрагивает права и интересы иных лиц (как других вкладчиков, так и юридического лица в целом), данную процедуру необходимо дополнительно урегулировать на уровне законодательства об исполнительном производстве.

Таким образом, разработка и принятие вышеуказанных необходимых положений позволит расширить законные полномочия судебных приставов-исполнителей и более эффективно исполнять требования исполнительных документов и восстанавливать нарушенные права должников.

Библиографический список

1. Гуреев В.А. Проблемы правового регулирования обращения взыскания на имущественные права в рамках исполнительного производства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 7. С. 15.
2. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 февраля 2014 г. № ВАС-5243/06 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014 г. № 8.
3. Собрание законодательства РФ. 16.02.1998. № 7. Ст. 785.