

УДК 347.0

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ВЗЫСКАНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

© Галеева А.В.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: anastasiya_vladimirovna95@mail.ru

Зачастую истцы по гражданским делам заявляют иски о компенсации морального вреда без оценки ее соразмерности масштабу причиненного вреда. Актуальность темы исследования состоит в том, что на сегодняшний день институт морального вреда очень популярен, но вопрос о том, как его рассчитывать и на что стоит обратить внимание при его расчете, не решен до конца. При разрешении вопроса о взыскании компенсации морального вреда у судьи возникает ряд вопросов, например, таких как: действительно ли истцу был причинен моральный ущерб в указанном размере, соразмерна ли сумма причиненному ущербу, каков должен быть размер этой суммы. Прежде чем ответить на эти вопросы, необходимо понять, что же такое моральный вред и что является основанием для его взыскания. Компенсация морального вреда является одним из способов защиты гражданских прав. Взыскать моральный вред – значит «излечить» нравственные страдания, наказать виновное лицо. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина. В настоящий момент единого мнения о том, как должен рассчитываться моральный вред, нет, но, например, в делах по спорам о защите прав потребителей некоторое время проявлялась тенденция к уравниванию размера компенсации морального вреда со стоимостью некачественного товара (работы, услуги) [1–4].

Стоит ли вообще нормировать каким-то образом размер ущерба, разрабатывать определенные методики и рекомендации с целью ориентации судов на некие суммы возмещения морального вреда? Либо стоит оставить это исключительно в рамках свободного усмотрения судов, как это происходит сейчас? За рубежом по этому поводу существуют разные подходы. В некоторых странах (например, во Франции и Италии) при рассмотрении этого вопроса суды пользуются буквально таблицами с определенной системой расчета компенсаций. А в других государствах (Германия) такие расчеты не унифицированы, там публикуются сборники соответствующей практики, на которые и ориентируются суды, в каждом конкретном случае самостоятельно определяя суммы ущерба, подлежащие возмещению. Какой порядок нужен России? Наверняка необходимо нормировать и выработать определенную систему расчета компенсаций морального вреда. У судей, как правило, не хватает смелости взять на себя ответственность и установить компенсацию в размере больше минимально установленного. От чего отталкиваться при расчете компенсаций? Когда вся информация по судебным решениям будет доступна, унификация практики произойдет сама собой, эволюционно. Плюс этого пути заключается в том, что в

долгосрочной перспективе он может обеспечить некую справедливость, как минимум горизонтальную, когда по похожим делам при отсутствии дифференцирующих фактических обстоятельств будут присуждаться похожие суммы. Но, к сожалению, этот путь не решит, более того – «зацементирует» проблему низких компенсаций. То есть если в определенный период времени суды будут ограничиваться маленькими суммами, эта тенденция может стать устоявшейся [5; 6].

В заключение к данной теме исследования можно сказать, что при рассмотрении судами дел о компенсации морального вреда может быть установлено, что сумма, заявленная истцом, занижается, не соответствует характеру и степени морального вреда. Таким образом, считаем, что критерии и методику определения размера компенсации морального вреда необходимо закрепить на законодательном уровне, а не на уровне рекомендаций Верховного Суда Российской Федерации, не имеющих нормативно-правового характера. Таким образом, проблемы, возникающие при присуждении судами компенсации морального вреда, остаются нерешенными и в настоящий момент, так как «последнее слово» остается за судом. А ведь зачастую судьям сложно оценить, насколько человек пострадал морально и насколько соразмерна сумма морального вреда, так как судья – это все-таки не психолог, а юрист, который при вынесении решения руководствуется в большей степени нормативными актами, а не психологическими характеристиками пострадавшего.

Библиографический список

1. Гражданский Кодекс РФ принят Государственной думой от 21 октября 1994 года (с последующими изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации принят Государственной думой 23 октября 2002 года (с последующими изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Закон РФ от 07.02.1992. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 08.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Батяев А.А. Возмещение морального вреда // СПС «КонсультантПлюс».
6. Табунщиков А.Т. Компенсация морального вреда: учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2017. 80 с.