

УДК 347.9

ИНСТИТУТ СУДЕБНОГО ИММУНИТЕТА КАК ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРЕПЯТСТВИЕ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ИСТЦА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

© Ахмадиева Г.Р.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: giuzel.akhmadieva@yandex.ru

Осуществление производства с участием иностранных лиц на практике нередко затрудняется принадлежащим им юрисдикционным иммунитетом, который создает процессуальное препятствие для реализации другой стороной права на рассмотрение спора судом.

К таким лицам относятся государства, дипломатические и консульские служащие, а также иностранные и международные организации. Предел и объем их иммунитета определяются международными договорами, федеральными законами, а также уставами иностранных и международных организаций, многосторонними конвенциями и двусторонними соглашениями со страной пребывания.

В связи с этим целью данной работы является определение баланса интересов сторон при рассмотрении дела с участием лица, обладающего правом на судебный иммунитет.

Методологическую основу исследования составили как общие, так и специальные методы научного познания. В частности, автором были использованы: анализ, синтез, обобщение научных, нормативных и практических материалов, формально-юридический метод и др.

При осуществлении производства с участием иностранных лиц суду нередко бывает необходимо решить, возможно ли рассмотреть и разрешить дело, когда одна из сторон не может быть привлечена к участию в процессе. К сожалению, в российской правоприменительной практике не сложилось единообразного подхода к решению данного вопроса.

Известен случай, когда в Арбитражный суд Российской Федерации обратилось хозяйственное общество «Э» с иском к российскому банку и Европейскому банку реконструкции и развития (далее – ЕБРР) о взыскании денежных средств по кредитному договору [6]. В результате рассмотрения дела в судах трех инстанций кассационный суд пришел к выводу, что наличие у одного из соответчиков права на судебный иммунитет (разумеется, при волеизъявлении этого лица воспользоваться данным правом) не является основанием для прекращения производства по делу в целом.

Подобный подход нашел своих сторонников и в юридической литературе. Так, И.А. Приходько отмечал, что иск о расторжении договора или признании его недействительным может быть предъявлен только к одному из участников договора без обязательного привлечения в качестве соответчиков остальных участников [2]. В поддержку данной точки зрения М.С. Шакарян отмечала, что при соучастии несмотря на то, что выносится общее решение по делу, суд разрешает количество процессов соразмерно числу лиц, участвующих в деле [3].

В то же время В.В. Ярков указывал, что суд не вправе рассматривать дело без одного из соответчиков, поскольку при ином подходе суд вынужден решать вопрос о

правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, что является безусловным основанием для отмены решения суда [5].

Нужно отметить, что такая точка зрения также нашла свое отражение в судебной практике. Так, по одному из дел, в котором одним из соответчиков также являлся ЕБРР, кассационная инстанция согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций о прекращении производства по делу в связи с наличием у одного из соответчиков права на судебный иммунитет [8].

Представляется, что при отсутствии намерения иностранного лица воспользоваться правом на судебный иммунитет суд обязан оценить такое поведение с точки зрения требования о соблюдении прав и законных интересов других участников процесса. По мнению А.В. Юдина, если субъективно-ошибочное понимание права носит предумышленный характер, наиболее вероятно, что лицо злоупотребляет принадлежащим ему правом [5]. Следовательно, в подобных случаях важно установить, какие действия иностранного лица могут служить основанием для вывода о злоупотреблении правом.

Одним из возможных путей решения данного вопроса представляется обращение к соответствующим международным актам. Так, например, в Конвенции о создании Европейского космического агентства (ЕКА) от 30 мая 1975 г. [1] предусмотрено, что Совет ЕКА обязан отказываться от юрисдикционного иммунитета во всех случаях, когда возложенное на него доверие будет препятствовать отправлению правосудия. Таким образом, иностранному лицу следует отказаться от права на судебный иммунитет в любом случае, когда его реализация может затруднить отправление правосудия и нанести ущерб правам и законным интересам других лиц, участвующих в деле.

Такой подход представляется справедливым, поскольку он учитывает интересы всех участников процесса.

Библиографический список

1. Конвенция о создании Европейского космического агентства (ЕКА) от 30 мая 1975 года. URL: https://www.mid.ru/mnogostoronnij-razoruzenceskij-mehanizm-oon/-/asset_publisher/8pTEicZSMOut/content/id/571916 (дата обращения: 31.01.2021).
2. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005. С. 317–318.
3. Шакарян М.С. Соучастие по советскому гражданскому процессуальному праву // Шакарян М.С. Избранные труды. СПб., 2014. С. 713.
4. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб., 2005. С. 12.
5. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. В. Яркова. М., 2011. С. 941–942.
6. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 08 февраля 2000 г. № Ф04/311-16/А67-2000 по делу № А67-2217/99 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление ФАС Центрального округа от 26 октября 2004 г. по делу № А62-5556/03 // СПС «КонсультантПлюс».