

УДК 316

ГОРОД И ЛЮДИ: ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕТОДОМ ПЕШЕХОДНОГО ИНТЕРВЬЮ

© Кузнецов Н.А., Готлиб А.С.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: stylekna@yandex.ru

Для исследования городской среды в социологии применяется метод «пешеходного интервью», суть которого заключается в проведении интервью в процессе совместной прогулки с респондентами, в результате чего вся получаемая информация перестает быть абстрактной, а привязывается к конкретным реалиям и наблюдается непосредственно. В результате проведения 9 интервью в 3 населенных пунктах ПФО (г. Самара, г. Казань, р.п. Базарный Сызган) об инфраструктурных проблемах городов (городских неудобств) и способах их преодоления было установлено следующее.

– Количество вариантов, с помощью которых люди могут попасть из одной точки города в другую не превышает 3, но этого людям более чем достаточно. Они готовы менять свои маршруты только в экстраординарных ситуациях и игнорировать сломанные мосты, упавшие деревья, лужи и прочие неудобства.

– Ключевым «раздражителем» независимо от размера населенного пункта оказалось «то, что находится под ногами» – в зимнее время лед и снег, в летне-весеннее – грязь. Вне зависимости от сезона – рельеф местности (крутые спуски, неудачно сделанные тротуары).

– В городах-миллиониках (Казань, Самара) второй по остроте проблемой является недостаточное количество зон рекреации, мусорных баков. В крупном городе (Ульяновск) выделена проблема внешнего вида ряда улиц, состояние зданий на них и их загрязненность. В небольшом населенном пункте стоит проблема наличия точек притяжения, которые можно было бы посетить в качестве досуга.

– Акторы городской среды, которые должны повышать ее комфорт, напротив, превращаются в элементы дополнительного беспокойства. Так, общественный транспорт порождает беспокойство из разряда – «уеду ли я сегодня...». А светофоры с кнопкой, что в г. Самара, что в г. Казань ведут к ситуациям, в которых человек стоит на светофоре длительное время и только потом понимает, что кнопку он не нажал.

– Люди влияют на городскую среду только в критических ситуациях и только путем сильного давления. Единичным актам влияния на город (поднять и выкинуть мусор, поставить упавшую мусорку, поднять упавшую лавочку) не придается значения, в практике людей они не распространены. Модель «город создает – люди применяют» преобладает над моделью «люди используют – город благоустраивает». Примером, подтверждающим это, может служить порядок благоустройства в р.п. Базарный Сызган: мост через одну из рек находился в аварийном состоянии, но первым шагом благоустройства территории был не ремонт моста, а прокладка асфальтированного тротуара к нему. Мост был отремонтирован значительно позже, хотя для жителей его состояние было важнее, чем состояние дороги после моста.

– Деловые (рабочие) и прогулочные маршруты людей в крупных населенных пунктах различаются концептуально, по направлению, так как городская среда позволяет это. Прогулочные маршруты выстраиваются от центров притяжения,

значимых мест (в г. Казань – цирк, кремль) или торговых центров («Аврора», «Космопорт» в г. Самара и «Пушкаревское кольцо», «Спартак» в г. Ульяновск) к совершенно разным точкам. Деловые (рабочие) маршруты при этом у большинства респондентов проходят через другие части города. Иной характер различий в небольших населенных пунктах. В них в связи с ограниченностью пространства направления деловых и прогулочных маршрутов совпадают, но респонденты двигаются по-разному в зависимости от того, что хотят получить: при движении по делам важны скорость перемещения и отсутствие отвлекающих факторов (например, знакомых с которыми можно разговориться на пути), а при прогулках, напротив, скорость не играет роли, становятся важны насыщенность маршрута и его комфортабельность [1–5].

Библиографический список

1. Урри Дж Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия / пер. с англ. Д. Кралечкина. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 336 с.
2. Методология и методы социологического исследования: учебник / под ред. В.И. Дудиной, Е.Э. Смирновой. СПбГУ– СПб.: Изд-во СПбГУ, 2014. –388 с.
3. Запорожец О.Н. «Мобильные методы»: исследование жизни в движении // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2017.
4. Веселкова Н.В., Вандышев М.Н., Прямикова Е.В. Пешеходное интервью: структура и жанры // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2019. № 4. С. 4–21. URL: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.4.01> (дата обращения: 16.02.2023).
5. Ларина Т.И., Ильина А.А. Реконструкция социальных представлений о городе: опыт использования метода GO-ALONG // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2016. № 3. С. 20–32.