

УДК 347

АНАЛИЗ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА ПРОГРАММЫ ЭВМ И БАЗЫ ДАННЫХ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

© Липовецкая Е.М.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: ms.lipovetskaya@mail.ru

С учетом многообразия правовых систем в мире программы для ЭВМ и баз данных охраняются и защищаются нормативно-правовыми актами, исходя из особенностей и понимания данного института в каждой стране по-разному. Необходимо выделить из столь широкого списка стран наиболее крупных субъектов и, таким образом, выделить специфику охраны изучаемого мной объекта интеллектуальных прав за рубежом.

Начнем с такого гиганта эпохи цифровизации, как Соединенные Штаты Америки.

В российской правовой практике и науке программное обеспечение для компьютеров и баз данных по уже сложившейся традиции защищается *copyright* – авторским правом. Что же понимают под *copyright* в США? Соединенные Штаты включают в этот термин исключительное право на воспроизведение, печать и продажу музыкальных компонентов, письменных материалов, фотографий, фильмов и, что особенно важно, баз данных, а также других произведений при одном очень важном условии – фиксации на материальном носителе. Таким образом, США являются приверженцами отнесения данных объектов исключительных прав к авторским. Возникает вопрос, что делать с программными комплексами, созданными как изобретения в виде устройства или способа? В этом случае Штаты исходят из уже сложившейся практики – защита распространяется в таком случае не на программу, а на программно-аппаратный комплекс, в результате такие объекты подпадают под правовое регулирование патентного права, вставая в один ряд с производственными процессами, механизмами, дизайном и селекционными достижениями [8; 9].

США – яркий пример отказа от европейского подхода материального эффекта от изобретения или существования объекта в материальном мире для решения вопроса о патентовании. Дело «Штерн Электроникс» против Кауфман стало решающим в подтверждении предыдущего тезиса и признании авторства на художественные произведения, входящие как составляющие элементы в программный продукт и находящиеся за пределами буквального кода программ. Апелляционный суд США указал на то, что производители игр «Штерн Электроникс» являются правообладателями не только исходных кодов, но и изображений и звуков, входящих в создаваемые ими игры [1–5].

Для того чтобы зарегистрировать произведение как объект авторского права в США необходимо соответствие трем важным признакам для дальнейшей правовой охраны. Во-первых, произведение должно быть выражено в объективной форме. Во-вторых, оно должно быть создано конкретным автором. В-третьих, включать в процесс своего создания минимальный уровень творчества [6; 7].

Наличие таких достаточно определенных критериев вызвало проблему в правовой практике Соединенных Штатов. Дополнительные копии к программе, создаваемые и адаптированные владельцем программы, вызывали ряд вопросов с точки зрения их правовой охраны. Но благодаря изучению данной проблемы специалистами

практики смогли прийти к единому мнению о том, что создание подобных копий не является нарушением авторских прав, если новая адаптация используется для архивных целей и была создана как важный шаг в использовании программного комплекса.

Еще одна особенность данного института в США – применение к программному обеспечению компьютеров и баз данных режима коммерческой тайны, такая информация имеет индивидуальную экономическую ценность в связи с неизвестностью и недоступностью третьим лицам. Данный режим в Соединенных Штатах включает в себя секреты производства и потенциально значимые для третьих лиц знания. Нормы единообразного закона о торговых секретах 1985 года позволяют производить передачу секретов производства, создавая особый правовой режим для правообладателя.

При изучении и разработке законодательства об охране и защите баз данных следует руководствоваться именно опытом США. Практика американских юристов позволяет начать дискуссию о необходимости введения степени оригинальности для баз данных для признания их объектами авторских прав, подлежащих защите.

Изучая данную проблематику, американские теоретики вывели две основные точки зрения. Одна из них делает акцент на защите компиляции, таким образом, БД и компиляции получают охрану и в необходимых случаях защиту даже при наименьшем уровне оригинальности. Такая аргументация тесно связана с практикой американских судов по данному вопросу – необходимо предоставить правообладателю за весь трудоемкий процесс его работы, включающий сбор, обработку и систематизацию материалов для баз данных, вознаграждение, поскольку только такая система способна стимулировать профессионалов создавать или дорабатывать БД.

Авторы, аргументирующие вторую точку зрения, полностью отрицают целесообразность критерия оригинальности при оценке такого объекта авторских прав, как базы данных. Стоит отметить, что до 90-х годов двадцатого столетия судебная практика исходила из отказа в предоставлении защиты правообладателям БД из-за отсутствия должной степени оригинальности, что учитывалось в Законе об авторском праве 1976 года.

В отличие от стран англо-американской правовой системы, которые постоянно спорят об относимости данных объектов исключительно к сфере авторских прав, такие страны, как Федеративная Республика Германия и Франция, стараются сохранить подход, предложенный Бернской конвенцией, где программы для ЭВМ и баз данных охраняются наряду с литературными и иными произведениями искусства. В данных странах вопрос о применении к программному обеспечению норм института патентного права не поднимался. Более того, для континентальной системы компьютерными являются любые программы, в любой форме, в том числе дизайн материала.

Из изложенного можно заметить, что страны англо-саксонской правовой системы склоняются к более новаторскому подходу к охране исследуемых мной объектов интеллектуальных прав. Для такого подхода присущ вариант выбора альтернативного способа защиты прав на программы для ЭВМ и БД, исходя из волеизъявления правообладателя без каких-либо ограничений. В то время как страны романо-германской правовой системы склоняются к более традиционному и классическому подходу в данном вопросе, определяя правовой режим для программных объектов по аналогии с литературными произведениями. В этом случае начинает действовать так называемый принцип взаимодополняемости: в целом охрана осуществляется в рамках авторского права, но то, что не защищено им, может встать под защиту патентного.

Таким образом, в США можно отметить наиболее ранние ветви развития отношений по защите прав на программы для ЭВМ и базы данных. Поэтому тот опыт, который был получен путем проб и ошибок разных стран, различных правовых систем, следует обязательно учитывать при разработке норм законодательства о защите исключительных прав на программное обеспечение электронно-вычислительных машин и базы данных.

Подводя итог необходимо сформулировать следующие тезисы. Во-первых, для обеспечения правовой защиты компьютерных программ и баз данных необходимо, на данном этапе развития законодательства отразить специфику правоотношений и, опираясь на все особенности, разработать индивидуальные механизмы правовой охраны и защиты, не тождественные с литературными произведениями.

Во-вторых, достичь главной цели – отсутствия конфликта интересов между правообладателями изучаемых объектов интеллектуальных прав и пользователями.

Библиографический список

1. Emerson Robert W. Business Law. 5th edition. United States. Barron's, 2009. P. 588–589.
2. Michael Guntersdorfer. Software Patent Law: United States and Europe Compared. URL: <http://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1075&context=dltr> (дата обращения: 29.04.2018).
3. Дело «Stern Electronics Inc. v. Kaufman». 669. F.2d. 852. 2d Cir. 1982. URL: <http://openjurist.org/669/f2d/852> (дата обращения: 01.02.2021).
4. Copyright Law of the United States of America and Related Laws Contained in Title 17 of the United States Code URL: <http://www.copyright.gov/title17/92chap1.html#117> (дата обращения: 01.02.2021).
5. Copyright, Designs and Patents Act 1988.
6. URL:<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/part/I/chapter/III/crossheading/computer-programs-lawful-users> (дата обращения: 01.02. 2021).
7. Пирогова В.В. Интеллектуальная собственность в международном частном праве. М., 2018. С. 34.
8. The Copyright and Rights in Databases Regulation.
9. URL: <http://www.legislation.gov.uk/uksi/1997/3032/contents/made> (дата обращения: 01.02.2021).