

УДК 347.91

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ

© Пудовкина А.А.

*Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: sasha.pudovkina@icloud.com

Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [1] (далее – Закон о медиации) вступил в силу с января 2011 года, то есть около десяти лет назад. Предполагалось, что данный акт ознаменует новый этап в урегулировании споров между сторонами. Курс, взятый государством, на развитие примирительных процедур в России должен был помочь в решении проблем, нависших над судебной системой. Это и непомерно возрастающая загруженность судей, и затянутость рассмотрения спора в суде, а также множество иных трудностей, с которыми сталкиваются все участники процесса, независимо от того, кто был инициатором разбирательства.

Однако новый закон не смог оправдать возлагаемых на него надежд. Он все так же действует, но сама процедура практически не применяется. Возникает логичный вопрос: почему? Проблема в неподготовленности населения? Или же есть вопросы к самому закону, регулирующему данную процедуру?

Закон о медиации содержит основные используемые понятия, принципы, условия и порядок проведения процедуры. Однако следует констатировать наличие пробелов в данном законе, являющихся помехой эффективному урегулированию споров. В юридической литературе активно критикуются положения данного нормативного акта. Обратимся к нескольким из них.

Во-первых, в Законе о медиации отсутствует указание на то, как проводится сама процедура. Следуя «букве закона», порядок проведения примирительной процедуры устанавливается сторонами в соответствующем соглашении о проведении медиации. С одной стороны, это предполагает свободу действий сторон, но с другой – при отсутствии схожего института субъекты процедуры порою просто не знают, что делать. В целях устранения данного правового пробела представляется целесообразным введение нормы, регламентирующей общий порядок проведения процедуры с возможным делением на этапы. Данное предложение помогло бы решить вопрос касемо действий участников медиации на том или ином этапе. После того как применение медиации станет повсеместным, положение о самостоятельном установлении порядка проведения будет более актуальным.

Во-вторых, статья 15 Закона о медиации предусматривает возможность проведения процедуры на непрофессиональной основе, то есть к медиатору предъявляются минимальные требования, а если быть точнее, то достижение лицом совершеннолетия, полная дееспособность и отсутствие судимости. Сразу следует напомнить, что п. 2 ст. 1 вышеназванного нормативного акта гласит: «Настоящим Федеральным законом регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений». Встает

резонный вопрос: как человек без юридического образования может помочь в урегулировании правовых споров?

В Государственную думу Российской Федерации с 2010 года неоднократно вносились и продолжают вноситься законопроекты, предусматривающие серьезные изменения данного нормоположения, начиная с повышения возрастного ценза (к примеру, только лица, достигшие 30 лет) и заканчивая положением о запрете лицам, имеющим действующий статус адвоката, выступать медиаторами. Отметим, что последнее предложение отдельными представителями юридического сообщества критикуется, поскольку «пригодность» для деятельности по медиации определяется не профессией, а личными качествами конкретного человека» [2].

В-третьих, законодатель прямо устанавливает и указывает на материальную правовую природу медиативного соглашения как гражданско-правовой сделки, которая исполняется на основе принципов добровольности и добросовестности сторон. Однако в том случае, если имеет место быть судебная медиация, то медиативное соглашение утверждается судом в качестве мирового соглашения, что свидетельствует о возможности применения к нему норм процессуального законодательства. Это позволяет сделать вывод о материальном характере правовой природы медиативного соглашения, но в определенных случаях (в частности, в случае утверждения в качестве мирового соглашения) – также о процессуальной его природе.

Таким образом, нельзя не замечать проблем института медиации, введенного около десятилетия назад, поскольку они являются серьезным препятствием к внедрению, развитию и популяризации рассматриваемой примирительной процедуры в обществе. Представляется, что с учетом мнения ученых и правоприменителей нормотворцам следует подготовить новый законопроект или внести соответствующие изменения, дополнения в действующий Закон о медиации, которые будут наиболее эффективно регулировать такой значимый институт, чтобы в обозримом будущем процедура медиации была бы по достоинству оценена обществом.

#### **Библиографический список**

1. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.
2. Смольяникова Екатерина. Механизмы и подходы, предлагаемые новым законопроектом о медиации. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/mediatsiya-riskuet-prevratitsya-v-formalnyy-institut> (дата обращения: 01.02.2020).