

Дурнова Ирина Александровна
доцент кафедры публичного права
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
социально-экономический университет»,
кандидат юридических наук (г. Саратов)

ВЫБОРЫ В УСЛОВИЯХ ВОЗРОСШЕЙ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ

Конституция Российской Федерации в качестве одной из основ конституционного строя закрепляет народовластие. Часть 1 статьи 3 устанавливает, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. А в таком случае, именно народ, а не отдельные органы государственной власти или местного самоуправления является основным субъектом механизма защиты основ конституционного строя.

Ряд изменений законодательства (законодательное ограничение права граждан на проведение референдумов, митингов и публичных собраний; изменение порядка формирования Совета Федерации; установление пропорциональной избирательной системы на выборах в Государственную Думу и др.) свидетельствует об ограничении народовластия. Правильно подчеркивает Н.М. Добрынин, что «именно народ вопреки Конституции страны старательно вытесняется за рамки политической системы. В сложившихся условиях кризис конституционализма неизбежен. Он состоит в отсутствии одного из главных признаков конституционализма – наличия действенных норм и процедур, ограничивающих власть»¹.

Массовые митинги показали новые грани и тенденции в развитии гражданского общества России, на лицо резкое повышение уровня гражданской активности населения Российской Федерации и необходимость перемен в общественно-политическом устройстве страны. На

¹ Добрынин Н.М. Деконституционализация – ожидаемое или норма жизни? // Государство и право. – 2010. – № 5. – С. 12.

наш взгляд, одним из эффективных средств защиты основ конституционного строя и народовластия, в частности, выступают свободные выборы.

Граждане участвуют в выборах на основе всеобщего равного и прямого волеизъявления при тайном голосовании. В целом же, юридически всеобщие выборы фактически таковыми не являются, так как выборы признаются состоявшимися независимо от числа избирателей, принявших в них участие. Если прежде для такого признания требовалось участие в выборах, в зависимости от их уровня, кроме муниципальных, от 25 до 50 процентов избирателей, внесенных в список для голосования, то в 2006 году, внося изменения в ст. 70 указанного федерального закона, законодатель отменил «порог явки» вообще. Это объяснялось тем, что сохранение «порога явки» не согласуется с конституционным принципом свободных выборов, однако такое решение создает опасность снижения явки избирателей. Таким образом, сейчас реализация принципа всеобщего избирательного права в решающей степени зависит от активности самих избирателей. Трудно однозначно сказать о последствиях данного решения, но последовательные ограничения избирательных прав граждан привели к вытеснению из участия в избирательном процессе «пассивной» части граждан.

Одним из феноменов последних выборов стало появление широкой группы граждан, выступающих в качестве действительно независимых наблюдателей на выборах. Для них непринципиально, какая именно политическая сила придает им формальный статус наблюдателей – главная их цель состоит в обеспечении независимого квалифицированного контроля чистоты выборов.

Среди наиболее популярных проектов можно назвать «Гражданин наблюдатель» (<http://nabludatel.org>) и «Корпус наблюдателей «За чистые выборы»» (<http://www.зачистыевыборы.рф>). Любой гражданин, желающий принять участие в выборах в качестве члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса или наблюдателя, обратившись в указанные организации получает всестороннюю помощь

– от проведения тренингов и консультаций по вопросам независимого наблюдения до непосредственного оформления документов, позволяющих получить соответствующий статус. Главные цели наблюдателя состоят в предотвращении и фиксации замеченных на избирательном участке нарушений, а также в получении копии протокола участковой избирательной комиссии о результатах голосования после окончания подсчета голосов для дальнейшего контроля за правильностью подведения итогов выборов.

На выборах в Государственную Думу Федерального Собрания 4 декабря 2011 г. группой российских социологов и экономистов был проведен социологический эксперимент. Сравнение результатов голосования на избирательных участках, где присутствовали независимые наблюдатели, с участками, где наблюдателей не было, показало, что как минимум 10,8% из 46,6% голосов, полученных в Москве партией «Единая Россия», были ей приписаны, причем около 30% были получены за счет вброса бюллетеней, а остальные — за счет фальсификаций при подсчете бюллетеней². Данное исследование свидетельствует о том, что присутствие независимых наблюдателей на избирательных участках снижает вероятность обмана.

Следует отметить высокую активность в ходе избирательных кампаний некоммерческих организаций, включившихся в наблюдение за ходом выборов (Российский фонд свободных выборов, Ассоциация по защите избирательных прав «Гражданский контроль», Общественный совет «Честный выбор» и др.). Статья 13 Конституции устанавливает равенство общественных объединений перед законом. Общественные объединения обладают потенциалом, который может позволить гражданам шире участвовать в управлении делами государства через участие в общественных объединениях.

Некоторые авторы отмечают, что деятельность общественных объединений в нашей стране нельзя назвать эффективной из-за раз-

² См.: Ruben Enikolopov, Vasily Korovkin, Maria Petrova, Konstantin Sonin, and Alexei Zakharov. Field experiment estimate of electoral fraud in Russian parliamentary elections // PNAS. – January 8, 2013. – V. 110. – No. 2. – P. 448–452.

розненности общественности, представляющей собой конгломерат течений, групп и сил, которые нельзя назвать сложившимся гражданским обществом³. Такая позиция вполне обоснована, о чем свидетельствует ежедневная практика функционирования общественных институтов. Общественная деятельность подчас получает открытое противостояние со стороны государственных структур и не находит поддержки⁴.

В настоящее время государство в лице Министерства юстиции Российской Федерации осуществляет контроль над деятельностью некоммерческих организаций. Установлены высокие требования к процедуре регистрации общественных объединений, а также к отчетам организаций о своей деятельности.

После принятия Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» властным органам было позволено приостанавливать деятельность общественных объединений, члены которых занимаются экстремистской деятельностью (ст. 10). При этом правоохранительные органы имеют широкие возможности для интерпретации того, какую деятельность следует считать «экстремистской». Ярким примером этого стала попытка Прокуратуры города Вологды признать листовки партии «ВОЛЯ» экстремистскими лишь потому, что в них содержалась критика деятельности правительства и спецслужб со ссылкой на факты, опубликованные в СМИ и указанием источников публикаций⁵. В качестве другого примера можно назвать заявление руководителя Управления Федеральной службы безопасности по Республике Коми о том, что некоммерческая

³ См.: Кудрявцев В.Н. Свобода слова / В.Н. Кудрявцев; Рос. академия наук. – М., 2006. – С. 135.

⁴ См.: Дубровина М.А. Защита конституционного права на свободу мысли и слова в современной России / М.А. Дубровина; под ред. В.Т. Кабышева; ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права, 2011. – С. 150.

⁵ См.: Вологодский суд: листовки партии «ВОЛЯ» не содержат экстремистских материалов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.volya-naroda.ru/news/read/?id=259> – 17.02.2011.

организация «Голос», с 2000 года занимающаяся независимым наблюдением за выборами и защитой прав избирателей, является «действующей в республике организацией экстремистской направленности»⁶.

В обществе даже появился термин «неправомерный антиэкстремизм», которым обозначаются действия государства и общественных групп, предпринимаемые в рамках противодействия агрессивному национализму или иным формам неприемлемого радикализма, но фактически направленные преимущественно на неправомерное ограничение гражданских свобод или даже прямо попирающие гражданские свободы⁷.

Сегодня значительную роль в интеграции и коммуникации социально и политически активных граждан играет интернет. Он активно используется для обсуждения актуальных политических проблем, организации массовых публичных мероприятий, выражения протестных мнений властям и контроля за избирательными кампаниями.

По требованию общественности избирательные участки были оборудованы веб-камерами, и прямая трансляция с участков велась в Интернете. Нововведение оказалось очень востребованным. На сайте трансляции webvory2012.ru перед президентскими выборами 2012 г. зарегистрировалось в общей сложности около 3,5 млн. человек. Число просмотров трансляций в течение дня превысило 400 тыс. одновременных просмотров⁸. Доступ к видеоматериалам, полученным в ходе видеонаблюдения в помещении для голосования, организуется Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации в течение одного года со дня официального опубликова-

⁶ См.: Казанцев М. Паранойя побеждает? // Независимая газета Республики Коми «Красное знамя». – 2012. – 18 янв.

⁷ См.: Неправомерный антиэкстремизм. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sova-center.ru/misuse/>

⁸ См.: Рассыпнова К. Проверка боем. Система веб-трансляций с избирательных участков отработала на отлично. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tasstelecom.ru/articles/one/3392#ixzz1oH6mxFcb> – 05.03.2012.

ния общих результатов выборов, а значит видеоархив может использоваться при обжаловании результатов голосования.

В последние годы значительное внимание отводится созданию и использованию компьютерных и информационных технологий, которые позволили бы избежать искажения воли избирателей и участников референдума. К таким технологиям можно отнести Государственную автоматизированную систему Российской Федерации «Выборы» и все формы электронного голосования (комплексы обработки избирательных бюллетеней, комплексы для электронного голосования, которые осуществляют автоматический подсчет голосов избирателей, исключая произвол членов участковых комиссий⁹). Анализ опыта их применения свидетельствует о том, что они являются эффективными средствами в борьбе с нарушениями избирательных прав граждан, однако несут в себе потенциальные угрозы.

Зависимость статистических характеристик выборов от способа голосования была отмечена еще по результатам выборов в Государственную Думу 2007 г. Проведенный анализ явки и результатов голосования на избирательных участках города Москвы позволяет проследить тенденцию зависимости явки и результатов голосования на тех избирательных участках, где использовались комплексы обработки избирательных бюллетеней. Так, на участках с КОИБ явка составила 52,6%, на участках без КОИБ – 56,3%; доля голосов за Единую Россию составляет 49,7% на участках с КОИБами и 56,1% на участках без КОИБов¹⁰.

Использование электронного голосования, камер веб-наблюдения, а также системы ГАС «Выборы», позволяющей отследить результаты голосования на каждом избирательном участке, крайне по-

⁹ См.: Крюков В. Техника подсчета голосов // Компьютерра. 2007. № 11; Автономов А.С., Бузин А.Ю., Иванченко А.В. и др. Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов. М.: Аспект-Пресс, 2006.

¹⁰ Шпилькин С. Статистическое исследование результатов российских выборов 2007 – 2009 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/64401/> – 05.12.2011.

зительно сказываются на уменьшении количества нарушений на избирательных участках, оснащенных техническими новинками, а также на возможностях общественного контроля за выборами.

Надеемся, что общественный контроль станет еще более широким в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 22 апреля 2013 г. по делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта «з» пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области. По мнению суда, конституционное значение активного избирательного права не исчерпывается одним лишь обеспечением свободного участия в голосовании, оно также сохраняет силу при подсчете голосов и подведении итогов выборов. Нарушения требований избирательного законодательства, допущенные после завершения голосования, в том числе при подсчете голосов, влекут за собой искажение итогов выборов, чем ставят под сомнение легитимность органов власти и принципы народовластия. Таким образом, лишение избирателей возможности обжаловать решения и действия (бездействия) избирательных комиссий, связанные с подсчетом голосов и установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором проголосовали обратившиеся в суд избиратели, и лишение наблюдателей от политических партий права на обжалование в суд решений и действий (бездействия) избирательных комиссий, нарушающих права непосредственно самих наблюдателей, противоречат Конституции Российской Федерации.

Решение Конституционного Суда позволит гражданам и наблюдателям самостоятельно обжаловать действия избирательных комиссий и результаты голосования в том случае, если кандидаты или партии, за которых они отдали свой голос или интересы которых они представляли, не используют свое право на обращение в суд. В свете возросшей политической активности, это право может стать одним из эффективных средств защиты демократии.

Таким образом, в российском обществе наблюдается тенденция возрастания гражданской активности населения, что выражается не только в увеличении количества массовых публичных мероприятий, но и в резком повышении интереса к избирательному процессу. Рост количества независимых наблюдателей на выборах, применение технических средств подсчета голосов и прямые видео-трансляции с избирательных участков – позволяют сделать выборы более честными, справедливыми и прозрачными. Рост количества пользователей сети Интернет и их активность в политических процессах, надеемся, и в дальнейшем будет способствовать вовлечению граждан в управление делами государства и контролю за деятельностью органов государственной власти.

Несмотря на все попытки отстранить народ от непосредственного участия в политической жизни страны, действующее законодательство закрепляет довольно широкий перечень прав, позволяющих «рядовым» гражданам активно участвовать в избирательном процессе. В ближайшее время необходимо разработать механизм, который обеспечит реальное участие граждан Российской Федерации в управлении делами государства и предоставит им возможность защищать основы конституционного строя.