

Филиппова Екатерина Сергеевна
студент ФГБОУ ВПО «Самарский
государственный университет» (г. Самара)

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ КОРРУПЦИИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

В списке проблем современного демократического общества не последнее место занимает коррупция. Проявления коррупции многообразны и одной из наиболее распространенных и часто встречающихся ее форм является коррупция в избирательном процессе. Коррупция на выборах носит скрытый характер, и если на очередных выборах не обнаружился коррупционный скандал – это не значит, что выборы законны и прошли в соответствии с установленными законодателем нормами. Такая распространенность зависит от предоставляемой возможности политической элите получить доступ и распоряжаться значительными материальными ресурсами и оказывать влияние на формирование финансово-экономической политики страны. Также широкое использование всех возможностей для применения схем электоральной коррупции зависит и от состояния власти в государстве. Как отмечает политолог Нечаев В.Д., чем ниже у населения уровень доверия к власти, тем благодатнее почва для подкупа избирателей.

Подходов к определению термина электоральная коррупция множество. Объединив все указывающиеся особенности, профессор Кабанов П.А. предложил следующее определение. Электоральная коррупция – это относительно самостоятельная разновидность политической коррупции, проявляющаяся в массовом или индивидуальном подкупе участников избирательного процесса. В последнее десятилетие отмечается абсолютная предсказуемость и естественность ситуации присутствия фактов коррупции в избирательном процессе. Это норма российского политического общества, складывающаяся на протяжении нескольких десятилетий. История возникновения «по-

купки голосов» подвергалась анализу известным американским исследователем Сьюзан Роуз-Аккерман. Возникновение рассматриваемого института было зафиксировано еще в XIX веке в Великобритании и США. Отличительный аспект электоральной коррупции был сформулирован еще Николо Макиавелли, понимавшего под коррупцией использование публичных возможностей в частных интересах. Сейчас электоральная коррупция – это социально-политическая болезнь, приносящая многим политическим технологиям высокие доходы.

Среди разновидностей электоральной коррупции можно выделить 3 вида ее проявления.

Наиболее распространенным и часто встречающимся видом является так называемый «подкуп» избирателей. Основными участниками избирательного процесса и носителями власти, разумеется, являются избиратели, которые дают оценки деятельности кандидатов и должностных лиц. В силу этого, именно избиратели являются основным объектом, на которых направлены влияния кандидатов. В истории Российской Федерации один из самых запоминающихся случаев «покупки» голосов избирателей был зафиксирован при проведении в декабре 1995 года выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации второго созыва. «Покупка» голосов осуществлялась путем вручения недорогих подарков и водки избирателям. За рубежом такая практика тоже не является редкостью. При проведении парламентских выборов в Бангладеш в феврале 1996 года были зафиксированы нарушения, выразившиеся в форме «приобретения» подписей избирателей в бюллетенях за деньги.

Скрытой разновидностью «покупки» голосов избирателей является повышение пенсий или иных государственных пособий правящей верхушкой.

Менее распространен подкуп самого кандидата на выборную должность со стороны его политического соперника. На практике обнаруживаются единицы из подобных проявлений электоральной коррупции в силу высокой латентности такого рода преступлений, т.к. ни

одна сторона не заинтересована в разоблачении. Причиной также являются и размеры сумм, фигурирующих в качестве взяток, которые способны перекрыть ожидаемые результаты финансового характера. В зарубежной практике такие случаи известны. На выборах в Парламент Великобритании кандидат в депутаты М. Сарвар заплатил своему лидирующему политическому сопернику 5 000 фунтов для того, чтобы он «не очень усердствовал» при проведении предвыборной агитации.

Также, к этому виду относится и «подкуп» гражданина, имеющего намерение баллотироваться на определенную выборную должность для получения отказа от подобного намерения.

И еще одним видом электоральной коррупции является «подкуп» иных лиц, так или иначе задействованных в избирательном процессе.

1. «Подкуп» доверенных лиц кандидата. Это может позволить заинтересованным лицам получать информацию от приближенных к кандидату лицах, о методах и способах ведения избирательной кампании, а также иных сведений, необходимых для противодействия кандидату.

2. «Подкуп» членов избирательных комиссий. Журналист Н.Г.Мажинская в данном виде «подкупа» выделяет следующую особенность. Член избирательной комиссии, совершивший какие-либо противоправные действия в поддержку кандидата, как правило, и впоследствии получает длительную поддержку и покровительство от кандидата, а также помощь во избежание возможности понести юридическую ответственность за совершенное правонарушение.

3. Также иными лицами могут выступать и организации. Выражение данный вид коррупции получает в использовании государственных либо зависимых СМИ для получения приоритетного права на печатные площади и эфирное время нужным кандидатам и ограничение этого права для их политических оппонентов. Также возможно привлечение контролирующих, правоохранительных и судебных органов для блокирования и создания препятствий в предвыборных кампаниях оппонентов.

Таким образом, в любом из проявлений, суть электоральной коррупции в подкупе участников избирательного процесса в целях приобретения, сохранения или распространения отдельными физическими или юридическими лицами государственной власти вопреки интересам общества. Подобное положение вещей вытекает из состояния современного общества. Теневой сектор экономики не возможен без поддержки со стороны влиятельных должностных лиц. Следовательно, есть и обратная связь – теневой бизнес поддерживает материально должностных лиц, обеспечивающих их покровительство. В результате такой схемы происходит разрушение нормативной модели построения избирательного процесса и современной демократии.

Итак, можно сделать вывод, что в настоящий момент существования нашего государства, развитие избирательного законодательства идет в ином направлении исключения влияния граждан на исход выборов. Выборы все больше манипулируются властью и бизнесом. На одном из совещаний у губернатора Московской области Бориса Громова представитель Следственного Комитета Подмосковья докладывал о том, как продвигается расследование уголовных дел, возбужденных на глав муниципальных образований по факту взяточничества. А ведь все они пришли к власти через «честные выборы». Сейчас в Российской Федерации это распространенная и некриминализованная форма преступности, подрывающая демократические основы существования государства.