

Мамедли Магамед Нариман

студент ФГБОУ ВПО

«Самарский государственный университет» (г. Самара)

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ГАРАНТИИ ИЗМЕНЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ

Одним из основных юридических свойств конституции является ее стабильность. Под таковой подразумевается длительность ее действия без внесения существенных изменений. Стабильность конституции зависит от множества факторов. Среди них можно выделить такие как: уровень политической и правовой культуры граждан; наличие общей идеологии, либо же отсутствие таковой; расклад социально-политических сил и т. д. Для обеспечения стабильности нужны конкретные конституционные гарантии. В Конституции Российской Федерации 1993 года гарантией служит жесткий порядок ее пересмотра и внесения конституционных поправок. Однако не стоит забывать о том, что стабильность конституции основывается на незыблемости самого социального строя, в условиях которого она принимается и который оформляет. Устойчива формация – стабильна и конституция; находится формация в стадии создания, переживает переходный период – скорее можно ожидать изменений конституции. Может происходить и более нежелательное явление – конституция останется незыблемой на бумаге, а общественные отношения уйдут дальше, а то и получат основу в актах неконституционного уровня. Таким образом, вместе со стабильностью перед конституцией стоит вечная проблема динамизма. Избежать изменений конституции в принципе нельзя, весь мировой опыт показывает, что через это приходится проходить государствам при любых системах¹. Однако, как ни странно, именно эта проблема в какой-то степени помогает закреплению самой стабильности. Благодаря динамизму конституция оста-

¹ Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность: 2-е изд. – М.: РЮИД, «Сашко». – 2000.

ется не только основным нормативно-правовым актом на бумаге, но и актом прямого действия с постоянной актуальностью. Соответственно, можно сделать вывод о том, что изменения некоторых частей конституции в итоге приводят к стабильности. Однако стоит помнить о том, что если такие изменения будут происходить довольно часто, то ни о какой стабильности речи быть не может. Все должно быть в меру. В некоторых случаях законодатели пытаются обеспечить стабильность конституции путем ужесточения и осложнения процесса внесения поправок в нее. К сожалению, такая участь постигла и Конституцию Российской Федерации 1993 года. Каким бы сложным ни был процесс внесения поправок в конституцию, запросы развивающегося общества всегда будут преодолевать их. Данный процесс сам по себе неизбежен, поскольку помимо стабильности, основной из главных черт является реальность.

Под реальностью понимается соответствие конституционных предписаний (юридической конституции) складывающимся в действительности общественным отношениям (конституции фактической). О реальности конституции свидетельствует исполнимость и гарантированность ее предписаний. Например, возможность граждан, руководствуясь Конституцией, ссылаясь на нее, обращаться за судебной защитой своих прав и свобод является показателем реальности конституционных норм, посвященных правовому статусу личности². Сопоставляя стабильность и реальность, можно прийти к выводу о том, что внесение изменений и поправок, в отличие от принятия новой конституции – процесс неизбежный. В основном законе Российской Федерации закреплен особый порядок, как принятия, так и изменения конституции. Под особым порядком в данном случае подразумеваются специально усложненные процедуры представления проектов, обсуждения и принятия законов о внесении изменений в главный нормативно-правовой акт страны. Но, стоит также отметить и тот

² Катков Д.Б., Корчиго Е.В. Конституционное право России: Учебное пособие / Отв. ред. академик РАЕН Ю.А. Веденеев. – М.: Юриспруденция, 1999. – 288 с.

факт, что некоторую ясность в процесс внесения изменений внес Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 31 октября 1995 года № 12-П «По делу о толковании статьи 136 Конституции Российской Федерации». В данном постановлении определена особая форма нормативно-правового акта, вносящего изменения в Конституцию Российской Федерации: «ст.4. Глава 9, в том числе статья 136, Конституции Российской Федерации предусматривает специальное регулирование по вопросу о поправках, дополняющее установленные статьей 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации формы реализации законодательных полномочий в сфере ведения Российской Федерации. Таким образом, положения статьи 136 Конституции Российской Федерации могут быть реализованы только в форме специального правового акта о конституционной поправке, имеющего особый статус и отличающегося как от федерального закона, так и от федерального конституционного закона»³. Данная статья указывает на особую важность и значимость внесения поправок в основной закон. Это и неудивительно, учитывая тот факт, что Конституция является неким «нормативным базисом» государства, и внесение в нее изменений может коренным образом сказаться на его функционировании. Предполагаю, что именно из-за этого в Конституции ограничены главы, в отношении которых могут вноситься поправки. Согласно статье 135 Конституции Российской Федерации: «1. Положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.

2. Если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации будет поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание.

³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 12-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 45. – Ст. 4408.

3. Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции Российской Федерации, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации, который принимается Конституционным Собранием двумя третями голосов от общего числа его членов или выносится на всенародное голосование. При проведении всенародного голосования Конституция Российской Федерации считается принятой, если за нее проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что в нем приняло участие более половины избирателей»⁴. Изучив данную статью, мы можем сделать вывод о том, что изменения в главы 1, 2 и 9 настолько глобальны и фундаментальны, что ставится вопрос о принятии новой конституции. Несомненно, для этого нужны масштабные изменения, как в социальном строе, так и в уровне правосознания граждан. Что же касается вопроса о внесении поправок и изменений в главы с 3 по 8, то для их внесения разрабатывать новую конституцию не нужно. Однако это нисколько не умаляет их значимости. Следует также заметить и тот факт, что помимо внесения изменений в данные главы выделен порядок внесения поправок в статью 65 Конституции Российской Федерации. Изменения в данной статье зачастую связаны с наименованием субъектов Российской Федерации. Именно поэтому для этого создан более «упрощенный» порядок.

Поняв суть принятия поправок, следует подумать о том, нужны ли изменения в современных реалиях, есть ли в них необходимость. Считаем, что такая необходимость существует. Обусловлено это несколькими признаками. В нынешней редакции Конституции Российской Федерации власть разделяется на законодательную, исполнительную и судебную⁵. Возникает вполне логичный, на мой взгляд, вопрос об отнесении Президента Российской Федерации к одной из

⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. – 2009. – № 7.

⁵ Там же. – Ст. 10.

«ветвей» власти. Формально Конституция не оговаривает данный вопрос. Возможно, это связано с тем, что Президент также является гарантом основного закона страны, и отнесение его к какой-либо из ветвей власти нарушило бы в какой-то степени самостоятельность властей. Некоторые ученые относят его к четвертой, так называемой «президентской» власти. Однако это в корне противоречит принципу разделения властей, закрепленному в Конституции Российской Федерации. На мой взгляд, данный вопрос является ключевым, поскольку речь о статусе главы государства в основном законе данного государства. Помимо вопроса об отнесении Президента Российской Федерации к одной из ветвей власти, встает другой вполне логический вопрос о конституционно-правовой ответственности главы государства. Согласно Конституции, Президент является гарантом конституции, прав и свобод человека и гражданина⁶. Однако не оговаривается ответственность за нарушение данного принципа. Такие важнейшие аспекты деятельности главы государства, на мой взгляд, должны быть закреплены именно в Конституции, так как она является правовым «фундаментом» государства.

Если полностью следовать такому юридическому свойству как «стабильность», то следует воздержаться от внесения существенных изменений в основной закон государства. На мой взгляд, любые изменения или поправки в Конституцию носят существенный характер, однако это не значит, что их не должно быть вовсе. Не стоит забывать о том, что помимо стабильности есть свойство реальности, и актуальность конституции порой бывает намного важнее для устойчивости конституционного строя, чем ее стабильность. Однако разграничивать или же противопоставлять данные принципы является ошибкой, поскольку они дополняют друг друга и, придерживаясь одного, мы вынуждены следовать второму.

⁶ Там же. – Ст. 80.