

Друзенко Владимир Григорьевич
курсант Самарского юридического
института ФСИИ России (г. Самара)

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Движение России к демократическому, открытому обществу, плюрализму и конкуренции в политической жизни невозможно без активного участия населения страны, поскольку процесс становления демократических отношений в России во многом связан с формированием нового массового политического сознания граждан. Закономерным результатом демократических преобразований стали выборы в различные органы власти, которые являются главным событием политической жизни современной России¹.

Одновременно с укреплением и развитием демократических традиций совершенствуются формы и методы воздействия на общественное мнение, электорат конкурента, а также лоббистская и общественная деятельность различного рода.

Одним из самых эффективных комплексных инструментов, предназначенных для убеждения электората голосовать за определенного кандидата или политическую партию, стал избирательный маркетинг. Методология и технологии маркетинга, опробованные на коммерческих продуктах и политиках в странах Запада, заняли прочное место среди используемых российскими политическими консультантами технологий при проведении избирательных кампаний. Прошедшие полтора десятка лет альтернативных выборов в Российской Федерации выявили возможности применения избирательного маркетинга. Инструментарий предвыборной борьбы разработан, апробирован и не уступает по уровню американскому, который считается самым развитым в мире².

¹ Ткачевский Ю. М. Развитие избирательной системы в России. – Вестник МГУ. Право. 2010. – № 2. – С. 26.

² Фефелов П. А. Избирательный маркетинг. – Государство и право. 2011. – №5. – С. 22.

И все же, в политической науке и практике не существует единого мнения по вопросу типологии избирательных технологий. Однако наиболее распространенной является классификация избирательных технологий по характеру их воздействия на электорат³.

В данной типологии предвыборные технологии подразделяются на «прозрачные», «манипулятивные» и технологии дискредитации противника⁴.

«Прозрачные» технологии обращаются, прежде всего, к разуму человека, а именно к его сознанию. Данная технология нацелена на то, чтобы убедить избирателя в том, что с данным кандидатом у него гораздо больше общих взглядов и интересов, чем с другими кандидатами, и, как правило, только данный кандидат, способен представлять и защищать интересы своего избирателя.

«Прозрачные» технологии эффективны в условиях стабильного общества с достаточно развитой электоральной культурой граждан. Такой вид избирательной технологии, более или менее, сочетается с демократическими принципами проведения выборов, так как избиратель все же способен анализировать и оценивать данный поток информации и самостоятельно принимает свое решение, исходя из своей политической воли и взглядов.

«Манипулятивные» технологии основываются на внушении, использовании таких состояний и эмоций человека, как неуверенность, страх, зависть, неспособность критически мыслить, некомпетентность в вопросах избирательных кампаний. Благоприятными условиями для использования манипулятивных технологий являются нестабильная ситуация в стране, разорванность социальных связей, потеря общественных ориентиров, фактическая монополия определенных кругов на доступ к СМИ, низкий уровень политико-электоральной культуры граждан. Такой вид избирательной технологии, как правило, обраща-

³ Комаровский В. Избирательные технологии в современной России. – М.: Аспект-Пресс. 2010. – С.139.

⁴ Ценова Т. Л., Малин П. М. Предвыборные технологии в современной России. Юрист. 2010. – № 8. – С. 19.

ется к подсознанию человека, к той части, где отсутствует какое-либо осознание того или иного процесса и анализа той или иной информации. Такой вид технологии не допустим, на наш взгляд, в демократическом государстве, так как частично или полностью подавляет политическую волю избирателя. Избиратель не может самостоятельно и рационально анализировать полученную им информацию, что ведет к преднамеренному его заблуждению и, как правило, неосознанному выбору. Но, к сожалению, в последнее время в России, многие эксперты заметили, что такой тип избирательной технологии стал популярным в России в последние годы. Так, «манипулятивные» технологии, по мнению экспертов, были замечены в преддверии выборов в Государственную Думу РФ в декабре 2011 года, а так же выборов Президента РФ в марте 2012 года.

При дискредитации противника борьба с конкурентами нередко обретает необычайно жесткие формы, выходит за рамки конструктивной критики предвыборных программ и выливается в «соревнование компроматов». Такое жесткое ведение борьбы преследует цель не только дискредитировать в глазах избирателей своего соперника, но и вывести последнего из психологического равновесия, чтобы он начал совершать ошибки, занял оборонительную позицию и, в конечном итоге, проиграл свою избирательную кампанию. Поэтому, готовясь к избирательной кампании, кандидат и его команда заранее должны готовиться к защите, собирать информацию о конкурентах, отслеживать их действия, предупреждать и пресекать возможные провокации.

Выброс в средства массовой информации материалов, компрометирующих соперника, – обычное дело в практике предвыборной борьбы. Такие материалы готовятся заранее: изучается биография конкурента, выявляются его сомнительные связи и неблагоприятные поступки, его слабости и недостатки. В избирательной кампании бывает важно точно рассчитать время выброса компромата. Если это сделать рано, то люди под влиянием новой информации просто забудут о нем, а если ближе ко дню выборов, то можно не успеть «раскрыть» его в средствах массовой информации. Если не удастся собрать

компрометирующие материалы, в антирекламе могут обыгрываться любые особенности поведения кандидата⁵.

В борьбе с соперниками нередко применяются и, так называемые, «грязные» технологии. В этом случае речь уже идет не о сборе компрометирующих материалов, имевших место на самом деле, а о сознательной подтасовке или искажении фактов. К «грязным» технологиям может относиться: подкуп избирателей, распространение листовок от имени конкурирующего избирательного объединения в день, когда агитация запрещена законом, распространение анонимной антирекламы, порочащей честь и достоинство конкурентов, угрозы в адрес кандидатов, фальсификация результатов выборов и др.

Одной из причин широкого использования «грязных» технологий в России является, как считают многие эксперты, нарастающее проникновение в политику представителей криминальных сообществ. Они вынуждены прибегать к манипулированию общественным мнением, подкупу избирателей и запугиванию оппонентов, с тем, чтобы получить депутатскую неприкосновенность⁶.

Все вышеотмеченное приводит к политической индифферентности населения, что создает благоприятные условия для искажения истинного мнения избирателей. Опыт последних кампаний показывает, что лишь около 20% населения регионов твердо уверены в своих политических предпочтениях и не испытывают колебаний перед голосованием. Остальные готовы принять ту или иную позицию под влиянием умело построенной политической рекламы и пропаганды⁷.

В результате в России столь эффективными оказываются популистские обещания. Именно поэтому современные способы ведения выборных кампаний, ставящие своей целью получение нужного резуль-

⁵ Кошелюк. М. Е. Технологии политических выборов. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер. 2009. – С.137.

⁶ Максимов. А. А. «Чистые» и «грязные» технологии выборов. – М.: Вершина. 2008. – С.188.

⁷ Комаровский В. Избирательные технологии в современной России – С. 142.

тата любой ценой, часто достигают результата. Однако следует признать, что на сегодняшний день подход к избирательному процессу как к открытому соревнованию между политическими силами, к честному поединку, который освещается независимыми СМИ, со всеми издержками переходного периода, постепенно прививается в России.

Растет осознание того, что лишь регулярные и свободные выборы органов государственной власти и местного самоуправления обеспечивают единственно надежный способ контроля избирателей за деятельностью органов управления государством и должностными лицами. Проведение честных выборов, обеспечение процесса голосования в рамках закона, подсчет голосов без фальсификации – эти важнейшие элементы демократии постепенно становятся не только формальной юридической процедурой, но, что гораздо более важно, и элементом массового сознания граждан.

Вектор развития избирательных технологий в современных условиях, его качественные и количественные показатели зависят, безусловно, в первую очередь от состояния электоральной культуры. Чем выше состояние электоральной культуры, тем меньше использования более «темных» и «манипулятивных» технологий. Это выражается в том, что избиратели более политически активны, они имеют устойчивые политические взгляды и хорошо разбираются в сфере информационно-политических технологий. Они свободно могут анализировать полученную ими информацию из различных источников СМИ, более отчетливо следят и оценивают политическую ситуацию в стране, а, следовательно, их выбор будет осознанный и будет зависеть только от их политической воли и взглядов. Так же возрастает интерес к проведению и самих выборов, к их организационно-техническим моментам. Избиратели хотят быть уверенными в том, что выборы пройдут честно и максимально прозрачно, а их голос будет учтен.

Таким образом, проанализировав основные причины использования различных избирательных технологий, можно предложить сле-

дующие направления для повышения электоральной культуры в современной России:

1) заинтересованность и участие самих граждан в политической жизни своего государства. Как правило, повышение уровня элитарной культуры не возможно без активного общественно-политического участия и самоорганизации граждан. Здесь необходимо формирование собственной инициативы и заинтересованности к политической жизни своего государства, к своему будущему и будущему своих детей. На начальном этапе это может включать в себя просмотр новостных, политический и аналитических программ, добровольное вступление в политические партии или общественные организации, участие в выборах и референдумах различного уровня, активное участие в санкционированных акциях, пикетах и митингах и др.;

2) повышение правовой культуры граждан. Элитарная культура неразрывно связана с правовой культурой граждан. Избирательный процесс строго формализован и регулируется нормами права. Все кандидаты и их команды обязаны соблюдать действующее законодательство, регулирующее избирательный процесс. Нередко многие избирательные технологии выходят за рамки правового поля и являются не допустимым;

3) формирование независимых СМИ и предоставления равного доступа к ним;

4) изменение вектора политики государства в отношении санкционированных акций и митингов. Государство не должно видеть врагов и национальную угрозу в людях, которые в соответствии с Конституцией РФ проявили свою гражданскую активность и позицию. Недопустимо их дальнейшее преследование по политическим взглядам.