

Корякин Иван Иннокентьевич

*доцент кафедры конституционного, муниципального
и международного права Северо-Восточного
федерального университета имени М.К. Аммосова,
кандидат юридических наук (г. Якутск)*

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СТАНОВЛЕНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

Изучение исторического аспекта является важнейшей составной частью познания любого предмета. Изучив историю вопроса, можно выяснить настоящее положение вещей и в некоторой степени спрогнозировать будущее.

В российской правовой деятельности понятие «организационное обеспечение деятельности судов» является относительно новым, так как его возникновение обусловлено политическим развитием нашего государства.

Обеспечение правосудия, как явление социальной и политической жизни известно, с древнейших времен. История российского правосудия уходит своими корнями в глубокое прошлое. В самом начале своего развития судебские функции осуществляли соплеменники или вожди. На более поздних стадиях развития общества суд в отношении подданных по своим собственным представлениям о справедливости и целесообразности вершили феодалы либо назначенные ими люди. С появлением письменности обычаи трансформировались в правовые нормы, закрепленные в соответствующих письменных источниках. И наконец, был учрежден суд как специальный орган, единственной функцией которого стало осуществление правосудия – процесса, который на протяжении последующих веков постоянно совершенствовался. Такова историческая закономерность.

Время появления суда следует увязать с принятием на Руси христианства. Древним источником с упоминанием о судах является Ус-

тав князя Владимира Святославовича «О десятинах, судах и людях церковных», с ним связывается отделение суда от княжеской власти. С первых лет XI в. суд становится на Руси учреждением правосудия.

К позднему времени относятся еще два дошедших до нас памятника русского права периода феодальной раздробленности – Псковская и Новгородская судные грамоты.

Следующее реформирование судебной сферы было предпринято Петром I, который 22 февраля 1711 г. издал Указ «О Правительствующем сенате». Сенат был учрежден для выполнения функций по управлению делами государства, в том числе в судебной и законотворческой сферах.

Спустя несколько лет, убедившись, что за счет такого рода нововведений цели улучшения правосудия достичь не удалось, Петр I обратил внимание на организационные стороны деятельности судов. Он предпринял ряд попыток их реформирования с учетом опыта работы судов европейских стран.

Попытка реформирования судебной системы была предпринята Екатериной II. В изданных ею в 1762 г. Манифесте «О лихоимстве» и Законе 1775 г. «Учреждения для управления губерний» провозглашалась борьба со взяточничеством в судах, намечалось децентрализовать судебное управление, отделить суды от административной власти. Однако осуществить эти начинания в полной мере при жизни Екатерины не удалось.

К этому периоду времени относится становление новых государственных структур Российской империи. Понятие организационного обеспечения уже находилось в стадии эволюции к наиболее современному его понятию. В частности, император Александр I в своем Указе от 8 сентября 1802 г. провозгласил, что «Сенат есть верховное место в Империи нашей; имея себе подчиненными все присутственные места, он, как хранитель законов, печется о повсеместном наблюдении правосудия»¹. В ведение Министерства юстиции передавались многие вопросы, связанные с организацией, обеспечением и работой судов.

¹ Российская юстиция. – 2003. – № 1. – С. 9.

Таким образом, одним из первых государств, установивших организацию, обеспечение судов, стала Россия. Указанный акт – Указ императора России – имел целью расширение и усиление контроля за деятельностью судов и определение их статусов.

В ходе Судебной реформы 1864 г. в России были утверждены и вступили в силу основные акты: Учреждения судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями². Создавались две судебные системы: местные и общие суды. К местным относились волостные суды, мировые судьи и съезды мировых судей.

В основу преобразований, осуществившихся в ходе реформы 1864 г., был положен принцип разделения властей: судебная власть отделялась от законодательной, исполнительной и административной. Круг вопросов, связанных с административно-судебными делами в регионах Российской империи, решали губернаторы, наместники, посадники, воеводы, волостели, земские начальники, губернские комиссары. Органы управления являлись одновременно и органами суда.

Во второй половине XIX в. ряд функций был выведен из-под ведома губернаторов. В 1864 г. судебная реформа вывела судей из-под контроля губернаторов³.

1917 г. ознаменовался отрицанием всего старого, переломом в истории, отходом от традиций и опыта российского правосудия. 23 июня 1921 г. последовала очередная реорганизация – был создан Верховный трибунал при ВЦИК РСФСР. Именно он явился предшественником Верховного Суда РСФСР, который был создан в январе 1923 г.

В Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» получило свое закрепление важнейшее положение о том, что Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации организационно обеспечива-

² См.: Исаев И.А. История государства и права России. – М., 1999. – С. 125 -128.

³ См.: Градовский А. Начало русского государственного права. Т. 3. – СПб., 1883; Исаев И.А. История государства и права России. – М., 1994.

ет деятельность судов общей юрисдикции и органов судейского сообщества.

Согласно ст. 1 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»⁴ организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции и органов судейского сообщества и финансирование мировых судей осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Рассматривая исторические этапы развития отечественной государственности, следует отметить, что в российской истории не было института по организационному обеспечению деятельности органов суда. Однако органы управления были обеспечены материально кадрами, финансами.

Существовали ли в Российском государстве аналоги рассматриваемого административно-правового явления? Бесспорно, что не было подобного института Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Как видно, историко-правовые явления нуждаются в системном рассмотрении. Хотя история есть процесс развития в обществе, научный анализ и обобщение исторических явлений требуют членения исторического материала на хронологические отрезки и периоды.

Итак, исторический опыт страны свидетельствует о том, что с Судебной реформы 1864 г. началось упрочение судебной власти.

При советской власти все решения по организационному обеспечению деятельности судов общей юрисдикции принимались в условиях действия принципиально иной конституционной деятельности.

Согласно Постановлению Совета Министров СССР от 21 марта 1972 г. № 194 «Об утверждении Положения о Министерстве юстиции СССР»⁵ полномочия по организационному обеспечению судов переданы Министерству юстиции СССР. Это привело к неизбежному результату для того времени, как показала история, суды в течение чет-

⁴ СЗ РФ. – 1998. – № 2. – Ст. 223.

⁵ См.: Постановление Совета Министров ССР от 24 марта 1972 г. № 194 «Об утверждении Положения о Министерстве юстиции СССР» // www.consultant.ru

верти века попали в еще большую зависимость от исполнительно-распорядительных органов.

Как видно, вопросы обеспечения судов до 1991 г. состоят не только и не столько в очевидной административной зависимости нижестоящих судов от вышестоящих или органов юстиции⁶, сколько в отсутствии задачи по обеспечению независимости судей и судов вообще. Неслучайно функция, известная сегодня как организационное обеспечение деятельности судов, ранее формулировалось как организационное руководство ими.

8 января 1998 г. принят Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации». Принцип ресурсного обеспечения судебной власти выступает одной из составляющих принципа независимости судебной власти, поэтому в дальнейшем понятия «организационное обеспечение» и «ресурсное обеспечение» будут использоваться как обобщающие, или родовые, а иные перечисленные понятия – как характеризующие один из видов организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции.

Особо следует сказать об этапах становления и развития института Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, каждый из которых имеет свои определенные особенности.

I этап. Создание нормативной базы судебной власти в Российской Федерации (1991 – 1996 гг.).

Этот этап начинается с принятия Концепции судебной реформы, одобренной Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. и продолжается до принятия Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» 31 декабря 1996 г. На этом этапе принимается ряд федеральных законов и указов Президента Российской Федерации, а также иных нормативных правовых актов.

Оценивая реализацию Концепции судебной реформы в стране, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, доктор юридических наук В.М. Лебедев подчеркнул: «Проделана огромная работа. Главный ее итог – судебная власть как власть состоялась. Заложено

⁶ См.: Настольная книга судьи. – М., 2002. – С. 36.

ны прочные основы судебной власти»⁷. Был принят ряд основополагающих законов, закрепивших принципы организации и функционирования судебной системы и статуса судей. Они направлены на налаживание финансирования и материально-технического обеспечения деятельности судов. Удалось отстоять концептуальные идеи судебной реформы от попыток пересмотра, сохранить ряд принципиальных позиций, обеспечивающих единство судебной системы, статус судей, формирование судейского корпуса и обеспечение деятельности судов.

II этап. Создание нормативной базы института Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (1996 – 1998 гг.).

Начало законодательному оформлению организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации в собственном смысле слова было положено принятием 31 декабря 1996 г. Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и 26 июня 1999 г. Федерального закона «О статусе судей Российской Федерации».

III этап. Становление и развитие института Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его органов в регионах Российской Федерации (1998 г. по настоящее время).

В этот период времени были приняты нормативные правовые акты по обеспечению деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его органов в субъектах Российской Федерации. Они представляют интерес для проведения сравнительно-правового анализа с существующим Федеральным законом «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» с точки зрения развития этого института. Было четко определено, что Судебный департамент, его управления (отделы) в субъектах Российской Федерации призваны способствовать укреплению самостоятельности судов, независимости судей, не вправе вмешиваться в осуществление правосудия.

Это стало одним из наиболее принципиальных завоеваний судебной реформы: впервые в истории современной России судебная власть взяла под свой контроль организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции.

⁷ Российская юстиция. – 2001. – № 1. – С. 5.