

Харитонов Станислав Сергеевич
ассистент кафедры государственного и
административного права ФГБОУ ВПО
«Самарский государственный университет» (г. Самара)

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: СТРУКТУРА, МЕСТО НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Несмотря на большую историю и глубокую проработанность понятия гражданское общество на сегодняшний день единства в его понимании все же нет. Это обусловлено и сложностью этого явления, и его постоянно меняющимся в зависимости от конкретных политических мотивов содержанием.

Одни исследователи характеризуют гражданское общество как некое пространство «абсолютной свободы частных лиц в отношениях друг с другом», которое характеризуется горизонтальными невластными связями, образующими несколько слоев: 1) производственные; 2) социально-культурные (семейно-родственные, этнические, религиозные и др.); 3) отношения индивидуально-ценностных ориентаций (клубы, группы по интересам, партии, политические движения)¹. В данном случае, по нашему мнению, автором не в полном объеме учтен такой важный «слой» как экономический, представляется, что «производственный слой», по сути, выступает синонимом экономического, однако такой термин не в полной мере раскрывает глубину и объемность всего пласта коммерческих отношений.

Ф. Шмиттер считает, что гражданское общество – это «совокупность или система самоорганизующихся медиаторных (посреднических) групп», которым присущи двоякого рода автономия, коллективность деятельности, «неузурпация чужих прерогатив» и гражданственность².

¹ Ильин М.В., Коваль Б.И. Две стороны одной медали: гражданское общество и государство / М.В. Ильин, Б.И. Коваль // Полис. – 1992. – № 1. – С. 194, 196.

² Шмиттер Ф. Размышление о гражданском обществе и консолидации демократии / Ф. Шмиттер // Полис. – 1996. – № 5. – С. 16.

О.Ф. Шабров в свою очередь отмечает, что говорить о понятиях государство и гражданское общество можно лишь в единстве, как «двух сторонах противоположности»³.

Гражданское общество возникает там и тогда, «где и когда институт государства уже не в состоянии оптимально выполнять функции регламента общественных отношений, ... где складывается совокупность общественных институтов, имеющих собственный статус и способных к равноправному диалогу с институтом государства ...»⁴.

С другой стороны В.Е. Чиркин вовсе отрицательно оценивает термин гражданское общество. В частности он отмечает: «Понятие «гражданин» (в отличие от понятия «человек»), от которого произведен, по крайней мере, этимологически, термин «гражданское общество», имеет в своей основе «государственный характер»⁵. Гражданство – это особая правовая связь лица с соответствующим государством, порождающая двухсторонние права и обязанности. Употребляя же понятие «гражданское общество» российские политологи хотят подчеркнуть совершенно иное: независимость гражданского общества от государства, и именно поэтому необходим поиск нового термина⁶. С формально-юридической точки зрения В.Е. Чиркин прав, когда говорит о неудачности понятия гражданское общество, вместе с тем гуманитарными науками какого-либо достойного альтернативного понятия на сегодняшний день не предложено, в связи с чем отказываться от него, особенно с учетом уже сформировавшейся глубокой многогранности содержания этого термина, представляется преждевременным.

³ Шабров О.Ф. Политическая система: демократия и управление обществом / О.Ф. Шабров // Государство и право. – 1994. – № 5. – С. 119.

⁴ Гражданское общество: истоки и современность / науч. ред. Проф. И.И. Кальной. СПб.: изд-во «Юридический центр Пресс», 2000. – С. 22.

⁵ Чиркин В.Е. Современное государство. М.: Международные отношения, 2001. – С. 296.

⁶ Чиркин В.Е. Общечеловеческие ценности и современное государство / В.Е. Чиркин // Государство и право. – 2002. – № 2. – С. 10-11.

В.А. Затонский характеризует гражданское общество свободой договорных отношений во всех сферах общественной жизни, т.е. как в общественной, так и экономической сферах. Он задается очень правильным вопросом и, на наш взгляд, верно на него отвечает: «Что же с гражданским обществом в его наиболее распространенном «противогосударственном» понимании? Это нереальная, вредная конструкция. Если такого рода идеи воплотятся на практике, то в России не будет ни сильного государства, ни динамично развивающегося общества. А будет бессильное государство и ненавидящие его граждане, которые в своих высказываниях будут говорить не гордое «мое Отечество», «мое государство», а употреблять уничижительные выражения типа «эта страна»⁷. Действительно, понимание гражданского общества как антипода государству разрушительно как для государства, так и для самого гражданского общества, поскольку именно гражданское общество – является кадровой основой государства и экономическим базисом государства в условиях рыночной экономики, когда основным источником пополнения бюджета является налогообложение предпринимательского сектора.

В.А. Затонский дает следующее определение гражданского общества – «это сфера свободной, автономной, а также стимулированной правом активности граждан и созданных ими организаций, которые в этой сфере имеют реальную возможность и способны выступать в качестве самостоятельных субъектов, преследующих позитивные цели, огражденная необходимыми законами от прямого, необоснованного вмешательства и произвольной регламентации деятельности этих граждан и организаций со стороны органов государственной власти»⁸.

Н.М. Добрынин определяет гражданское общество как общество, в котором каждый человек осознает себя гражданином государства,

⁷ Затонский В.А. Гражданское общество и государство: противостояние или партнерство? / В.А. Затонский // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 16.

⁸ Там же.

носителем части суверенных прав, которыми в его понимании наделен народ. Указанное понятие вытекает из принципа народовластия, совмещенного с признанием первичности прав человека, в данной модели понимания права народ выступает носителем высшей государственной власти, и при этом сам народ воспринимается не как «мистическая сущность» (подобная модель господствовала в общественном сознании Российской империи), а как сообщество индивидов, полная совокупность общезначимых желаний и потребностей которых и должна определять цели государственной политики⁹. В данном определении, как мы видим, гражданское общество понимается через осознание каждым человеком себя как гражданина, вместе с тем автор не уточняет, что такое осознание предполагает наличие правовой связи (гражданства) для каждого или ее не обязательность, но если так, то представляется весьма сомнительным возможность осознания себя гражданином и носителем части суверенных прав конкретного государства иностранным гражданином или лицом с двойным гражданством, ведь, по сути, он уже должен иметь такое понимание по отношению к своему первичному гражданству (государству), иными словами «нельзя наполнить сосуд, который уже полон».

Как видно из приведенных определений гражданского общества это очень многогранное и неоднозначное явление социальной жизни, так или иначе выступающее как специфический внутригосударственный институт, противопоставленного по отношению к государству характера.

Давая определение гражданскому обществу необходимо исходить, в первую очередь, из определения общества как совокупности людей, характеризуемой некоторыми внешними признаками своей общности, а именно единство территории их нахождения, а также понимания каждым членом общества себя как части этой совокупности.

⁹ Добрынин Н.М. Формирование зрелого гражданского общества как обязательное условие становления нового федерализма: генезис, эволюция и возможности / Н.М. Добрынин // Право и политика. – 2005. – № 7.

Гражданское общество – это совокупность людей с высоким уровнем развития собственной социальной идентификации, способных к самоорганизации и самоуправлению в целях решения задач, находящихся за пределами государственного регулирования и функционирования. При этом социальная идентификация выражается в осознании себя частью единого исторически обусловленного общества, имеющего территориальные пределы, признании необходимости жертвовать излишними благами, которые члены гражданского общества могли бы получить, в пользу других, то есть самопожертвование во благо общества в целом и конкретных окружающих людей, но находящихся в неравных условиях для реализации своих возможностей. Только при наличии такой социальной самоидентификации у людей конкретное общество имеет будущее. Атомизированное общество, в котором каждый готов пожертвовать всем и применить любые средства для достижения своекорыстной цели, что включает в себя даже пренебрежение интересами ближнего, обречено на краткосрочное существование и не имеет перспектив.

С правотворческих позиций, то есть как объект правового регулирования со стороны государства, гражданское общество – может быть определено как совокупность общественных отношений, возникающих в связи с самостоятельной реализацией гражданами и не только добровольных индивидуальных и кооперативных инициатив.

Необходимо отметить, что, на наш взгляд, общество не следует определять как систему, поскольку оно не имеет организационного центра и, как верно многими авторами отмечается, имеют место именно горизонтальные отношения, представляющие собой хаотичные контакты, а не системные связи, то есть общество следует определять в первую очередь как совокупность людей. При этом отсутствие системы у общества не следует понимать как отрицание его возможной структурированности.

Исходя из рассмотренных выше определений гражданского общества можно предположить, что слово «гражданское» в данном термине это в первую очередь качественная характеристика членов тако-

го общества, но не только. По нашему мнению, «гражданское» также характеристика, предполагающая особую структуру такого общества.

Представляется, что определяя структуру гражданского общества можно говорить о двух основных ее элементах это индивидуальные и коллективные субъекты. Индивидуальным субъектом является конкретный человек. Что касается коллективных субъектов, то к ним можно отнести множество различных формируемых по воле членов общества объединений, однако основное место в их числе, безусловно, должно принадлежать формам организованного взаимодействия групп людей. В действующей правовой системе эти формирования имеют различные наименования общественные объединения, некоммерческие организации, саморегулируемые организации, профсоюзные организации, религиозные объединения, творческие союзы, политические партии и др.

Любые коллективные образования в гражданском обществе, могут именоваться как неправительственные, поскольку, как мы ранее уже отмечали, одним из признаков гражданского общества является противопоставленческий по отношению к государству характер.

Любое коллективное образование может возникнуть исключительно при наличии базовой общности, иными словами наличия схожести в различных аспектах индивидуально-личностного характера, в числе которых единство специфического стратификационного положения (рабочие промышленных предприятий, работники сельского хозяйства, банковской сферы, сферы услуг, спортсмены, болельщики, инвалиды, ветераны боевых действий и другие общественные страты в зависимости от критерия стратификации), единство интересов, схожесть целей и другие объединяющие факторы. Однако, вне зависимости от фактора, объединяющего людей, вступление каждого конкретного человека в коллективное образование всегда обусловлено его частным интересом. При этом следует отметить, что в контексте частного интереса может выступать публичная цель.

Причиной вхождения людей в неправительственные коллективные образования является наличие большего количества механизмов и средств реализации (удовлетворения) частного интереса.

Таким образом, неправительственные коллективные образования выступают основным элементом структуры гражданского общества.

В то же время такие неправительственные коллективные образования выступают в роли важного организационного института гражданского общества, который в ходе удовлетворения частных интересов вынуждено прививает человеку ответственность и правовую грамотность. Именно неправительственные организации (коллективные образования) являются школами правового развития и активизации внутреннего самоорганизационного потенциала конкретной личности посредством практической работы, при чем, что не маловажно работы в направлении решения важной для него лично задачи.

Именно так гражданское общество создает условия как для коллективного развития на благо общих целей, так и для индивидуального развития в контексте коллективной работы. Множественность различных неправительственных организаций (социальных групп) позволяет каждому человеку скомбинировать собственную схему удовлетворения своих потребностей, которая, в свою очередь, в некотором смысле будет предопределять его социальную личность, то есть как члена общества, и в дальнейшем определит его место в обществе.

Такая ситуация способствует достижению идеалов коллективизма и индивидуализма. Что обусловлено, по мнению Г. Зиммеля, во-первых, тем, что отдельный человек находит для каждой своей склонности и для каждого интереса социальные условия, общественные объединения, группы граждан, которые облегчают ему удовлетворение соответствующих потребностей. А во-вторых, тем, что специфическое в индивидуальности обеспечивается комбинацией социальных групп, которая может быть самой различной в каждом конкретном случае¹⁰.

¹⁰ См.: Зиммель Г. Социальная дифференциация. Социологическое и психологическое исследование. М., 1909. – С. 149-161.

В данном контексте совершенно невозможно согласиться с О.В. Орловой, которая отмечает, что гражданское общество характеризует приоритет индивидуализма, достижения личного успеха (материального, творческого, политического и др.)¹¹.

Развитие гражданского общества тесно переплетено с формированием правового государства. Даже в нормативных правовых актах Российской Федерации такая взаимосвязь получила свое закрепление¹².

Гражданское общество реально может развиваться исключительно в условиях правового государства, когда в основе любой деятельности государственных органов лежит верховенство права, что исключает возможность избыточной регламентации и вмешательства сферы общественных отношений, относящихся к гражданскому обществу. При этом процесс формирования правового государства обусловлен необходимостью формирования правового общества, основными характеристиками которого являются отсутствие правового нигилизма, высокий уровень правосознания и уважение к праву, закреплённому в легитимных законодательных актах. Правовое общество представляет собой одно из направлений развития гражданского общества и его неотъемлемый элемент, поскольку высокая самоорганизация и ответственный подход к своим действиям невозможны без знания правовых методов и средств реализации своих законных интересов.

Таким образом, неправительственные организации в целях законного существования в рамках правового поля вынуждены заниматься изучением законодательства, что обеспечивает погружение его членов в правовое пространство, во-первых, посредством включения участников неправительственных организаций в сложные правоот-

¹¹ Орлова О.В. Правовая свобода личности в гражданском обществе / О.В. Орлова // Журнал российского права. – 2007. – № 5.

¹² См.: например, Указ Президента Российской Федерации от 6 ноября 2004 № 1417 «О Совете при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека» // СЗ РФ. – 2004. – № 46 (2). – Ст. 4511.

ношения, в том числе с участием государственных органов, и, во-вторых, путем большего углубления в изучение правовой базы.

Следует отметить, что Гегель, рассматривая структуру гражданского общества, особо выделял в ней корпорации. По Гегелю корпорации вторая семья гражданина. Он говорил, что «... необходимо предоставить нравственному человеку, кроме его частной цели, еще и всеобщую деятельность. Это всеобщее, которое государство не всегда ему дает, он находит в корпорации»¹³.

Исходя из изложенного, полагаем, что именно на коллективные субъекты гражданского общества ложится основная нагрузка по развитию гражданского общества.

¹³ Гегель Г.В. Философия права. – М., 1990. – С. 277.