

Боброва Наталья Алексеевна *,
*Заслуженный юрист РФ, профессор кафедры
государственного и административного права
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский
университет им. академика С.П. Королева»,
доктор юридических наук, профессор
(г. Самара)*

ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА КАК КОНЦЕНТРИРОВАННОЕ ВЫРАЖЕНИЕ ЭКОНОМИКИ В ЗЕРКАЛЕ РОССИЙСКОГО КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

Г.А. Гаджиев на конференции в Самаре 11.09.2009 г. заявил, что «нейтралитет конституционного права в отношении решения экономических вопросов чреват. Отсутствие прогрессивной системы налогообложения неконституционно, непрогрессивно... Образ предпринимателя складывается из той цели, которая заложена в ГК – получение прибыли. Отсюда дозволенная степень эгоизма и экономической агрессии в виде конкуренции. Но этот образ нужно менять с позиций конституционного понятия общего блага»¹.

Ученые и почти все политики, за исключением либералов и проправительственных единокороссов, в один голос заявляют о назревшей необходимости введения прогрессивной шкалы подоходного налога. Так, секретарь ЦК КПРФ, молодой депутат Госдумы Юрий Афонин заявляет: «С нынешним маразмом, когда Михельсон и медсестра платят налог по одной ставке, надо заканчивать»². Солидарен с коммунистами в этом вопросе и вечный их оппонент В.В. Жириновский: «ЛДПР давно предлагает ограничить сверхдоходы, ввести налог 80%, как за рубежом. Заработал 100 миллионов – будь добр, отдай 80 млн. государству»³.

Призывы Г.А. Гаджиева и других ученых о необходимости введения прогрессивной шкалы налогов так и остались благим пожеланием. Более того, Указом Президента РФ с 2017 г. освобождены от уплаты налогов олигархи, проживающие в России, но имеющие облагаемые налогами активы за рубежом.

Феномен указного права особенно ярко проявился осенью 1991 г., после того как Верховный Совет РСФСР сам себя ослабил, предоставив Б.Н. Ельцину на полгода т.н. «дополнительные полномочия» в форме права Президента принимать имеющие силу законов указы, причем в неограниченных сферах. По сути, законодательная власть превратила президента в абсолютного монарха, саму себя обезглавила, а впоследствии заплакала по волосам, когда президент отказался возвращать «дополнительные полномо-

* © Боброва Н.А., 2016

чия» и началось двоевластие, закончившееся расстрелом Дома Советов 4 октября 1993 г.

Получив дополнительные полномочия, Б.Н. Ельцин до 1.01.1992 г. успел принять более двух тысяч указов, причем не просто в законодательной, а в конституционной сфере: объявлена безымянная (сначала предполагалась именная) ваучерная приватизация, что позволило будущим олигархам мешками за бесценок скупать ваучеры, стоившие по словам идеолога и организатора приватизации А. Чубайса две машины «Волга», а затем скупать фабрики, заводы, пароходы, землю, недра с полезными ископаемыми и другую государственную собственность (по Конституции 1977 года – общенародное достояние) по ценам БТИ, сложившимся на 1 января 1992 г., в то время как цены росли каждодневно в геометрической прогрессии, поскольку отдельным указом было отменено государственное регулирование цен, при этом опять-таки указом президента прокуратура была отстранена от надзора за процессами приватизации.

Кульминацией указного права явился антиконституционный Указ Президента Б.Н. Ельцина № 1400 от 21.09.1993 г. «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», по сути, ликвидировавший в России конституционный строй и установивший до принятия Конституции РФ 1993 г. абсолютное всевластие президента.

Феномен указного права описан многими учеными, но впервые фундаментально исследован В.О. Лучиным в его монографиях «Указное право» и «Указы Президента РФ»⁴. В 2002 г., в начале президентства В.В. Путина, В.О. Лучин в другой своей монографии писал, что «нужно добиться сокращения указной практики, упорядочить нормотворческую деятельность Президента, обеспечить соответствие его указов Конституции и федеральным законам»⁵.

Смысл современного указного права состоит в том, что указы принимаются по вопросам, относящимся к сфере законодательного регулирования (изменение компетенции и прерогатив федеральных органов власти, принятие программ в разных сферах государственного развития, налоговое законодательство и т.д.), под предлогом оперативного решения данных вопросов, причём на основании конституционной нормы, закреплённой в ч. 3 ст. 80 Конституции РФ, в соответствии с которой Президент РФ единолично формирует основные направления внутренней и внешней политики государства.

В условиях российского конституционализма сама Конституция является базой указного права, поскольку закрепляет институт сильного Президента и институт слабого, зависимого парламента. Выхолощено содержание святой категории конституционализма – народного представительства, а допуск парламента к выполнению своей важнейшей функции – функции контроля – дозирован до неприличия. Такой механизм власти – почва указного права.

За основу такого механизма власти взята де-голлевская Конституция Франции 1958 года, установившая предельно авторитарного президента и предельно слабый парламент: из парламентской формы правления взято все то, что ослабляет парламент, а из президентской формы правления – лишь то, что усиливает президента. При этом у российского президента есть масса полномочий, которых нет у президента в классической президентской республике: право законодательной инициативы, возможность роспуска парламента и многие другие. Иными словами, сама Конституция, принятая в условиях антиконституционного переворота и неограниченных полномочий президента, превращает политический режим в России в режим ручного президентского правления, что делает все государство и общество заложниками указного права президента. Но заложником такого механизма власти является и сам президент, взваливающий на себя всю полноту политической, моральной, конституционной ответственности.

Почему важнейшие решения, имеющие чрезвычайное значение для общества (Программа развития местного самоуправления до 2030 года, другие государственные программы) принимаются указами Президента? Почему Государственная Дума РФ лишена возможности обсуждения и принятия программ и даже не борется за эту возможность, будучи изначально «подкупленной» высоким депутатским индемнитетом (зарплатами, статусом, привилегиями)? А ведь Дума могла бы принимать решения по особо «щепетильным» социально-экономическим вопросам, тем самым как бы освобождая президента от ответственности за их решение и принимая коллегиальную ответственность на себя. Почему Президент РФ не пользуется этим политико-правовым инструментом? Он даже не считает нужным иметь морально-политическую подстраховку?

Так, Президент своим указом освободил от налогов самых богатых из списка Форбс, что, мягко говоря, удивляет. В чем суть? Теперь Тимченко и Ротенберги из-за санкций живут в России, но, имея большие активы за рубежом, там и платят налоги. При этом у нас с западными странами есть соглашение об отсутствии двойного налогообложения: иностранец живёт здесь и налоги платит здесь, а не там. Некоторые для приобщения к нашему мягкому налоговому законодательству даже приобретают российское гражданство. Наши олигархи, если они более 180 дней в году живут здесь, и налоги должны платить здесь. А поскольку активы их за рубежом, они платят налоги там. В.В. Путин над олигархами сжалился и освободил их от налогов в России. И получается, что олигархи из списка Форбс платят налоги нашим врагам, но не Родине. «Враги» – это не фигура речи, заявляет М.Г. Делягин, поскольку «санкции есть экономическая война»⁶.

При этом с нашего бедного и даже нищего человека дерут 39% от фонда оплаты труда: 30% – обязательные соцвзносы, с остатка – 13% подоходного налога. С нас дерут всё, а с богатеев не берут жалкие крохи по сравнению с налогами в других странах. По мнению М. Делягина, эта «си-

туация омерзительна и права на существование не имеет... Если я вкладываю за рубежом деньги, я должен учитывать риски. Если вкладываю в Великобританию, должен учитывать возможность ситуации, когда Великобритания начнет вытирать об меня ноги по любым причинам... Служить Родине – большая привилегия. Военные за неё платят риском погибнуть, невозможностью выехать из страны во время обострения... А если я олигарх и зарабатываю..., то я за это должен платить не только налоги, но и риски. И это нормально. Почему Президент подписал Указ об освобождении олигархов от налогов? Я всегда говорил, что у Путина есть две проблемы: он демократ и он гуманист. Людей ему жалко, но не всегда тех»⁷.

Если бы принятие решения об освобождении кого-либо от налогов было прерогативой Госдумы, то это было бы спасением и для Президента: легко организовать в Госдуме РФ отрицательное голосование по такому одиозному законопроекту. Причем Президент был бы в этом случае ни при чем. И олигархи меньше нагнали бы в своих аппетитах и притязаниях.

А ведь как наглеют! Российский олигарх, экономист и бизнесмен Андрей Мовчан предложил США заморозить российские авуары, хранящиеся в американских ценных бумагах⁸, и перестать обслуживать самолёты западного производства, принадлежащие нашим авиакомпаниям... Это вопрос идентичности. Наш крупный бизнес считает себя частью глобального бизнеса и для него государство – его региональный представитель, призванный служить глобальным монополиям. Это и есть современный либерализм, с точки зрения которого Путин попал под санкции и ухудшил условия бизнеса. И потому для людей, которые служат глобальному бизнесу в России, он враг: он мешает извлекать из России прибыль.

Россия контролирует от 16 до 25% мировых ресурсов. Этими ресурсами хочет владеть глобальный бизнес, с позиции которого если бы не Путин, российские представители глобального бизнеса могли бы быть вице-президентами разных мировых корпораций. Он виноват перед ними, потому что держит государство в кулаке и защищает «национальные интересы». Для представителей же глобального бизнеса есть интересы только их структуры.

Это влиятельные люди. 27.03.2017 председателем комитета по срочному рынку Московской межбанковской валютной биржи (ММВБ, по сути, совокупность финансовых спекулянтов РФ) был назначен Романчук, написавший через два дня в своём Фейсбуке, что Путин производит впечатление шизофреника. Для обоснования своего мнения сей «эффективный менеджер» подтасовал путинскую цитату. Этот деятель не чувствует, что занимает важную позицию в государстве. Он так самовыражается, и его назначил лично г.Кудрин, воспринимаемый как главный советник Путина. Романчук – человек, который в нервном центре, даже в головном мозге финансовой инфраструктуры. Это ли не наглость глобального бизнеса?

Сейчас из 20 триллионов рублей нефтегазовых доходов, которые есть в нашей стране, лишь 8 триллионов поступают в доход государства⁹. И в то же время более 20 миллионов россиян живут за гранью нищеты, имея доход ниже прожиточного минимума. И обнищание населения, с которого дерут три шкуры, продолжается.

Увеличен налог на недвижимость. В 2016 г. платили 20% от ставки, а в 2017 – будем платить 40%, в 2018 – 60% и так до 100%. За четыре года оплата вырастет в пять раз.

Беда не в том, что люди стали жить хуже. Это можно терпеть, если впереди есть перспективы. Однако, по мнению экономистов, мы стоим в безысходности. Причём государство в лице социально-экономического блока правительства и либерального Банка Набиуллиной само себя виртуозно обманывает. «По моим ощущениям, они тупо занимаются подготовкой майдана... Набиуллина заявляет, что Банк РФ держит высокую процентную ставку, поскольку это способствует удешевлению кредитов: мол, из-за высокой процентной ставки – низкая инфляция, и она ведёт к удешевлению коммерческого кредита. Не знаю, что они пьют или курят. Кое-кто в руководстве, а может, и все, болеют, как писал Е. Шварц, сытостью в острой, смертельно опасной форме»¹⁰.

С людьми не вступают в диалог, потому что сложилось сословное общество. 100 лет назад российская империя рухнула потому, что базировалась на сословном обществе, несовместимом с индустриальным производством. Не было социальных лифтов. Сословность возрождается объединёнными усилиями: с одной стороны – мракобесы и охотнорядцы, с другой – либералы. Они все хотят сословного общества. Послушайте хотя бы Грефа. Разница лишь в том, что каждый хочет быть сверху.

Полтора десятка лет тому назад Г.А. Гаджиев констатировал, что «конституционное право слишком отрывается от реальной жизни и начинает оперировать условными конструкциями. Реально властвующие субъекты прикрываются условными понятиями «народ», «народовластие»¹¹. Цитируем С.А. Авакьяна: «Из простых ... людей редко кто идёт дальше ст.3 Конституции РФ. А читая последующие ее статьи, человек обнаруживает, что она не устанавливает путей реализации власти народа – вот такой конституционализм... Народ – скорее «несчастливая инстанция власти»... Государственная власть допускает лишь малую толику участия народа в принятии управленческих решений»¹². В.А. Черепанов, проведя анализ категории «народ» на стыке гуманитарных и математических наук, приходит к выводу, что «в конституционном праве понятие «народ» является правовой абстракцией, юридической фикцией, фантомом, ... для которого сложно найти юридические аналоги в фактической действительности»¹³.

Народовластие не имеет главной своей гарантии – экономической, ибо народ как субъект, не имеющий народного достояния, народной собственности, не имеет и власти¹⁴. Антитезой такого состояния является кон-

центрация власти у финансовых и бюрократических структур, завершением чего является авторитарное указное право.

¹ «Эффективность публичной власти». – Самара: Самарский ун-т, 2010. – С. 17.

² Афонин Юрий. Борьба с коррупцией в рамках капитализма – носить воду решетом // Аргументы недели. – 2017. – № 17 (559).

³ Жириновский В.В. Как сделать народ богаче? // АиФ, 27.04 – 02.05.2017. – С. 7.

⁴ Лучин В.О. Указное право. М. 1996. – 104 с.; Лучин В.О., Мазуров А.В. Указы Президента РФ. – М., 2000. – 144 с. В данной монографии отмечается, что в России «оформление так называемого указного права происходит при Иване Грозном» (с.7).

⁵ Лучин В.О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации. – М., 2002. – С. 219.

⁶ «Станет ли Кудрин новым Керенским, а Навальный – новым Гонгадзе?». Интервью М. Делягина Андрею Угланову // Аргументы недели. – 2017. – С. 8.

⁷ Там же.

⁸ 400 млрд. \$ ЦБ РФ держит за рубежом («АиФ», 27.04 - .02.05.2017).

⁹ Аргументы недели. – 2017. – С. 5.

¹⁰ Угланов Андрей. Станет ли Кудрин новым Керенским...? // Аргументы недели. – 2017. – № 16 (558).

¹¹ Гаджиев Г.А. Официальное толкование Конституции: сочетание онтологического и эпистемологического подходов // Правоведение. – 2002. – № 1. – С. 137.

¹² Авакьян С.А. Конституционная теория и практика публичной власти: закономерности и отклонения // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 10. – С. 3-4.

¹³ Черепанов В.А. Народ как субъект конституционно-правовых отношений... // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 11. – С. 18.

¹⁴ Боброва Н.А. Конституционный строй и конституционализм в России. – М., 2003.