

Моргунова Александра Александровна *,
*студентка юридического факультета ФГАУО ВО «Самарский
национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королёва»
(г. Самара)*

ОБЯЗАННОСТЬ УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ – НЕ АНТИПОД СВОБОДНЫМ ВЫБОРАМ

Что такое выборы? В государственном праве термином «выборы» обозначается процедура формирования представительного государственного органа или наделения полномочиями должностного лица, осуществляемая посредством голосования избирателей или уполномоченных лиц при условии, что на каждый представляемый таким образом мандат могут претендовать в установленном порядке два или более кандидата. В пункте 9 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» выборы определены как «форма прямого волеизъявления граждан, осуществляемого в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица»¹.

На самом деле выборы – одно из главных событий в жизни российских граждан, так как именно от принятого нами решения будет зависеть дальнейшая политическая, экономическая, общественная жизнь в стране. Каждый должен осознанно и ответственно подойти к этому событию. С нашей точки зрения, ошибочны мысли о том, что от нашего голоса ничего не зависит. Если даже представить такую ситуацию, то единственная ее причина будет заключаться только в пассивности граждан нашей страны, в их нежелании принимать участие в голосовании. Если бы люди действительно с должной ответственностью относились к процедуре выборов, то не было бы никаких незаконных действий (к примеру, добавление голосов определенному кандидату) уже исходя из того, что все бюллетени были бы заполнены.

Статья 32 Конституции РФ гласит: «1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. 2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления...»². Таким образом, граждане Российской Федерации посредством выборов осуществляют непосредственное участие в управлении делами государства, формируя представительные органы. Даже демонстрации, шествия и иные публичные формы выражения мнения народа значительно ограничены в процессе их реализации.

* © Моргунова А.А., 2016

Выборы (и референдум) могли бы стать эффективным институтом непосредственной демократии, посредством которых обеспечивалась бы легитимность публичной власти на основе широкого участия каждого гражданина в избирательном (референдумном) процессе, гармонизация публичных и частных интересов. Однако это возможно в том случае, когда выборы (референдум по аналогии) проводятся с участием каждого гражданина, признаваемого законами «политической личностью» – гражданином-избирателем. Фактически же абсентеизм достигает разрушительных для демократии размеров, судьбу выборных органов и должностных лиц публичной власти определяет самая малая часть наделенных правом избирать граждан. А законность (но не легитимность) выборов обеспечивается через законодательное признание их состоявшимися при минимальном количестве участвовавших в голосовании избирателей³. До 2006 года выборы считались состоявшимися только в том случае, если в них участвовали на региональном уровне 20% избирателей, внесенных в списки; на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации – не менее 25%; на выборах Президента Российской Федерации – не менее 50% избирателей. Ныне минимальный порог явки на всех выборах отменен⁴. Таким образом, если в голосовании примут участие даже 1% или 5% от общего числа зарегистрированных избирателей, выборы считаются состоявшимися. Такого быть не должно, ведь это даже несправедливо.

К примеру, в России в 2016 году состоялись выборы в Государственную Думу седьмого созыва, которую избирали меньше 50% россиян; по статистическим данным – это была самая низкая явка в истории выборов, в некоторых регионах на участки для голосования пришли меньше трети зарегистрированных избирателей. Явка в целом по России составила 47,8%. Согласно предварительным данным, в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге явка была рекордно низкой. По состоянию на 18.00 в Москве на участки пришли всего 28,62% избирателей, в Московской области – 21,73% избирателей. В Санкт-Петербурге к 17.00 проголосовали 16,1% избирателей⁵.

Демократические системы европейских и других государств достаточно гибки, целесообразны. Примером тому служит введение в ряде стран обязательного участия граждан в выборах, что означает обязанность гражданина «принимать участие в голосовании и представлять бюллетень, который вместе с тем может быть незаполненным»⁶. Также установлено, что «свободные выборы» не означают выборы, участие в которых носит добровольный характер, а выборы, при которых «обязательный» акт голосования дает возможность свободного выбора, и данная система совместима со статьей 3 в других отношениях»⁷.

К примеру, в Бельгии обязательное избирательное право существует с 1893 года. Первая неявка на выборы без уважительной причины карается штрафом в 50 евро, в случае повторного нарушения сумма штрафа увеличивается до 125 евро. После четвертой неявки на выборы гражданин лишается

избирательных прав на десять лет, а также возможности получить должность на государственной службе. В Люксембурге, штраф за первую неявку составляет 80 долларов, за вторую – 240. Более суровым наказанием является временное лишение избирательных прав по постановлению суда. Иногда «лишенец» не может быть принят на государственную и муниципальную службу, например учителем в школу, содержащуюся на средства местного бюджета.

Российские специалисты видят смысл принципа свободных выборов в том, что «граждане участвуют в выборах добровольно, без государственного принуждения. Им предоставляется возможность самостоятельно принимать решение – использовать или не использовать на выборах свое активное или пассивное избирательное право»⁸. Но если в выборах приняло участие небольшое число граждан, могут возникнуть сомнения в легитимности сформированных органов власти.

В России в силу сложившейся критической ситуации с проведением выборов (абсентеизм достигает огромных показателей, которые сопутствуют «свободным и демократическим» выборам) назрела необходимость постановки вопроса о введении обязательного голосования на всех выборах – федеральных, региональных и муниципальных. Именно так поступили в Австралии в 20-е годы прошлого века, когда 40 % избирателей отказались от участия в голосовании (в России не голосуют до 70 % и более!)⁹.

Одна из главных причин абсентеизма в России заключается в неверии в демократизм выборов. У избирателей нет уверенности в том, что их голос повлияет на результаты голосования, что путем процедуры выборов можно оказать влияние на менталитет власти, на ее позитивное отношение к нуждам людей. Кроме того, избиратели не верят, что после подведения итогов они смогут осуществлять контроль над властью. По данным опроса Левада-Центра, проведенного 1–19 октября 2012 года, более 75% населения считают, что народ слабо либо вообще не контролирует власть. В российском обществе преобладает разочарование в практических шагах, предпринимаемых властью после выборов. В ходе предвыборной кампании кандидаты дают обещания, которые после проведения процедуры и не собираются выполнять. Граждане не верят, что смогут изменить данную тенденцию. Как следует из данных опроса, проведенного исследовательским холдингом «Ромир» в середине ноября 2011 года, 89% тех, кто не пойдет на выборы, считают, что голосование не влияет на жизнь страны, и поэтому нет смысла голосовать.

В России, например, 14 сентября 2015 года выборы депутатов районных Советов в г.о. Самара проводились на основе закона, не предусматривавшего необходимость явки определенного процента избирателей. В итоге районные советы были сформированы на основе 33 % от общего числа зарегистрированных избирателей.

Сущность демократии нельзя понимать исключительно как право народа осуществлять принадлежащую ему власть. Демократия в механизме ее коллективного осуществления требует взаимных обязанностей, ответствен-

ности участников политического процесса. В числе таких взаимных обязанностей находится обязанность участвовать в выборах своих представителей в целях обеспечения должной легитимности представительной власти, адекватности выражения воли народа, в конечном счете – гармонизации публичных и частных интересов на максимально широкой социальной базе¹⁰.

Таким образом, плюсы введения данной обязанности очень велики, ведь, во-первых, высокая явка сведет к минимуму возможность фальсификаций. Некоторым политикам выгодна низкая явка, так как они могут получить желаемый процент, организовав своих знакомых и сторонников. Но будет невозможно подкинуть большое количество бюллетеней там, где явка избирателей составит почти 100 %.

Во-вторых, при введении обязательности голосования у граждан спустя некоторое время появится доверие к государству, уверенность в том, что выборные органы и должностные лица формируются на основе их голосов.

В-третьих, обязательные выборы привели бы к легитимности выборных органов, так как в этом случае они состояли бы из представителей большего количества избирателей.

Конечно же, нельзя говорить о том, что данное явление не имеет негативных последствий. Они есть, к примеру, избиратель может пойти на выборы не из-за желания проголосовать за определенного кандидата, а из-за опасения потерять часть своих финансовых сбережений. Или же посетить выборы «для галочки» и сделать выбор «наугад». Но все эти негативные стороны в итоге со временем приведут к тому, что, посещая выборы даже с такими негативными мыслями, гражданин будет постепенно приобщаться к этому процессу, и в конечном счете у него появится интерес и желание самостоятельно что-то изменить в жизни своей страны.

Эта проблема всегда будет иметь различные пути решения, различные мнения, всегда будет кто-то «за», а кто-то «против». С нашей точки зрения, существует способ достижения «золотой середины» решения этой насущной проблемы. Просто нужно ответить на вопрос: «Как достигнуть такого уровня, чтобы каждый гражданин участвовал в выборах по своей инициативе, осознавая необходимость его личного участия в управлении делами государства, а не из-за страха применения санкций?»

Полагаем, этого можно достигнуть в первую очередь тем, чтобы избранные органы государственной власти своей деятельностью оправдывали ожидания граждан, чтобы они не забывали про свои обещания, данные во время предвыборной кампании, а активно реализовывали их, тем самым показывая, что граждане не зря пришли на выборы и отдали свой голос в их пользу. Нужно показать гражданам, что их голос действительно важен.

Также необходимо менять ментальность населения, повышать правовую культуру у граждан нашей страны, и осуществлять правовое воспитание подрастающего поколения. К примеру, можно организовать ряд мероприятий, направленных на повышение электоральной активности граждан. Плоды этих действий мы сможем увидеть не сразу, но есть вероятность, что

через несколько лет удастся с помощью этих мероприятий достичь желаемого результата. Очень правильным будет начинать правовое воспитание со школьной скамьи. К примеру, проводить в школе различные, игры, организовывать конкурсы проектов, которые будут рассказывать о ценности и значимости участия в выборах. Для того, чтобы заинтересовать взрослых, необходимо создавать достойные социальные ролики, показывающие положительные черты голосования и отрицательные черты не участия в выборах.

Пока данная проблема не обсуждается на законотворческом уровне, можно следовать выше предложенным рекомендациям, которые будут действовать на граждан посредством воспитания. Но если в ближайшем будущем так ничего и не поменяется, то целесообразнее было бы ввести меры административной ответственности. Также адекватной мерой могло бы стать ограничение права граждан, не голосующих без уважительных причин, на замещение должностей в органах государственной власти и муниципальных органах.

Важно отметить, что при введении процедуры обязательного голосования свобода выбора не нарушится, потому что нерушимой останется принцип тайного голосования.

Не стоит забывать, что гражданство – это правовая связь, обусловленная не только наличием прав, но и взаимных обязанностей. Можно предположить, что введение обязанности голосования приведет к каким-либо ограничениям конституционных прав и свобод гражданина, но на самом деле по аналогии с другими обязанностями, прописанными в Конституции Российской Федерации, эти ограничения будут законными.

¹ Беспалый И.Т., Полянский В.В. Государственное право Российской Федерации. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2009. – С. 281.

² Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

³ Полянский В.В. Современный политический процесс и выборы: проблемы гармонизации публичных и частных интересов // Государство и право. Юридические науки. – 2014. – № 11/1 (122). – С. 144.

⁴ Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.

⁵ Итоги выборов в Госдуму – 2016 / [Электронный ресурс]. – goo.gl/tWne3F

⁶ Гомьен Донна, Харрис Дэвид, Зваак Лео. Европейская конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика. – М.: Изд-во МНИМП, 1998Т. – С. 345.

⁷ Там же. – С. 435.

⁸ Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник для вузов / отв. ред. А.В. Иванченко. – М.: НОРМА, 1999. – С. 34.

⁹ Лысенко В.И. Избирательное законодательство и выборы в современном мире. Азиатско-Тихоокеанский регион / под общ. ред. В.Е. Чурова; Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Вып. 3. – М., 2013. – С. 94.

¹⁰ Полянский В.В. Современный политический процесс и выборы: проблемы гармонизации публичных и частных интересов // Государство и право. Юридические науки. – 2014. – № 11/1 (122). – С. 150.

Муллова Анастасия Александровна*,
студентка юридического факультета
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»
(г. Самара)

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЯЗАННОСТИ ПУБЛИЧНЫХ СЛУЖАЩИХ ПРЕДСТАВЛЯТЬ СВЕДЕНИЯ О РАЗМЕЩЕНИИ ИНФОРМАЦИИ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

Федеральным законом от 30 июня 2016 года № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» была введена обязанность публичных служащих представлять сведения о размещении информации в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

Так, глава 3 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Закон) была дополнена статьей 20.2, которая закрепляет, что сведения об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых гражданин, претендующий на замещение должности гражданской службы, гражданский служащий размещали общедоступную информацию, а также данные, позволяющие их идентифицировать, представителю нанимателя представляют, во-первых, гражданин, претендующий на замещение должности гражданской службы – при поступлении на службу за три календарных года, предшествующих году поступления на гражданскую службу, и, во-вторых, гражданский служащий – ежегодно за календарный год, предшествующий году представления указанной информации, за исключением случаев размеще-

* © Муллова А.А., 2016