

Тимохина Валентина Валентиновна*,
*магистрант кафедры государственного и административного права
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С. П. Королева»
(г. Самара)*

К ВОПРОСУ О МЕСТЕ ГОСУДАРСТВА КАК ОРГАНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ НАРОДА В ИЕРАРХИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ

«Всему царству ценностей, – замечал известный германский исследователь ценностей М. Шелер, – присущ особый порядок, который состоит в том, что ценности в отношениях друг к другу образуют некую «иерархию», в силу которой одна ценность оказывается «более высокой» или «более низкой», чем другая. Эта иерархия... вытекает из самой сущности ценностей...»¹

Буквальный терминологический анализ конституционного текста позволяет прийти к выводу, что права и свободы человека – единственная и приоритетная ценность в нашем государстве, признаваемая высшей. Также, большинство авторов-конституционалистов считают, что самая высшая конституционная ценность – человек, его права и свободы. Но так ли это на самом деле?

В науке конституционного права до сих пор нет единообразного подхода к характеристике прав человека как высшей ценности. Потому так же остается дискуссионным вопрос о степени воплощения данного конституционного принципа в действующем законодательстве России и его соотношении с рядом других конституционных ценностей государства и общества.

Как же законодатель сам решает проблему иерархии конституционных ценностей? Необходимо отметить, что статьи Конституции Российской Федерации излагаются в определенной последовательности. Следует заметить, что именно в статье второй, а не первой по списку, и скорее всего по значению, четко и ясно прописана высшая ценность такими словами:

«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью»².

Здесь государство как бы искусственно вытесняется на второй план. Последствием смены курса на приоритетность человека, его прав и свобод является прошлое России: осуждение того периода, когда на первое место возводилось государство, государственные, общественные ценности и приоритеты.

* © Тимохина В.В., 2016

Стоит проанализировать текст первой статьи Конституции Российской Федерации, где можно искусственно пронумеровать качественные характеристики нашего государства: «Российская Федерация – Россия есть:

1. Демократическое,
2. Федеративное,
3. Правовое государство,
4. С республиканской формой правления».

Причем, на первое место поставлена именно такая характеристика нашего государства как демократичность. Именно по первой статье Конституции Российской Федерации можно понять общий смысл и направленность государственной политики и ее конституционных ценностей.

Часть четвертая статьи 15 Конституции Российской Федерации гласит: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы».

Поскольку Российская Федерация является одной из 47 стран-членов одной из самых масштабных международных организаций в мире – Совета Европы, она просто не имеет права не придерживаться его основных принципов и начал. Одним из основополагающих актов для всех стран, включенных в Совет Европы, является Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года³.

Преамбула Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод содержит представляющее интерес утверждение о том, что соблюдение основных свобод наилучшим образом обеспечивается подлинно демократическим политическим режимом.

Демократия, если судить по практике Европейского Суда по правам человека, «представляет собой главнейшую черту европейского публичного порядка». И, единственной формой, которая способна оправдать необходимое вмешательство в одно из прав, предусмотренных в статьях данной Конвенции, является та форма, которая может ссылаться на демократическое общество. Здесь демократия выступает исключительной политической моделью, предусмотренной Конвенцией, и, стало быть, единственной, которая совместима с ней.

Из этого можно сделать ряд выводов:

1. Для обеспечения прав и свобод человека необходим особый субъект – государство. Но, нередко, оно одновременно выступает и нарушителем таких прав;
2. Форма государства, обеспечивающего права и свободы человека должна быть именно демократической;
3. Только демократия в качестве политического режима государства может оправдать вмешательство в закреплённые Конвенцией права.

Сравнение Конституций стран Совета Европы на предмет содержания первой статьи Конституции

Конституция	Статья №	Содержание
Франция	1	Франция является неделимой, светской, социальной, <i>демократической</i> республикой ⁴ .
Италия		Италия – <i>демократическая</i> республика, основывающаяся на труде ⁵ .
Австрийская республика		Австрия является <i>демократической</i> республикой. Ее право исходит от народа ⁶ .
Испания		Испания конституируется в правовое <i>демократическое</i> социальное государство, которое провозглашает высшими ценностями своего правопорядка справедливость, равенство и политический плюрализм ⁷ .
Чехия		Чешская Республика является суверенным, унитарным и <i>демократическим</i> государством, основанным на уважении прав и свобод человека и гражданина ⁸ .
Румыния		Румыния – правовое, <i>демократическое</i> и социальное государство, в котором достоинство человека, права и свободы граждан, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм представляют собой наивысшие ценности и гарантируются ⁹ .

В итоге, проанализировав тексты первых статей конституций зарубежных государств, состоящих, как и Российская Федерация в Совете Европы, можно прийти к выводу, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью только при наличии главного условия – демократичности государства.

Если проводить параллель с жизнью, то это похоже на распределение мест, например, на соревнованиях: есть первое место в системе ценностей, которое занимают человек, его права и свободы, и есть «grand prix» – которое занимает демократический политический режим.

Или же в нашем государстве существует несколько высших ценностей? Здесь же возникает еще один вопрос: каково место государства в системе российских конституционных ценностей?

Дискуссионным, помимо определения приоритетности конституционных ценностей, является так же и признание государства как ценности вообще. Так, в процессе реформации общества в Российской Федерации многие специалисты оставили без внимания такой важный институт как государство.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2002 года № 8-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) и Совета Республики Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея отмечается: «Необходимость адекватных мер федерального воздействия в целях защиты Конституции Российской Федерации, обеспечения ее высшей юридической силы, верховенства и прямого действия, а также верховенства основанных на ней федеральных законов на всей территории Российской Федерации, что требует от органов государственной власти субъектов Российской Федерации соблюдения федеральной Конституции и федеральных законов, вытекает непосредственно из закрепленных Конституцией Российской Федерации основ конституционного строя Российской Федерации как демократического федеративного правового государства, обязанного обеспечивать признание, соблюдение и защиту прав и свобод, единство статуса личности на всей территории Российской Федерации, а также защиту *других конституционных ценностей*, таких, как суверенитет и государственная целостность Российской Федерации, единство системы государственной власти, разграничение предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами, единство экономического пространства, обеспечение обороны и безопасности государства¹⁰.

В.Д. Зорькин, признавая, что «конституционные ценности образуют системное единство и находятся в определенном иерархическом соподчинении», тем более именно через призму конституционных ценностей строятся отношения человека, его прав и свобод и государства. В недемократических обществах государство – все, а личность – ничто. В демократических обществах не человек – для государства, а государство – для человека¹¹.

При анализе конституционно-правовой литературы можно заключить, что перечень конституционных ценностей, выделяемых различными авторами, многообразен. Но реализация прочих конституционных ценностей без такой ценности как государство является недостижимой, потому что ни один субъект публичной сферы отношений не обладает подобным

потенциалом в процессе поиска оптимального баланса частных и публичных интересов.

¹ См.: Шелер М. Формализм в этике и материальная этика ценностей [1916] / Шелер М. Избранные произведения / Пер. с нем. А. В. Денежкина, А.Н. Малинкина, А.Ф. Филлипова; под ред. А.В. Денежкина. – М.: Издательство «Гнозис», 1994. – С. 305.

² СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

³ [Электронный ресурс]. – goo.gl/MLIKdH

⁴ [Электронный ресурс]. – goo.gl/OK9G7t

⁵ [Электронный ресурс]. – goo.gl/iEXch6

⁶ [Электронный ресурс]. – goo.gl/0OEMbl

⁷ [Электронный ресурс]. – goo.gl/TylxtP

⁸ [Электронный ресурс]. – goo.gl/xn9TmS

⁹ [Электронный ресурс]. – goo.gl/ec1WJK

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 04.04.2002 № 8-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) и Совета Республики Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея // СЗ РФ. – 2002. – № 15. – Ст. 1497.

¹¹ См.: Зорькин В. Аксиологические аспекты Конституции России. – 2008 – С. 8.

Трифонова Дарья Сергеевна*,

*магистрант кафедры государственного и административного права
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»
(г. Самара)*

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДЕПУТАТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО ОРГАНА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ИНТЕРЕСЫ НАСЕЛЕНИЯ

Ответственность в юридическом смысле – это претерпевание неблагоприятных последствий за совершение противоправных деяний. Постовой Н.В. указывает, что ответственность в муниципальном праве представляет собой наступление неблагоприятных последствий, которые применяются к субъектам муниципальных правоотношений, не исполняющим или ненад-

* © Трифонова Д.С., 2016