

взрослого и трудоспособного населения, в Испании- 14,7 %, в Италии- 9,9 %, в Украине 9,2 %, в Литве- 8%, в Австрии 6,5%, в Польше- 5,4 %.

Таким образом, можно сделать вывод, что безработица и занятость населения являются очень актуальными в развитии каждого государства. От этого зависит уровень жизни людей. Несмотря на различные причины возникновения безработицы, она является естественным условием развития государства. Она необходима для эффективного развития экономики страны.

#### **Список использованных источников:**

- 1) Стенина, В.С, Чабанова, А.С. Причины безработицы в разных возрастных категориях населения РФ [Текст] /В.С Стенина, А.С. Чабанова//Профессиональная ориентация – 2018. – С.129-132.
- 2) Бескултанова, А.И. Проблема занятости населения в Российской Федерации [Текст] /А.И. Бескултанова// European research – 2017.
- 3) Ефимова, Л.А Занятость и безработица в России [Текст] /Л.А. Ефимова// Региональная экономика: теория и практика – 2015. – С.14-22.

## **ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ, УГРОЗЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**Токарев Иван Владимирович<sup>1</sup>**  
Самарский университет, г. Самара

**Аннотация:** в статье раскрываются существующие определения экономической безопасности, производится их сравнительная характеристика, выделяются наиболее острые проблемы Самарского региона на основе полученных индикаторов исследований. Предложены возможные пути решения этих проблем, с целью обеспечения устойчивой экономической безопасности.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, Самарский регион, экономическое развитие, индикаторы, экономические показатели.

Экономическая защищенность районов имеет значительное место в процессе обеспечения стабильного формирования страны. Объективное исследование состояния экономической безопасности субъектов считается важной задачей, так как до сих пор не в совершенной мере имеются способы ее оценки. Для Российской Федерации свойственно большое различие между рядом

---

<sup>1</sup>Студент 2 курса бакалавриата Института экономики и управления Самарского университета. Научный руководитель: Манукян М.М., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики инноваций Самарского университета.

экономических исследований, которые не дают в точном значении общей оценки экономической безопасности регионов страны. [1]

Определение экономической безопасности трактуется по-разному. Одним из первых определение экономической безопасности предложил Л.И. Абалкин: «Экономическая безопасность – это совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и совершенствованию» [2]. Однако более распространенной в настоящее время считается интерпретация экономической безопасности, озвученная С.Ю. Глазьевым: «Экономическая безопасность – это состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции» [3]. А.А. Коновалов понимает экономическую безопасность региона как «состояние экономики, при котором обеспечивается стабильное развитие экономики территории» [4].

Трактовку М.В.Ульченко и Ю.В.Вышинской можно назвать наиболее универсальной для этого понятия: «это совокупность условий и факторов, характеризующих стабильность экономики, устойчивость и поступательность ее развития, степень независимости и интеграции с экономикой страны, а также способность региональных органов государственной власти сохранять экономическое положение субъектов, создавая механизмы противодействия внешним и внутренним угрозам» [5].

Целью этого исследования является – анализ показателей и последующая оценка уровня экономической безопасности на примере Самарской области, а также определение основных потенциальных направлений развития этого региона.

На данный момент времени выявление уровня экономической безопасности субъектов, как и определение этого понятия, не имеет определённой, общепринятой методологии. Однако все существующие методики имеют общий предмет исследования – это определение различных индикаторов социально-экономического, промышленного и инновационного развития. Именно благодаря этим показателям и составляется на данный момент объективная оценка экономической безопасности регионов, в том числе и Самарской области. [6] Наиболее распространенной методикой оценки экономической безопасности являются индикаторы, предложенные С.Ю. Глазьевым. Для этого исследования он выделил такие показатели как: объем ВВП, уровень безработицы, уровень инфляции, инвестиции, дифференциация доходов и другие. В большинстве своём учёные определяют уровень экономической безопасности регионов РФ исходя из расчета индикаторов и сопоставления их с пороговыми значениями по основным экономическим показателям развития региона.

Анализируя индикаторы экономической безопасности Самарской области и их динамику, можно сделать следующие выводы: [7]

Имеется относительно невысокая доля импорта, а это свидетельствует о том, что регион может позволить себе в какой-то мере обеспечить продовольственную независимость имеющимися ресурсами;

Степень износа основных фондов предприятий имеет высокое значение, но при этом удерживается в рамках соответствующего индикатора, исходя из этого следует иметь в виду, что в дальнейшем, при низком уровне амортизации основных фондов, индикатор рискует достигнуть критической отметки для экономической безопасности региона;

Анализ и взаимное соотношение показателей сбережений и инвестиций позволил выявить не соответствие нормативному значению. Наблюдается достаточно низкий уровень участия граждан в инвестиционных процессах региона. Возможно, это связано с экономической и политической нестабильностью региона, что вызывает у потенциальных инвесторов нежелание участия в подобных экономических действиях. Также доля иностранных инвестиций в десять раз меньше нормативно-назначенной нормы, что говорит об относительной инвестиционной непривлекательности Самарского региона для иностранных инвесторов;

Показатель ВРП, характеризующий уровень затрат на научные разработки и внедрение инноваций хоть и соответствует назначенному индикатору экономической безопасности, однако остаётся на низком уровне, что свойственно для инновационной экономики;

Негативным моментом является и то, что уровень населения с доходами ниже прожиточного минимума составляет значение ~14%, что в два раза превышает индикатор экономической безопасности по этому показателю. В дальнейшем это может сказаться на платежеспособном спросе населения и также может привести к трудностям в обеспечении экономического роста всего региона.

Эти и многие другие выводы были сделаны на основе сравнительных исследований индикаторов экономической безопасности региона, а также на основе анализа полученных данных, опираясь на показатели по Приволжскому федеральному округу и на общие выявленные показатели в стране. [8]

Для решения ряда проблем я вижу несколько необходимых путей модернизации некоторых процессов региона, что несомненно скажется на его экономической безопасности в целом:

Следует обратить внимание на непропорциональность финансово-распределительных потоков в региональную экономику. Эта проблема наиболее остро прослеживается в последние годы, поэтому, с целью укрепления экономической безопасности не только Самарской области, а и всех регионов в целом, следует пересмотреть распределительный аппарат, произвести анализ

экономической эффективности регионов и более равномерно распределить имеющиеся в стране финансовые потоки;

Следует избегать высокой дифференциации доходов населения путём различного инвестиционного стимулирования отстающих отраслей экономики региона. Это может поспособствовать развитию внутрирегиональных, даже межрегиональных экономических связей, и в последствии привести к обеспечению необходимого уровня экономической безопасности;

У регионов страны имеются проблемы, связанные с распределением полномочий между федеральным центром и региональными структурами, и особенно в бюджетном процессе.

### **Список использованных источников:**

- 1) Носонов А. М. Особенности инновационного развития регионов России // Регионоведение. 2014. № 4 (89). С. 22–31. URL: <https://regionsar.ru/ru/node/1318> (дата обращения: 15.02.2018).
- 2) Зубаревич Н.В., Горина Е.А. Социальные расходы в России: федеральный и региональные бюджеты. М.: НИУ ВШЭ, 2015. 63 с.
- 3) Запорожан А.Я. Проблемы и тенденции развития межбюджетных отношений в России // Управленческое консультирование. 2015. № 4. С. 70–79.
- 4) Галушко М.В., Дедеева С.А., Иневатова О.А. Инновационная деятельность региона: основные проблемы и перспективы развития (на примере Приволжского федерального округа) // Креативная экономика. – 2019. – Том 13. – № 1. – С. 169-182.
- 5) Рамзаев М.В. Управление развитием конкурентно-способности территории с использованием экономиче-ских моделей и технологий анализа больших данных // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 6-1. – С. 180–183.
- 6) Хасанова Г. А., Рабцевич А. А. Проблемы развития человеческого капитала в России // Международный научно-исследовательский журнал. — 2018. — № 5–2(12). — с.70–71.
- 7) Федеральная служба государственной статистики. URL: [gks.ru](http://gks.ru).
- 8) О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208.