

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ларцев Павел Александрович¹
Самарский университет, г. Самара

Аннотация: Статья посвящена исследованию геополитических условий, в которых развивается экономика Российской Федерации, какие меры принимают органы государственной власти для обеспечения экономической безопасности в стране и в чём ведении находятся данный вопросы на федеральном уровне.

Ключевые слова: геополитика, экономика, национальные интересы, внешние вызовы.

Экономическая безопасность страны в контексте геополитической ситуации и национальных интересов РФ является комплексным фактором, включающий в себя военную составляющую, внутреннюю безопасность, социально-экономическое развитие, пространственная организация экономики и её место в мировом хозяйстве.

После геополитических потрясений, развала СССР, Россия потеряла огромные территории, присоединяемые на протяжении столетий. Российская Федерация смогла принять данную реальность, однако, когда одни бывшие советские республики начали переходить на сторону Российских геополитических соперников, а в других начали происходить цветные революции, руководству страны было просто необходимо в экстренном порядке формировать стратегию национальной безопасности и составляющее её концепцию экономической безопасности, которая осуществляется как внутри страны, так и распространение экономического и политического влияния во вне.

Однако для понимания тех мер, которые указаны в стратегии национальной безопасности необходимо в полной мере изучить базовые условия, на которых она формировалась.

География народа определяет его судьбу. Если рассмотреть это высказывание с экономической точки зрения, то исторически сложилось, что экономическое, финансовое и индустриальное ядро страны, которое протягивается от Санкт-Петербурга до Волгограда, является менее защищённой в отношении военной агрессии, так как находятся на Восточной Европейской равнине (плоская, открытая территория, чем дальше на восток, тем больше протяжённые границы) и на протяжении всей истории являлось целью военного

¹Студент 3 курса бакалавриата направления «Государственное и муниципальное управление», института экономики и управления Самарского университета. Научный руководитель: Юкласова А.В., старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления Самарского университета.

вторжения. Чем дальше геополитические соперники продвинулись на восток, тем более силы России будут растягиваться и тем более у потенциальных соперников вариантов для маневрирования, и от обратного, чем дальше Россия сумеет продвинуться на запад, тем более безопасной будет ситуация в Европейской части страны.

Если рассматривать пути выхода из этой ситуации через внешнюю экономическую деятельность, то это означает восстановить свое экономическое влияния на территории бывших советских республик. Путь прямой аннексии и прямого контроля уже доказал, что для России это является очень тяжёлой нагрузкой на её экономику. Институтом, через который РФ работает над продвижением своего экономического влияния, является Евразийский экономический союз. На данном этапе развития международных отношений военная составляющая все больше уходит на второй план, как самая крайняя мера воздействия, в тот же момент главным фактором становится экономическое влияние той или иной страны на мировую экономику и соседние страны. Как раз для решения выше перечисленных задач, экономические субъекты РФ в лице государства, государственных корпораций и частных компаний увеличивают своё влияние в западном направлении, вкладывая свои средства в страны на постсоветском пространстве, а также расширение своего влияния в иных точках мира (Балканы, Ближний Восток, Латинская Америка и др.). [1]

Однако проводить внешнеэкономическую политику для обеспечения экономической безопасности внутри страны достаточно проблематично в условиях мировой рыночной экономики, и когда в основном экономика России ориентирована на добычу и экспорт сырья, хотя в последнее время предпринимаются попытки диверсификации экономики (что необходимо из-за неустойчивости сырьевых международных рынков в последнее время, а также негативно влияющие западноевропейские экономические санкции) давление через экспорт энергоносителей недостаточно, чтобы эффективно конкурировать с западными странами в Европейской части постсоветского пространства и с Китаем на территории Средней Азии в области финансовых инвестиций в различные сектора экономики этих стран. Одной из явных угроз для экономической безопасности в Средней Азии - это реализация проекта «Каспийская железная дорога» (в рамках международного проекта «Один пояс, один путь»), которая соединит Азербайджан и среднюю Азию через Туркменистан и откроет для производителей из Китая новые пути транспортировки товара на западные рынки, что очень сильно подрвёт транзитный потенциал России и в следствии логистический сектор экономики, и также экономическое влияние на одной из стратегически важных территорий для РФ. [2]

Без реализации внешнеэкономического курса минимизации внешнеэкономических угроз государство не сможет обеспечить экономическую безопасность своей стране и стабильного социально-экономического развития

России. Однако активная внешнеэкономическая политика страны (да и в целом предпочтение высшего руководства страны внешним вопросам, а не внутренним) вызывает непонимание со стороны населения. И с одной стороны, это адекватная реакция населения по причинам падения реальных доходов в связи с внешнеэкономическим давлением и кризисом. Однако в современной геополитической реальности и на историческом опыте, Россия без какого-либо влияния на территории постсоветского пространства не имеет надёжных оборонительных вариантов в военном, экономическом и политическом плане, поэтому используя исторический опыт вынуждена наступать для выживания страны (чем и объясняется масштабы территории), чем дольше она остаётся пассивна, тем большее число соседей обращается к геополитическим соперникам России, тем меньше становится факторов, которые могли бы обезопасить экономику и население страны. [3]

Не смотря на выбор более оптимального варианта, с акцентом на внешне геополитические процессы, внутренняя экономическая и политическая повестка не менее важна и актуально, тем более в связи с социально-ориентированным Посланием Президента РФ Федеральному Собранию 15 января 2020 года, последующие поправки в конституцию РФ, а также развивающимся мировым экономическим кризисом и пандемией коронавируса.

Роберт Робинсон, Дарон Аджемоглу утверждают, по разработанной ими новой политико-экономической теории, что страны с инклюзивными институтами (это политические и экономические институты, которые дают равные стартовые возможности, экономические стимулы и четкие правовые гарантии, в таких странах, как Великобритания, США, Южная Корея и другие) с большей вероятностью становятся развитыми странами в отличии от государств с экстрактивными институтами (централизованное распределение ресурсов, с целью обеспечения политической стабильности в таких странах Китай, Индия и от части РФ). Государствам с формирующимися инклюзивными экономическими институтами необходимо обеспечить формирование централизованных плюралистических политических институтов. Данное исследование представлено в книге «Почему одни страны богатые, другие бедные». [2]

Если углубиться в изучении сути поправок в конституцию, а именно внесение поправок в структуру управления государством, то можно заметить, что производится попытка реализации подобной теории в РФ. Институт Президента усиливается в части, контроля за силовым блоком (отвечающие за внутреннюю и внешнюю безопасность страны), надзорными и контрольными органами (Прокуратура и Счетная палата) и судебной властью, которые должны создать все необходимые условия в сфере экономической безопасности, защиты собственности, прав и свобод человека. Несмотря на централизацию одной сферы государственного управления, сфера исполнительной власти (органы, руководство которыми осуществляет председатель правительства) и

законодательной власти этими поправками, в теории, становятся более плюралистскими и эффективными в социально-экономическом плане, тем самым создавая инклюзивный экономический институт.

Если рассмотреть историческую составляющую управления страной, которые сформировали её как жесткую централизованную структуру и при попытке в 90-х демократизировать управление государством обернулась мощной экономической депрессией, дестабилизацией ситуации внутри страны и дальнейшие появления конфликтов на северном Кавказе.

В условиях Российской геополитической реальности создание инклюзивных институтов для развития экономики было и является очень трудной задачей, однако оставить этот вопрос без решения уже становится опасным для экономической безопасности и внутривластной стабильности на данном этапе развития страны.

Сейчас стоит вопрос об формировании синергии централизованного управления страной (от этого отказаться полностью нельзя ввиду геополитической реальности) и инклюзивных институтов (социально-экономическая необходимость). [3]

Совместно с современными вызовами экономической безопасности страны остаются и исторические вызовы, связанные со слабо заселённой территорией и огромными расстояниями между городами. Вследствие этого становится достаточно острой проблема компенсации цен на те или иные товары, связано это со стоимостью их перевозки из места производства в место потребления. Органам власти для экономического развития и контроля территорий необходимо субсидировать эти транспортные затраты и развивать транспортную инфраструктуру страны (что тоже недёшево в связи масштабами территорий).

Перед Российской Федерацией встают важнейшие геополитические проблемы, которые на прямую или косвенно влияют на экономическую безопасность страны. И только взвешенные и последовательные действия Российского руководства на внутренних и внешних направлениях сможет обеспечить безопасность и стабильной экономического развития Российской Федерацией.

Список использованных источников:

- 1) Мартышкин С.А., Термелева Е.Е. Специфика государственного управления на востоке: династические циклы // В сборнике: Актуальные проблемы государственного и муниципального управления: материалы и доклады I Международной научной конференции. - 2015. - С. 13-18.
- 2) Рыбакова С.С. Региональный парламент в политическом пространстве Самарской области // Основы экономики, управления и права. - 2013. №6 (12). - С. 38-41.
- 3) Сутулова А.Е. Создание инновационной инфраструктуры в Самарской области // Проблемы совершенствования организации производства и управления

ВЛИЯНИЕ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

Литвиненко Никита Русланович¹
Самарский университет, г. Самара

Аннотация: Статья исследует связь цифровой экономики и экономической безопасности субъектов экономики. Цель этого исследования – рассмотреть влияние различных факторов цифровой экономики на экономическую безопасность. Применяются теории информационной безопасности и теории информационной экономики. Представлен подход уровня уровня, который рассматривает кибер-угрозы экономической безопасности и их последствия на государственном, корпоративном и личном уровнях. Критерии цифровой экономической безопасности включают такие вопросы, как кибер-шпионаж и кибер-мошенничество. Также предложены инструменты для работы с рисками.

Ключевые слова: цифровая экономика, информационная безопасность, кибершпионаж, информационная война.

Вопросы экономической безопасности по мере развития экономики становятся обостренными и требуют более серьезного изучения. Цифровое и даже социальное развитие создает новые, угрозы и риски. Это требует рассмотрения новых методов работы с ними, переосмысления приоритетов и более детальных рассуждений ценностей. Для того, чтобы выстраивать систему безопасности, работать с целями и методами, необходимо, прежде всего, определиться с самим определением безопасности и тем, что лежит в его фундаменте. [3, с.41]

Безопасность – состояние защищенности жизненно важных интересов человека, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Безопасность – состояние защищенности прав граждан, природных объектов, окружающей среды и материальных ценностей от последствий несчастных случаев.

Безопасность – это устранённый недопустимый риск, связанный с возможным причинением ущерба. [1, с.20]

¹Студент 1 курса бакалавриата Института экономики и управления Самарского университета. Научный руководитель: Парфенова А.Ю., старший преподаватель кафедры Математики и бизнес-информатики Самарского университета.