

Литература

Виноградов В.В. Русский язык: Грамматическое учение о слове. М., 1947.

Грамматика русского языка. В 2 т. Т.1. М., 1953.

Дегтярев В.И. Категория числа в славянских языках. Ростов, 1982.

Калинина Л.В. Семантика и функционирование абстрактных существительных в форме множественного числа в современном русском языке: Дис. ... канд. филол. наук. Киров, 1999.

Калинина Л.В. “Мешок визга”, или Метафора как средство квантификации анумеральных существительных // Актуальные проблемы современной филологии. Языкознание: Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Ч.1. Киров, 2003. С. 19-25.

Копыленко М.М. Средства выражения количества в русском языке. Алма-Ата, 1993.

Кузьмин И.В. История лексико-семантических групп квантитативных и люминальных прилагательных в русском языке XII – XX вв. в системно-языковом и функционально-речевом аспектах: Дис. ... канд. филол. наук. Н.Новгород, 2003.

Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.

Матвеева Т.В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М., 2003.

Международный симпозиум по дейктическим системам и квантификации в языках Европы и Северной и Центральной Азии: Тезисы. Ижевск, 2001.

Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. М., 1956. Русская грамматика. В 2 т. Т.1. М., 1980.

Сергеев В.А. Категория количества и особенности ее выражения в языке публицистики: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1996.

Советский энциклопедический словарь. М., 1985.

Н.А.ПЕЧНИКОВА

Ульяновский педагогический университет

ВИД ГЛАГОЛА КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСКАЗЫВАНИЯ (на материале вопросительных инфинитивных предложений)

Традиционно различия совершенного и несовершенного видов принято рассматривать на уровне отдельных лексем, в рамках характеристики глагольного действия.

Вместе с тем употребление глаголов того или иного вида во многих случаях является более значимым, чем просто указание

на завершенность – незавершенность, предельность, однократность или многократность действия. Видовые различия проецируются на синтаксический уровень – уровень высказывания – и, как будет показано ниже, являются немаловажными для его организации.

Отдельные закономерности употребления глаголов совершенного и несовершенного вида уже отмечались в литературе. Например, авторы Русской грамматики указывают на то, что в предложениях типа *Что унывать?; К чему скромничать?* последовательно употребляются глаголы несовершенного вида [Русская грамматика 1980: 393]; исследователь В.М.Пьянова отмечает взаимосвязь вида глагола и модальных значений предложения [Пьянова 1973: 10]; Л.Ф.Бердник и И.В.Зуева – связь вида глагола и экспрессивности высказывания [Бердник 1974: 18; Зуева 1992: 10].

На наш взгляд, то, что подобные закономерности выявляются именно при изучении инфинитивных предложений, неслучайно. Базовым элементом этих структур является только инфинитив (показательный, на наш взгляд, пример – *Быть или не быть?*), что концентрирует наше внимание на действии как таковом и повышает значимость всех его свойств и характеристик, а также делает многие явления более наглядными.

Целью настоящей статьи является анализ видовых различий глаголов в структуре высказывания. Предполагаем, что употребление вида строго мотивировано общей семантикой, а в некоторых случаях и коммуникативной направленностью высказывания.

Материалом для наблюдений послужили вопросительные структуры – самая многочисленная, разнообразная и выразительная разновидность инфинитивных предложений.

В целом вопросительные инфинитивные предложения специализируются на выяснении перспективы потенциально возможного действия (см.: [Скобликова 1979: 126]), они предполагают поиск, выбор возможного или наиболее целесообразного варианта поведения.

Это значение реализуется в многочисленных коммуникативно-семантических вариантах, в каждом из которых можно наблюдать свои особенности и закономерности.

Рассмотрим наиболее показательные случаи употребления инфинитивов совершенного и несовершенного вида в собственно-вопросительных, вопросительно-повествовательных и вопросительно-побудительных высказываниях.

В группе вопросов об общей перспективе деятельности (*Что делать?; Как быть?*) употребление несовершенного вида связано

с выяснением принципиальной целесообразности действия, определением деятельности, поведения человека на длительный срок, а также установлением, осознанием каких-либо норм и правил: *Ехать ли в Пермь?* (Устн. речь); *А теперь как мне без него жить?* (Шолохов); *Ну все-таки, как же поступать теперь с ворами и убийцами, спросите у него* (Толстой).

Употребление инфинитивов совершенного вида конкретизирует высказывание и ситуацию в целом, указывает на то, что реализация действия предполагается непосредственно после получения ответа на вопрос: Вы желаете эту особу сами увидеть? — Этого-то и надо. *Да как это сделать?* (Достоевский); [Муся выиграла в казино] Нет, мне нисколько не совестно <...> Выиграла и очень рада, что выиграла. *Но что же сделать на эти деньги?* Да, прежде всего купить подарок Вите, ведь он в пятницу уезжает (Алданов); В ночном небе ярко горели звезды. Михаил запахнул полы полушубка — морозец что надо, — вышел, рыхля свежий снег, на дорогу. *Куда пойти?* Ни одного огонька вокруг (Абрамов); *Может, завтра поехать?* (Устн. речь).

Указанное различие наглядно проявляется в следующем примере, где первый вопрос с инфинитивом несовершенного вида (*Как быть с такими людьми?*) имеет самый общий характер, а второй, с инфинитивом совершенного вида (*Что же все-таки для нее сделать?*), предельно конкретен, ориентирован на непосредственное действие, которое, кстати, следует сразу же за этим высказыванием: [Витя сопровождает госпожу Леммельман за телом ее постояльца. Убитых очень много, тела изуродованы. Витя потрясен жестокостью убийц. Г-жа Леммельман плачет] Витя не мог оторвать глаз от тела. “В самом деле, какие звери! *Как быть с такими людьми?* Ведь, право, у нас этого не было! По крайней мере, я в Петербурге такой холодной жестокости не видел... *Что же все-таки для нее сделать?*” Витя вспомнил о флаконе солей и предложил его госпоже Леммельман (Алданов).

В группе вопросов о способах, деталях, обстоятельствах реализации действия также возможно употребление инфинитивов обоих видов: *Как же подписать прошение?* (Толстой); *Где подписывать?* (Устн. речь).

Высказывания с инфинитивами несовершенного вида употребляются аналогично описанным выше: *Как мне теперь к ней обращаться?; Сколько раз принимать лекарство?; Где теперь оставлять ключ?* (Устн. речь).

Однако таких примеров меньшинство, в этой группе преобладают структуры с инфинитивами совершенного вида, употребле-

ние которого вносит в семантику высказывания элемент готовности говорящего совершить названное действие или желания, чтобы оно осуществилось как можно быстрее: *Как мне позвать ее?* (Толстой); [Клервилль ждет подходящего момента, чтобы сделать предложение Мусе] Она никогда не была прекраснее, чем в эту ночь. *Но как, где сказать ей?* (Алданов); *Как увидеть ее?; Когда нам встретиться?* (Устн. речь).

В этом случае в высказывание может быть включена частица *же* — как свидетельство активности поиска, иногда желания как можно быстрее найти ответ на вопрос: *Где же нам разместиться?* (Устн. речь); [Яценко наугад открывает книгу, надеясь найти интересную мысль, которая ответит его состоянию] На открывшейся странице было несколько мыслей. *Какую же взять? Эту?* (Алданов).

С наименованием действия в его завершенности, т.е. нацеленностью на результат, связана возможность привнесения в высказывание элемента желательности, который, при условии его усиления, может быть эксплицирован с помощью частицы *бы*: *Что бы вам такое показать? — задумалась она* (Куприн); *Где бы мне разыскать того парня?* (Прилежаева); *Крестный, как бы мне с Васей повидаться?* (Островский); *А где бы такую достать?* (Нагибин). Естественно, в высказываниях с частицей *бы* употребляются преимущественно инфинитивы совершенного вида.

Заметим кстати, что и типичные оптативные предложения формируются преимущественно на базе инфинитивов совершенного вида: *Вот бы поехать к морю!; Хоть бы не опоздать; Вот если бы знать заранее!* (Исключения: *Хорошо бы каждую неделю так отдыхать; Вот бы почаще встречаться!* и т.п.). Та же особенность наблюдается и в оптативно-побудительных высказываниях с частицей *бы*, выражающих мягкие советы и пожелания: *Вам бы поехать, отдохнуть; Хорошо бы тебе с друзьями посмотреть этот фильм; Нам бы поговорить* (Устн. речь).

Особо следует сказать о высказываниях с вопросительным словом *зачем* — причем, как в собственно вопросительном, так и в повествовательном (отрицательном) значении.

Вопрос *зачем* употребляется при выяснении принципиальной целесообразности действия. Это значение не согласуется с наименованием завершенного, результативного действия, т.е. действие в этом случае может мыслиться только как процесс, что и задает последовательное употребление инфинитивов несовершенного вида: *Зачем оставаться?* (Достоевский); *Зачем вам платить?* (Устн. речь).

Наблюдения показывают, что подобные вопросы редко употребляются в прямом значении. Поскольку большинство из них содержит элемент сомнения, неуверенности говорящего в целесообразности действия, в них развивается несобственно-вопросительное значение, и высказывание легко трансформируется в эмоциональное выражение нецелесообразности того или иного действия или поведения: *Зачем людей смешить?* (Горький) = “Незачем смешить”; *Чего раньше времени себя хоронить?* (Абрамов) = “Нечего раньше времени себя хоронить”; *Зачем торопиться?* (Устн. речь) = “Незачем торопиться” и т.п. Видимо, во многих случаях этот момент еще более усиливается за счет уверенности говорящего, очевидности выражаемой мысли.

Вообще при выражении эмоционального утверждения или отрицания несовершенный вид преобладает: *Сколько еще избегать людей?*; *Да и как было долго сердиться на нее?*; *Да что обсуждать?* Картина ясная (Абрамов); *А если это так — о чем же разговаривать?* (Горький).

Однако это связано не с эмоциональностью подобных высказываний, а именно с их модальным значением, точнее, с тем, что наиболее распространены высказывания со значением нецелесообразности действия (самые распространенные — с вопросительным словом *зачем* и его синонимами *к чему, что, чего*).

В случае выражения других значений — например, возможности / невозможности — совершенный или несовершенный вид употребляется в зависимости от ситуации, от того, как действие мыслится говорящим: [Обсуждают, кто может выйти на работу] *...да как же ее посылать?* У человека годы на исходе; *Да где их взять-то, Евдоким Поликарпович?* (Абрамов).

При выражении двойного отрицания в вопросительно-утвердительных высказываниях модальное значение обязательности (“невозможно не (с)делать”) также допускает наименование как процессуального, так и результативного действия: *Я люблю Елену Николаевну... — Вот удивил! Как же ее не любить?* (Горький) = “Нельзя не любить”; *А как не полюбить буфетчика Петрушу?* (Грибоедов) = “Нельзя не полюбить”.

В некоторых случаях употребление вида является несамостоятельным и зависит от того, как оформлен глагол в предшествующей реплике: *А ты видал таких? — спросил Челкаш, с усмешкой поглядывая на него... — Нет, видать где же! Слышал...* (Горький); *А нельзя нанять земли? — Где нынче нанять? Господишки, какие были, разматили свою. Купцы всю к рукам прибрали* (Толстой).

Особенностью выражения побуждения с помощью вопросительной инфинитивной конструкции является то, что оно всегда

ориентировано на положительную реакцию со стороны собеседника. В высказывании всегда присутствует элемент заинтересованности говорящего в результативности действия, а в случае выражения побуждения к совместному действию – готовности его совершить. С этим связано и последовательное употребление инфинитивов совершенного вида – предлагается действие, которое мыслится целостно, в его результате: *Может, тебе остаться?; Не сходить ли нам завтра в кино?* (Устн. речь); *Теперь ты свободна. Почему бы нам не уехать за границу?* (Брюсов); *А что, господа, если б нам поехать дальше?* (Алданов). Ср. отмеченные выше оппозитивные предложения в функции побудительных типа *Вам бы отдохнуть*.

Здесь редкие исключения также составляют случаи, когда обозначаются многократные действия или такие, реализация которых рассчитана на длительный срок: *Нам недолго быть вместе, и я хочу говорить все, что мне угодно... Почему бы и вам не говорить все, что угодно?* (Достоевский); *Может быть, вам не прекращать ваших занятий?* (Устн.речь).

Особо следует отметить случай, когда с помощью вида инфинитива дифференцируются коммуникативные разновидности предложений.

Вопросительные высказывания без специальных вопросительных слов, содержащие инфинитивы несовершенного вида *Налить чай?; Начинать? Книги (-то) тебе привозить?; Так что же, ехать?* (Устн. речь), являются нейтральными вопросами, выясняющими потребности собеседника или – шире – принципиальную целесообразность действия. Употребление в аналогичных структурах совершенного вида возможно только в иных коммуникативных условиях, точнее, связано с иной коммуникативной установкой говорящего и, соответственно, с иной коммуникативной направленностью высказывания – предложением собственных услуг собеседнику (вопрос-предложение): *Сказать вам, что я думал?* (Грибоедов); *Скажи, нехорошо тебе? Послать за доктором?* (Горький); *А может, ты замерзла? Баню затопить?* (Абрамов); *Налить тебе чаю?; Вам помочь?* (Устн. речь).

Отличие подобных высказываний от нейтральных вопросов в том, что здесь не выясняется мнение собеседника или неизвестные говорящему факты – собеседнику предлагается принять решение о целесообразности предлагаемого действия. Этот момент роднит подобные высказывания с побудительными и позволяет рассматривать их как переходный случай от собственно-вопроса к вопросу-побуждению. Ср. также: *Сколько раз давать лекарство?*

(Устн. речь) и Скажите, что у вас с рукой? *Не дать ли капель вам?* (Грибоедов); *Ну, кому мне помогать?* (Устн. речь) и *Помочь тебе?* – Знаешь, помоги (Русская разговорная речь. Тексты: 247); [Принесли вещи] *Хозяин, куда класть?* (Устн. речь) и *Вам творожку положить?* – Нет. Это съем сначала (Русская разговорная речь. Тексты: 46). Здесь вид инфинитива является основным и единственным средством разграничения значений.

Таким образом, семантика глагольного вида является показательной не только для характеристики самого действия, но и для структурно-семантической и коммуникативной организации предложения в целом.

Употребление вида согласуется с семантикой вопросительных слов, с модальным значением предложения, зависит от характера коммуникативной ситуации и коммуникативной установки говорящего (предполагаемого времени реализации действия, активности, заинтересованности говорящего, его готовности совершить названное действие и т.п.), другими словами – обуславливается общей (в широком понимании) коммуникативной направленностью высказывания.

Литература

Бердник Л.Ф. Вопросительные предложения с повествовательным значением в современном русском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ростов-на-Дону, 1974.

Зуева И.В. Инфинитивные предложения в русском языке и их структурно-семантические соответствия в сербскохорватском языке: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 1992.

Пьянова В.М. Инфинитивные предложения в частной переписке XVII – нач. XVIII вв.: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Куйбышев, 1973.

Русская грамматика. Т. II. Синтаксис / Под ред. Н.Ю.Шведовой. М., 1980.

Русская разговорная речь. Тексты. М., 1978.

Скобликова Е.С. Современный русский язык: Синтаксис простого предложения. М., 1979.