

4. Пуанкаре А. О науке. М.: Наука, 1990. 736 с.
5. Энгельмейер П. К. Теория творчества. М.: Либроком, 2010. 208 с.
6. Энгельмейер П. К. Эврология, или Всеобщая теория творчества // Вопросы теории и психологии творчества. Харьков, 1916. Т. VII. С. 76-108.

Bakhmetiev A. E.

THE CONCEPT OF INTUITION IN PETER ENGELMEIER'S PHILOSOPHY OF TECHNOLOGY

The article is devoted to the study of the concept of intuition and its place in the philosophy of technique of P. K. Engelmeyer. This article considers the place of intuition in the process of creativity, which, undoubtedly, is present in the philosophy of technology. The philosophical concept of Engelmeyer, on the basis of which intuitive knowledge and philosophy of technology are correlated. The main emphasis of the research is made on revealing the system status of intuitive cognition in the context of the philosophy of technology, as well as on the relationship between intuition and technology.

Key words: *intuition, creativity, cognition, technique, art, philosophy, culture.*

Некоторые аспекты проблемы образа в художественной и познавательной деятельности

Вострякова Ю. В.

Россия, Самара, СамГУПС, кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и истории науки

Рассматриваются характеристики образов в рамках разных философских подходов и их влияние на герменевтическую методологию.

Ключевые слова: *образ, гносеология, характеристики образа.*

Проблема образности, художественного образа и образа как такового является одной из наиболее важных и интересных в философии искусства, особенно в рамках тех новых идей, которые формируются в постметафизическом и герменевтическом контексте рассуждений современной философии. Поэтому нам представляется возможным рассмотрение некоторых аспектов проблемы образа в современной философии.

История понятия «образ» уходит своими корнями в глубинное прошлое. На всем Древнем Востоке была широко распространена идея «образа» («праобраза»). Все наиболее важное в реальности – храм, человек – создано соответственно небесно-божественному праобразу. Понятие «образ» возникает для обозначения того, что человек создает по некоему образцу, воссоздавая этот «праобраз», изначально существующий, божественный. Отсюда в дальнейшем в религиозном сознании понятие «образ» становится синонимом «образа божьего» (иконы).

Понятие «образ» встречается и в античном философско-эстетическом мышлении [4, с. 490]. А. Ф. Лосев обращает внимание на то, что понятие «образ» у Платона имеет противоречивый характер. Платон отличает образ вещи от самой вещи, находя специфику образности в том, что образ есть отражение вещи. Художественный образ по Платону может воспроизводить живые черты предмета.

В христианской системе понятий «образ» и «символ» выдвигаются на первое место. Интерес к внутреннему миру человека, к психологии, к возможностям воздействия искусства на душу, понимание ограниченности формально-логического мышления в постижении «высшей истины» привели христианских мыслителей II–III вв. н. э. к постановке проблемы символа и образа. Филон Александрийский одним из первых сблизил «образ» с платоновской «идеей». У Климента Александрийского «образ» – первопричина, божество – первообраз, а логос – образ этого архетипа, изоморфный ему.

Идея восхождения к «истине» с помощью образа является ведущей и в Византии. Известный поэт и историк VI в. н.э. Агафий Миринейский считал, что, созерцая образ, смертный человек больше способен «для мыслей святых лучше настроить свой ум». Приняв в себя образ, его чувство перестает быть беспредметным. Философско-религиозные и эстетические искания византийских мыслителей привели к гносеологической трактовке образа: считалось, что человек по

природе своей не в состоянии подняться до созерцания духовного без какого-либо посредства, и этим посредником в иерархической системе Псевдо-Дионисия, наряду с триадой таинств, являлись чувственно воспринимаемые образы, символы, священные поэтические изображения и т. п.

Общие представления об образе в византийском мировоззрении оформились в V-VI вв. в период иконоборчества. В VIII-IX вв. более подробно разрабатывалась «частная» теория образа-изображения, теория иконы. Применительно к живописным изображениям Христа шла борьба трактовок «подобных» и «неподобных» образов, а в центре разногласий стоял вопрос о взаимоотношении образа и архетипа.

В XVIII в. постепенно сложились условия для применения понятия «образ» как эстетического – в качестве обозначения специфической структуры искусства. Впервые понятие «образ» приобретает значение эстетической категории у Ф. Шиллера. Шиллер употребляет два понятия. Первое есть реальный облик, форма, структура предмета или явления. Шиллер понимает красоту в действительности как единство «жизни» и «структуры», живого содержания и упорядоченной формы [5, с. 298]. Что же касается образа в художественном произведении, то он является воспроизведением этой «живой структуры». А создает эти образы творчество художника, сила его фантазии.

Развернутую теорию образа создал Гегель. Он собрал в своей «Эстетике» все, что намечалось его предшественниками, в частности, принял представление об образе как структурной единице искусства, обоснованное Шиллером. Гегель тоже употребляет два понятия. Целью искусства философ полагает чувственное изображение абсолютного. Поэтому «содержанием искусства является идея, а его формой – чувственное, образное воплощение» [5, с. 75]. Задача искусства – опосредование этих двух сторон, соединение их в свободном целом. Конкретность, присущая и изображаемому содержанию, и образной форме, есть их точка соприкосновения, совпадения и соответствия друг другу. Если содержание не годится для образного воплощения и внешнего проявления, но облекается в чувственную форму, возникает разрыв между формой и содержанием. В «Философии духа» Гегель рассматривает образ как продукт воображения, тождественный представлению, но чувственно «более богатый» и «более всеобщий», чем созерцание. Отсюда образная структура искусства, которое «изображает истинную, всеоб-

щую идею в форме чувственного наличного бытия, образа» [3, с. 259-267].

Так понятие «образ» стало центральной категорией философского анализа искусства. Вместе с тем, теоретическое осмысление образа получило в зарубежной науке конца XIX– начала XX в. новые импульсы благодаря развитию психологии, которая сделала возможным его психологический анализ и стала накапливать данные о творческом процессе. Отделение психологии от философии, ее быстрое развитие привело во второй половине XIX в. к появлению т.н. экспериментальной или психологической эстетики.

Вопрос о сущности образа предполагает ответ на многие вопросы. Исследование образа, его адекватности предмету должно начинаться с выявления сущности процесса формирования образа, т. е. «превращения» материального в идеальное и идеального в материальное (данные процессы внутренне слиты и могут разделяться лишь в абстракции). Только в этом случае получает обоснование положение о том, что идеальное является формой связи субъекта с объектом.

Сегодня в литературе существует два подхода в рассмотрении процесса формирования образа: *традиционный* и *нетрадиционный*.

В традиционной схеме формирования образа обычно выделяют следующие этапы:

(1) *чувственный образ* – это получение чувственных данных при воздействии на органы чувств внешних раздражителей (считается, что данный процесс происходит на основе предметной деятельности субъекта);

(2) *познавательный образ* – формирование из этих ощущений первичного целостного образа предмета, как за счет присоединения к ощущениям имеющихся у субъекта образов памяти, так и благодаря применению к ним определенных операторов, с помощью которых формируется целостное предметное содержание образа;

(3) *образ-модель, идеальный образ* – применение к первичной чувственной целостности образа приемов смысловой обработки: обобщения, абстрагирования, категоризации и т. д.

Нетрадиционный подход представлен в работах С. Д. Смирнова («Психология образа: проблема активности психического отражения»), А. Н. Леонтьева («Проблемы развития психики») и др. Представители

данного подхода подчеркивают принципиально первичный характер имеющихся у субъекта объектов в процессе построения новых образов.

В работах представителей нетрадиционного подхода выделяются несколько серьезных, с нашей точки зрения, недостатков традиционного подхода.

Во-первых, чувственное впечатление, вызываемое тем или иным внешним воздействием, рассматривается в качестве элементарного знания, из которого за счет его переработки строится знание более высокого порядка, при этом недооценивается тот факт, что человек отражает не стимулы, а объективно существующую реальность, которая является источником стимуляции.

Во-вторых, тот факт, что мы начинаем анализ познавательных процессов с чувственных впечатлений, возникающих в результате стимуляции органов чувств, приводит, скорее, к отгораживанию человека от реального мира и сведению процесса познания к построению гипотез об источнике ощущений, мера правдоподобия которых определяется в ходе «проверяющих познавательных действий».

В-третьих, в рамках традиционного подхода распространено представление о том, что само возникновение познавательного образа в индивидуальной познавательной деятельности является результатом функционирования психических процессов – ощущения, восприятия, воображения, мышления. Активность познания выражается в идеальном преобразовании отражаемого объекта, в присутствии элементов поиска и творчества в процессе построения образа, в субъективности и пристрастности познавательных преобразований. Это и есть результат понимания познания как деятельности.

В рамках нетрадиционного подхода к рассмотрению процесса формирования образа всякий акт познания, в той мере, в какой оно превратилось в самостоятельную познавательную деятельность, функционально начинается с конструирования, предвосхищения ожидаемого познавательного результата с последующей апробацией его в ходе познавательной и практической деятельности, при этом субъект конструирует некоторый познавательный полуфабрикат, который получает статус образа реального объекта после апробации этого полуфабриката данными органов чувств.

При этом субъективное, играющее конструктивную роль в построении некоторого предзнания, познавательной гипотезы, само явля-

ется результатом переработки объективного усвоения и субъективации его в процессе предшествующих деятельностей, через деятельность как канал, наиболее прямо связывающий субъекта с миром. Следовательно, субъективное как внутреннее всегда является другой формой существования объективного, внешнего. Внутреннее (субъективное) есть длительно аккумулированное внешнее, которое обеспечивает более широкий контекст для построения познавательной гипотезы. Предварительно конструируемая гипотеза опирается не только на накопленный индивидуальный опыт, но и учитывает общечеловеческий опыт, вошедший в субъекта с усвоением объективированных систем знаний, выступающих в роли посредников всякого познавательного отношения.

Субъективный образ не есть некоторое субстанциальное образование, принадлежащее только субъекту. Он представляет собой форму связи субъекта с объектом, единство проявления вовне внутренних свойств субъекта и явления объекта субъекту. Эта системная связь фиксирует некоторую объективно существующую общность субъекта и объекта, которая и задает направление для более или менее адекватного предвосхищения результатов познавательной деятельности, которая имеет свой онтологический аспект.

Итак, основное отличие традиционного подхода в рассмотрении процесса построения образа от нетрадиционного состоит в том, что осуществление отражения реальности в форме познавательной деятельности, предполагающее наличие предварительного представления о будущем результате этой деятельности, обеспечивает большую объективность и адекватность отражения (нетрадиционный подход) по сравнению с отражением, строящимся как реактивный процесс последовательной переработки результатов внешних воздействий на познающего субъекта (традиционный подход).

В общегносеологическом смысле под образом понимается любой дискретный элемент знания, несущий содержательную информацию о некотором классе объектов. Идеальные познавательные образы подразделяются на два основных вида: чувственно-наглядные образы; рациональные (понятийные) образы, которые в отвлеченной форме отражают наиболее общие и существенные стороны, связи и отношения объективного мира, недоступные непосредственно органам чувств.

Отличие выделенных нами подходов проявляется и при рассмотрении характеристик, свойственных понятию образ, хотя эти отличия

уже не столь принципиальны, как при рассмотрении процесса формирования образа.

1. *Избирательность.* В рамках традиционного подхода подчеркивается, что избирательность образа связана с необходимостью обеспечения определенной последовательности в выделении свойств, отношений, закономерностей объекта, с продвижением субъекта от явления к сущности, от сущности первого порядка к сущности второго порядка и т. д.

В нетрадиционном подходе акцент переносится на тот факт, что человеческий опыт определяет содержание, которое запечатлевается в знании человека. Как основа познания, он обуславливает значимость для субъекта тех или иных сторон действительности, которые отражаются в структуре знания. Таким образом, избирательность образа – это выделение на основе предшествующего опыта тех характеристик, которые так или иначе входят в сферу деятельности индивида.

2. *Целостность.* Избирательность познавательного образа тесно связана с такой характеристикой, как целостность, что проявляется и в отдельных видах познания, и в дальнейшем развитии теоретической картины мира в целом.

В современном научном познании это отчетливо выражается в дифференциации и интеграции знания. В познавательном образе в первую очередь отражаются структурные характеристики, совокупность внутренних и внешних связей. При этом в чувственных образах отражаются внешние, пространственно-временные отношения, присущие отдельным объектам и предметным ситуациям, в рамках которых развертывается сложная и многогранная деятельность субъекта. В форме логических абстракций, научных теорий воспроизводятся глубинные, уже недоступные органам чувств структуры, отношения объекта. В соответствии с этим, для научного познания типичны два наиболее общих вида образов – эмпирические мысленные образы и теоретические, отражающие объект с разной степенью глубины.

3. *Динамичность, мобильность.* Представители выделяемых нами подходов сходятся в том, что образ обладает определенной самостоятельностью, он как бы «живет» своей собственной жизнью. В нетрадиционном подходе подчеркивается, что любой, в том числе чувственный образ не привязан однозначно к объекту, его свойствам и структуре, а в большой мере зависит от предшествующего опыта.

4. *Идеальность познавательного образа.* Для описания реального мира, его существенных отношений и закономерностей человек нуждается в идеализированных объектах. Идеализированные объекты – это мысленно реконструируемые объекты, не существующие и неосуществимые в действительности («идеальный газ»). Эвристическая роль этих объектов заключается в том, что они являются идеальными предельными образами реально существующих вещей. Формирующиеся у субъекта идеальные образы являются активным отражением действительности. Одно из проявлений активности выражается в деятельности, осуществляемой с помощью логических абстракций, понятий. При этом представители нетрадиционного подхода подчеркивают, что исходным пунктом формирования образов является опыт, реальное взаимодействие субъекта с внешним миром, бывшее когда-то в социальной практике и поэтому способное повториться в будущем. Чистой абстракции здесь противостоит творческое пересоздание, мысленное экспериментирование с наличными чувственно воспринимаемыми свойствами. В деятельности осуществляется вычленение объективных внешних и внутренних отношений предмета, а тем самым происходит своеобразное «снятие» копии, модели с объекта. Завершающим этапом является перенос «снятой» с объекта модели во внутренний план, превращение ее в идеальный образ.

Диалектическое единство объективного и субъективного в познавательном образе проявляется в неразрывной связи *репродуктивного* и *продуктивного* аспектов.

5. *Предметность (объективность).* Назначение познавательного образа заключается в воспроизведении особенностей познаваемого объекта. В одном случае это природные свойства (физико-химические, механические), в другом – социально сформировавшиеся признаки (утилитарно-практические, нравственно-эстетические и т. д.). В любом случае в познавательном образе отражаются особенности внешнего мира, его *объективность*.

Объективность, предметность субъективного образа проявляется через *проецирование* его содержания на внешний мир. Содержание образа как бы накладывается на сам объект, и это отчетливо выражается в чувственном отражении. Это присуще и логическим абстракциям, и мысленным образам. Правда, если в сфере чувственности проекция непосредственно заложена в механизме образа и отнесение к объекту

осуществляется без какой бы то ни было дополнительной рефлексии, то в мысленном образе, в силу его абстрактности, оторванности от действительности, требуется дополнительная мысленная рефлексия. В современной науке это выражается, например, в процедуре интерпретации, активно используемой в герменевтике.

6. *Многоструктурность*. Сложность, динамичность образа выражается в его *многоструктурности*, под которой в рамках традиционного подхода обычно понимают соотношение чувственных, эмпирических и теоретических компонентов. Чувственное и логическое – это формы познавательных образов, обладающие своими специфическими чертами. Вместе с тем вполне правомерно говорить и о синтетических образах, в которых осуществляется своеобразное единство чувственного и логического. Примером служат воображаемые модели, активно используемые в современной науке.

Однако проблема многоструктурности имеет и другие аспекты, например, имеющаяся у образа временная структура, которая выражается в том, что в образе в диалектическом единстве воспроизводятся прошлое, настоящее и будущее. Благодаря такому единству обеспечивается воспроизведение объекта как развивающейся, динамичной системы, отражение ее противоречивости. Кроме того нам представляется необходимым выделение и социокультурной природы образа.

7. *Ценностность познавательного образа*. Оценка является субъективным способом выражения ценности объекта. Ценностно-оценивающий компонент выражает социальность образа как проявление активности субъекта, его включенности в сложную систему социальной жизни. Вместе с тем надо учитывать специфику философского знания. В философском исследовании нельзя отвлекаться от места субъекта в мире, его отношения к развивающейся объективной реальности. Этим целям служит сложная система оценок, позволяющих выявить собственную определенность общественного бытия как основания человеческого общества, его существования и развития, а также определить роль человека в системе объективных отношений, учитывая при этом, что человек в ходе деятельности порождает эти отношения и развивает их, а также познает.

Итак, субъективный образ можно определить как некое онтологическое образование, способное существовать, развиваться и оказывать обратное влияние на процесс познания. Тот «познавательный по-

луфабрикат», который субъект конструирует в своем сознании (представление, или «предзнание»), может существовать онтологически.

Мы хотели бы еще раз подчеркнуть такой момент в процессе формирования образа, как его целостность. Данная проблема видится нам в том, что понятие «образ» отражает характеристики целостности мира, единства субъективного и объективного. Нам определенно видится, что образ – это и есть форма бытия мира. Форма бытия, учитывающая активную человеческую деятельность. Именно рассмотрение последней имеет наибольшее значение для развития герменевтической философии.

Литература

1. Вострякова Ю. В. Подходы к рассмотрению теории образа в современной философии в контексте теории представления. // Учебный, воспитательный и научный процессы в ВУЗе. Сб. ст. VI Российской научно-практической конференции. Самара: АсГард, 2008. 526 с.
2. Гегель Г. В. Ф. Эстетика. Т. 1. М., 1968.
3. Гегель Г. В. Ф. Философия духа // Энциклопедия философских наук // Соч. Т. 3. М., 1956.
4. Лосев А. Ф. История античной эстетики. Т. 2. М., 1994.
5. Шиллер Ф. Собр. соч. Т. 5. М., 1957.

Vostriakova Y. V.

SOME ASPECTS OF THE PROBLEM OF THE IMAGE IN ARTISTIC AND EDUCATIONAL ACTIVITIES

The article considers the characteristics of images under different philosophical approaches and their influence on the hermeneutic methodology.

Key words: *Way, epistemology, the characteristics of the image.*