

**Концепты и понятия в работах С.С. Неретиной  
и творчество концептов по Ж. Делезу и Ф. Гваттари**

**Саенко А.В., Нижний Новгород**  
аспирант кафедры отраслевой и прикладной социологии,  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

*Рассматривается подход С.С. Неретиной к соотношению понятий и концептов. Анализируется общее и различное в подходе к концептам в работе Ж. Делеза и Ф. Гваттари и текстах С.С. Неретиной.*

*Ключевые слова: С. С. Неретина, Ж. Делез, Ф. Гваттари, концепт, понятие.*

**A.V.Saenko, Nizhny Novgorod**

**Concepts and notions in S. S. Neretina's works  
and the creation of concepts by J. Deleuze and F. Guattari**

*The article looks at S.S. Neretina's approach to correlating of notions and concepts. The author analyzes similarities and differences of the approach to concepts in the work of J. Deleuze and F. Guattari and S.S. Neretina's texts.*

*Keywords: Neretina S. S., J. Deleuze, F. Guattari, concept, notion.*

Верно определяйте значения слов, и половина споров станет ненужной  
*Рене Декарт*

Картезианский совет бесценен. Как будто бы. Но история мысли показала нам, что философия не всегда идет путем строгих определений (см., в частности: [14, 15, 16]). И многие понятия, в том числе само «понятие», определяются философами по-разному. Выделяются два полярных подхода. Один – творческо-философичен, другой более сух и логически выдержан (но он нас интересовать не будет). В рамках первого подхода выделим два направления, по-разному соотносящих лексемы «понятие» и «концепт». Первое реализует С.С. Неретина [7, 8, 9, 10, 11], делающая акцент на противопоставлении понятия и концепта. Второе – Ж. Делез и Ф. Гваттари [3].

Мы исходим из того, что всякое нечто имеет смысл лишь в сравнении с чем-то другим. Вследствие чего понятие разумно рассмотреть в сравнении с концептом. Здесь сразу следует отметить, что однозначного определения концепта не существует. В различных сферах знания и у различных авторов соответствующее слово имеет разное значение. Французские постструктуралисты отмечают: «...самим словом “концепт” завладели информатика, маркетинг, дизайн, реклама – все коммуникационные дисциплины, заявившие: это наше дело, это мы творцы, это мы *концепторы*. Это мы друзья концепта, ведь мы вводим

его в свои компьютеры. “Информация и творчество”, “концепт и предпринимательство” – на эти темы уже есть обильная библиография... В маркетинге усвоили мысль о некотором отношении между *концептом* и *событием*; и вот уже концепт выступает как совокупность различных представлений о товаре (историческое, научное, художественное, сексуальное, прагматическое...)» [3, с. 15-20] Этимологический корень слова «концепт» лежит в латинском языке. «*Conceptus*» на русский переводится как правило, либо как «мысль», либо как «понятие». С английского и с французского «*concept*» тоже переводится как «понятие». Если мы посмотрим определение «концепта» в словарях различных специальностей, то легко убедимся, что он не имеет единого определения, отчего неизбежно встаёт вопрос о его тождественности «понятию». Различные определения концепту давали С. Г. Воркачев [2, с. 276], С. А. Аскольдов [1, с. 31], Д. С. Лихачев [6, с. 4].

С. С. Неретина, как и Д. С. Лихачев, обращает внимание на то, что в ходе коммуникации концепт текуч и нестабилен; при этом он «предельно субъективен» [10, с. 30]. У Ж. Делеза и Ф. Гваттари здесь схожая позиция: «...концепты всегда несли и несут на себе личную подпись: аристотелевская субстанция, декартовское *cogito*, лейбницианская монада, кантовское априори, шеллингианская потенция, бергсоновская длительность...» [3, с. 12]. И текучесть концептов постмодернистскими авторами активно подчёркивается. Как отмечает С. Н. Зенкин, их дискурс «можно назвать топологией мысли, и в ее понимании главное не логика, а пространственное воображение» [4, с. 258-259]. Французские интеллектуалы настаивают, что концепт «*бесконечен в своем парящем полете, то есть в своей скорости, но конечен в том движении, которым описывает очертания своих составляющих*. Философ постоянно реорганизует свои концепты, даже меняет их; порой достаточно какому-нибудь отдельному пункту концепта разрастись, и он производит новую конденсацию, добавляет новые *или* отнимает старые составляющие» [3, с. 28]. Такая гибкость концепта дает ему преимущество перед понятием, если речь идет о философском осмыслении сложных феноменов, например, творчества [5, с. 7].

Помимо общего во взглядах на концепт у С.С. Неретиной и Ж. Делёза с Ф. Гваттари обнаруживаются и различия. Наша соотечественница чётко разграничивает понятие и концепт. Она отмечает, что «...концепт как высказывающая речь, таким образом, не тождествен понятию, а концепция не тождественна теории, поскольку не является объективным единством понятий» [10, с. 29]. Потому, что понятие, согласно С.С. Неретиной «есть объективное идеальное единство различных моментов предмета и связано со знаковыми и значимыми структурами языка, выполняющего функции становления мысли, независимо от общения. Это итог, ступени или моменты познания. Концепт же формируется речью (введением этого термина прежде единое Слово жестко разделилось на язык и речь). Речь осуществляется не в сфере грамматики (грамматика включена в нее как часть), а в пространстве души» [10, с. 29]. Мы видим, что для Неретиной понятие объективно, а концепт, как мы уже упомянули, предельно субъективен. Французских постструктуралистов она критикует за то, что те снимают важную

для нее проблему разграничения концептов и понятий. «Они попросту снимают проблему различия понятия и концепта, ибо для них всё – *les concepts*. Все философы – от Платона до Бергсона, в том числе Гегель и Фейербах, по их мнению, создавали концепты» [10, с. 30]. Иначе проблему разграничения концептов и понятий решил переводчик их трактата. Делез и Гваттари, напомним, утверждают, что различным сферам культуры (философия, наука, логика, искусство) соответствуют определенные базовые понятийные элементы. К науке относятся «функционалы», к искусству «перцепты», к логике «перспекты». А к философии – «концепты». С.Н. Зенкин уточняет, что специально не стал переводить слово «концепт» на русский язык словом «понятие». Его аргументы весомы. «Авторы настаивают, например, на том, что "наука не имеет концептов" – не переводить же "у науки нет понятий"? Концепт – это очень специфический вид понятий, присущий только философии, а для других сфер мысли есть и другие французские термины, которыми и пользуются авторы книги» [4, с. 255]. Система координат, которую развивают Делез и Гваттари в своей книге, очень сложная и громоздкая. Концепт определяется ими как *«неделимость конечного числа разнородных составляющих, пробегаемых некоторой точкой в состоянии абсолютного парения с бесконечной скоростью»* [3, с. 27-28]. Благодаря переводу С. Н. Зенкина мы можем видеть, что у разработчиков шизоанализа «концепт» находится в отношении подчинения к «понятию», т.к. логический объем «понятия» больше логического объема «концепта».

Что же касается упомянутого вначале более сухого и логического подхода к тому, что есть понятие, то он известен из курса формальной логики. Понятия являются там некими разнящимися по объёму кирпичиками, из которых строятся суждения и умозаключения. Установка Делеза и Гваттари (в переводе Зенкина) в принципе не противоречит формально-логической линии.

Их трактовка концепта существенно отличается от трактовки Неретиной, которая рассматривает данную логико-грамматическую структуру как феномен культуры, берущийся в ретроспекции. Так поступают обычно филологи и культурологи, в частности, упомянутый Д. С. Лихачев. Делез и Гваттари же выступают в качестве создателей собственной философской концепции, задача которой передать их видение философии как творчества концептов. Поэтому неудивительно, что С. С. Неретина не разделяет их взглядов. Для французских интеллектуалов «концепт» является их авторским философским понятием, позволяющим объяснять специфику философского творчества. Например, роль концептуальных персонажей, которых создает философ для донесения до читателя своих идей [см: 12, 13].

## Литература

1. Аскольдов С. А. Концепт и слово // Русская речь / под. ред. Л.В. Щербы. Нов. сер. Вып. 2. Л.: ACADEMIA, 1928. С. 28-44.
2. Воркачев С. Г. Культурный концепт и значение // Тр. Кубан. гос. технол. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. Т. 17, вып. 2. Краснодар, 2003. С. 268-276.

3. Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? / пер. с фр. и послесл. С. Зенкина. М.: Академический Проект, 2009. 261 с.
4. Зенкин С. Н. Послесловие переводчика // Делёз Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? М.: Академический Проект, 2009. С. 254-260.
5. Конев В. А. Концепт творчества // Творчество и культура в свете философской рефлексии. Творчество культуры и культура творчества: Сборник научных трудов VI Международной научно-теоретической конференции (Россия, г. Ульяновск, 16–17 февраля 2018 г.) / под ред. М. П. Волкова. Ульяновск: УлГТУ, 2018. С. 6-15.
6. Лихачев Д. С. Концептосфера // Известия РАН. Сер. литературы и языка. 1993. Т. 52. С. 3-10.
7. Неретина С. С. Верующий разум. Книга бытия и Салический закон. Архангельск: Изд-во Поморского педуниверситета, 1995. 320 с.
8. Неретина С. С. От апоретики – к докладу и отчету. // Vox. Философский журнал. 2016. № 21. С. 330–355.
9. Неретина С. С. Слово и текст в средневековой культуре. Концептуализм Абельяра. М.: Гнозис, 1995. 182 с.
10. Неретина С. С. Тропы и концепты. М.: ИФРАН 1999. 277 с.
11. Неретина С. С. Философские одиночества. М.: ИФРАН, 2008. 269 с.
12. Саенко А. В. О концептуальных персонажах Ж.-П. Сартра // Философская мысль. 2018. № 2. С. 15-23.
13. Саенко А. В. Что и как говорил Ницше о достоинстве человека // В мыслях о своемвременном и ином: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения М. Горького (Н. Новгород, 21–22 апреля 2018 г.). Н. Новгород: Изд-во ПИМУ, 2018. С. 180-185.
14. Фатенков А. Н. Культурная экспансия метафоры и философско-мировоззренческий горизонт иносказания // Социологический журнал. 2005. № 4. С. 48-69.
15. Фатенков А. Н. Модель-метафора как универсально-конкретная форма философского дискурса // Философия хозяйства. 2005. № 3. С. 157-164.
16. Фатенков А. Н. Языки философии, литературы и науки в аспекте смысла // Философские науки. 2003. № 9. С. 50-69.

### **Специфика понимания феномена пола в философии Василия Розанова**

**Данчук М.В., Самара**  
аспирант кафедры философии,  
Самарский университет

*В статье анализируется концепция пола у представителя русского религиозно-философского кружка В.В. Розанова. В тексте представлены ключевые*