

философов продолжают мыслить герменевтику, как метод гуманитарных наук и соответственно проблему понимания ставят только в этом контексте. С нашей точки зрения проблему понимания можно и нужно ставить более широко, как проблему понимания мира вообще. В некоторой степени такую попытку предпринимали М.Хайдеггер или, например, менее известный философ Э. Хайнтель. Но пока такая постановка проблемы понимания еще не приобрела общего признания в современной западной философии, хотя вряд ли можно уверенно утверждать, что такая постановка не имеет перспективы.

### Литература

1. Автономова Н.С. Рассудок, разум, рациональность. М.: Наука, 1988. 287 с.
2. Гайденок П.П. Прорыв к трансцендентному: новая онтология XX века. М.: Республика, 1997. 495 с.
3. Гусев С. С., Тульчинский Г. Л. Проблема понимания в философии: философско-гносеологический анализ. М.: Политиздат, 1985. 192 с.
4. Жихарева Т. Проблема понимания в философии В. Дильтея и М. Хайдеггера [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/problema-ponimaniya-v-filosofii-v-dilteya-i-m-haydeggera> (дата обращения: 14.10.2018).
5. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 4., М., 1997. 880 с.
6. Фромм Э. Забытый язык: смысл снов, сказок, и мифов // Тайны сознания и бессознательного. Минск: Харвест, 1998. С. 364-397.
7. Хайдеггер М. Бытие и время / пер. В. Бибихин. Харьков: Фолио, 2003. 503 с.
8. Хайдеггер М. Письмо о гуманизме // Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С. 192-220.

### Герменевтика и психические особенности функционирования сознания человека

**Чекалов Л.Л., Самара**

к. тех. н., докторант Института проблем  
управления сложными системами РАН

*Философская герменевтика является теорией и практикой интерпретации и понимания информации Сознанием. Поэтому в герменевтике желательно учитывать психические особенности функционирования Сознания. Некоторые психические функции на данный момент не осознаются и не управляются Сознанием, но они серьезно влияют на интерпретацию и понимание.*

*Ключевые слова: герменевтика, сознание, информация.*

## Hermeneutics and psychical features of human consciousness functioning

*Philosophical hermeneutics is the theory and practice of the interpretation and understanding of information by Consciousness. Therefore, in hermeneutics it is desirable to consider the psychical features of the Consciousness functioning. Some mental functions at the moment are not perceived and not controlled by Consciousness, but they seriously influence interpretation and understanding.*

*Keywords: hermeneutics, consciousness, information.*

### 1. Введение

Все мы слышали о различных видах познания: научном, художественном, религиозном. Каждый вид познания имеет свои особенности. Но каждый вид познания в конечном итоге имеет двойное представление в сознании:

- образное, непрерывно взаимосвязанное, как зрительная картинка перед нашими глазами;
- знаковое, выраженное в какой-либо семиотической системе, дискретно раздельное, как текст этой статьи.

В научном познании, первое, что хотелось бы отметить – это отношение к понятию «герменевтического круга». Термин «круг» в данном двусоставном понятии придает ему фатальное ощущение бега по замкнутому кругу, что и происходит с некоторыми людьми всю жизнь. Хотя, возможно, сам Фридрих Шлейермахер [6, с. 69] не хотел такого понимания и говорил о постоянном возвратном движении между целым и его частями, но, к сожалению, его последователи применили термин, который указывает на некоторую замкнутость движения познания или понимания. Сознание человека гораздо лучше характеризует термин «спираль». Люди, познающие в метафоре спирали, в науке и в жизни совершают по Томасу Куну «научные и прочие революции», и у таких людей «герменевтический круг» превращается в «герменевтическую расширяющуюся спираль» расширяющегося познания, когда целое становится частью другого целого.

Второе, «герменевтический круг» привязан к субъекту, точнее, – к его опыту или памяти, сформированному с определенными личными усилиями и в некоторой культурно-исторической среде. Субъект познает себя через «других», или, что более точно, – через «другое», куда включены субъекты и объекты (процессы).

Два исходных тезиса данной работы заключаются в следующем:

- есть не столько «герменевтический круг», а скорее «герменевтическая расширяющаяся спираль»;
- субъект в актах познания может не только опираться на уже накопленный собственный опыт, но и расширять его существенно изменяя старые семиотические схемы, если у него хватает на это смелости.

## *2. Некоторые физиологические, психологические и смысловые особенности работы человека с информацией*

Начнем с определения понятия «информации» в контексте его использования в данной статье. Сразу оговорюсь, что определение не будет традиционным, и кому-то может показаться, что лучше было бы использовать какой-нибудь другой термин. Однако длительный поиск подходящего по смыслу термина в современной научной среде постоянно возвращал меня к «информации». Вот собственно определение: информация – это набор (полный или неполный) параметров неоднородности состояний материи и энергии, а также процесс (полный или неполный) постоянного изменения параметров состояний неоднородности материи и энергии.

Определение это относится и к области философии, и к области физики, информатики или любой другой науки. Информация в этом определении имеет физический смысл, а понятия материи, энергии и информации имеют смысл только в совместном применении в любом описании. Информация имеет и физиологический смысл в ситуациях, когда внешняя действительность (физический мир) воздействует на тело человека.

Любая неоднородность (информация), достигшая структур тела, изменяет их, переходя в неоднородность чувства или ощущения:

- сначала на ограниченном (дискретном) физиологическом уровне отдельных нейронов;

- потом информация переходит на непрерывный психический уровень (цвет, вкус, запах, звук), когда дискретные изменения состояний отдельных нейронов переходят в чувство различения непрерывных переходов цвета, вкуса, звука (не зря существует термин «органы чувств»);

- далее информация переходит на смысловой уровень – различные цветочные пятна образуют на непрерывном образе дискретные неоднородности смыслов – дерево, птица и прочие, и такие переходы в названной последовательности происходят у всех органов чувств.

Первый итог: информация есть неоднородность физического пространства, неоднородности физического пространства переходят в неоднородности чувства на физиологическом, психическом и смысловом уровнях. Для биологических систем именно неоднородность чувства является информацией.

Некоторые ученые пытаются заниматься расшифровкой (поиском алгоритмов и процессов) перехода от физической информации к физиологической, психологической и смысловой, т.е. расшифровкой нейродинамического кода. Эти исследования, в ограниченном варианте, реализованы в различных видах детекторов лжи и технологиях искусственного интеллекта. Но никто не говорит о том, что расшифровка нейродинамического кода в полном объеме алгоритмически аналогична задачам распознавания образов, которые пока реализуются только для узкого класса задач. В этих задачах нужно перейти от дискретной пиксельной информации в непрерывном фрагменте к дискретной смысловой информации объединенных групп пикселей. И здесь следует отметить, что при-

менение алгоритмических технологий обучающихся нейронных сетей привело к колоссальному усложнению алгоритмов и потере внешней их «наблюдаемости» и понимания узловых точек принятия решений, а следовательно, и к полной потере контроля над пониманием причины принятия того или иного решения.

Однако вопрос можно поставить иначе: нам (человечеству и каждому человеку) гораздо важнее понимание степени соответствия структур физических и социальных неоднородностей нашим чувственным неоднородностям на смысловом уровне. Иначе говоря, гораздо важнее соответствие нашего понимания – реальности. От этого соответствия напрямую зависит адекватность принятия решений и выживаемость, как отдельного человека, так и больших социальных систем.

### *3. Краткое определение сознания*

Сознание – это соединение текущей информации органов чувств с накопленной прошлой информацией (опытом, памятью) и осознанное или неосознанное принятие решений для управления.

Каждый орган чувств имеет свои достаточно узкие диапазоны частот, внутри которых всё происходит по одному принципу – физическая информация переходит в чувство на физиологическом, психическом и смысловом уровнях. На самом деле, тело человека на физиологическом уровне воспринимает гораздо больше информации во всех диапазонах частот, но она остается на физиологическом уровне и не выходит на психический и смысловой уровни.

Степень различения и адекватности каждого органа чувств по отношению к определенной деятельности или объекту зависит от объема накопленной в этом направлении памяти или опыта (информации). Все мы помним «эффект близнецов», когда при первой встрече они кажутся «одинаковыми», а потом, при частых контактах, без каких-либо наших сознательных усилий становятся различными.

Стоит вспомнить и «эффект привычки», когда мы, занимаясь каким-либо новым делом в любой области деятельности от физической до ментальной, сначала стараемся напряженно сознательно контролировать управление процессом, а при накоплении некоторого объема опыта переходим в «автоматический» неконтролируемый режим функционирования сознания. Например, водители с опытом управляют машиной в «автоматическом» режиме, такое же состояние может возникнуть и у профессора в его работе. Это неплохо работает в тех ситуациях, пока они не выходят за пределы прошлого опыта. Иногда это можно назвать «профессиональной деформацией», когда дополнительно появляется устойчивая невосприимчивость к новому опыту.

Нобелевский лауреат Дэниэль Канеман при выборе терминов для обозначения двух различных режимов функционирования сознания [2, с. 32] использует отвлеченные обозначения: «Я буду говорить о двух системах мышления: Системе 1 и Системе 2. Система 1 срабатывает автоматически и очень быстро, не требуя или почти не требуя усилий и не давая ощущения намеренного контроля.

Система 2 выделяет внимание, необходимое для сознательных умственных усилий, в том числе для сложных вычислений. Действия Системы 2 часто связаны с субъективным ощущением деятельности, выбора и концентрации. Вам предлагается рассматривать эти две системы как два субъекта, каждый из которых обладает своими уникальными способностями, ограничениями и функциями».

Важно учитывать тот факт, что различные виды деятельности и культурные особенности среды формируют привычку у человека преимущественно находиться в одном или другом режиме функционирования сознания или обработки информации. Это хорошо показано в работе Ю.И. Александрова и Н.А.Александровой [1, с. 34], где режимы функционирования сознания названы как холистический и аналитический.

Хотелось бы еще отметить, что семиотические системы, с которыми работает человек, являются объектами памяти точно так же, как и информация органов чувств, и поэтому подвержены влиянию «эффектов близнецов и привычки».

#### *4. Сознание, знак, значение*

Соотношение знака и значения мы будем рассматривать относительно функционирования сознания, т.е. есть внешние по отношению к человеку «знаки1» и «значения1» и внутренние «знаки2» и «значения2» [5, с. 322]. Внешние знаки1 и значения1 представляют собой неоднородности материи и энергии. Знаки1 могут соответствовать объектам и процессам (значениям1) по договоренности или по частичному подобию отдельных структурных частей знака1 структурным частям значения1.

Со знаками, соответствующими значениям по договоренности, кажется, всё понятно. Они связаны со значениями только в нашей памяти, если только не выбиты на объекте (значении), но ведь на каждом дереве не напишешь – «дерево», «tree» или ...

Со знаками по подобию всё существенно сложнее. В знаке по подобию может быть «мало» подобия и «много» подобия или сходных структурных отношений, когда в предельном понимании знак достигает полной информации об объекте (значении) (аналогия – соотношение копии и оригинала), и объект (значение) становится знаком самого себя.

Так вот, в памяти человека значение2 является не полной информационной копией внешнего значения1. Но если память постоянно заполняется значением1 (чувственный контакт с объектом или процессом), то внутреннее значение2 становится всё более полным («эффект близнецов»), и это непреложный закон. В данном случае не очень важно, в какой форме хранится значение2 в памяти человека.

Каждый знаком с термином «медитация», в некоторых случаях он обозначает интенсивное движение к «полному» внутреннему значению2 путем постоянного длительного заполнения памяти одним значением1.

Но могут быть знаки и другого рода. Слово «дерево», произнесённое человеком, является звуковым знаком. Звук в однородном пространстве создает не-

однородности, которые мы не замечаем в воздухе, но если по краю поддона с равномерно рассыпанным песком провести смычком, то звук сформирует на поддоне неоднородности материи (песка) – то есть собственное значение<sup>1</sup>, связанное с звуком. В идеальном смысле, настоящий Знак должен формировать в итоге полное значение<sup>1</sup> («... В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог...» [3, с. 3]), но, судя по всему, нам далеко до идеала и мы вынуждены пользоваться «кривыми» знаками.

Если слово (звук) формирует во внешнем пространстве неоднородности материи, то во внутреннем пространстве человека звук формирует неоднородности чувств, остающиеся в памяти. Т.е. слово Бога формирует и во внутреннем пространстве значение<sup>2</sup>, вопрос только в степени подобия слова (знака), значения<sup>1</sup> и значения<sup>2</sup>.

С другой стороны, рассматривая «древние» символы, можно заметить, что уже тогда люди знали знаки, которые максимально точно и просто отображают суть основных мировых значений. Некоторые их взаимосвязи были показаны в последовательном построении фигур геометрии Платона.

### *5. Семиотические системы и познание*

Наше сознание начинает познание и понимание только при наличии различения неоднородностей или информации. Однородная внешняя среда исключает любое познание. Однородная внешняя среда – это Пустота, Ничто.

Если принять условно за основу теорию «большого взрыва», то в пустоте по непонятным пока нам причинам стали появляться неоднородности энергии и материи. Если мы стоим на материалистических принципах, то мы понимаем, что у каждого следствия есть своя причина или комплекс причин. Например, являясь причиной, зерно может годами лежать в сухом хранилище и, чтобы стать следствием, ему необходимы – почва и вода. Соответственно, с начала времен имели место различные сочетания, преобразования и трансмутации неоднородностей в полном диапазоне частот материи и энергии.

Космос и микромир основаны на циклических процессах, поэтому если мы достоверно знаем суть повторяющихся изменений в «прошлых циклах», то нам будут понятны повторяющиеся изменения условий в «будущих циклах», если только мы не столкнемся с циклом, который мы еще не познали и его нет в нашей памяти. Н. Талеб назвал подобную ситуацию «черным лебедем» [4, с. 59], хотя она может представлять элемент еще не осознанного ими в данный момент цикла.

Закономерно возникает вопрос о полном детерминизме внешних условий нашей жизни. Но давайте посмотрим на простую ситуацию смены дня и ночи. С одной стороны, это полный детерминизм до тех пор, пока существует Земля и Солнце, а с другой – различные погодные и прочие условия требуют от нас постоянной адаптации к изменяющимся событиям. То же самое происходит и в циклах зима – лето и прочих других.

Вернемся к модели «большого взрыва» и к соотношению действительного космического процесса с нашим семиотическим описанием некоторых разрозненных фрагментов. Идеальное семиотическое описание мира должно начинаться с времени Тнудево и непрерывно описывать все неоднородности и их взаимные переходы и изменения до настоящего времени и, соответственно, в будущее время, ведь наука должна давать прогноз. Но, как мы понимаем, ни один «человек» не имеет в поле различения своих чувств и своей памяти полной действительности от физиологического до смыслового уровней. Простые смертные ограничены наблюдением неоднородностей в диапазонах частот восприятия органов чувств, во временной ретроспективе – ограничены продолжительностью собственной жизни, в культурной среде – исторической памятью нашей цивилизации. Плюс, или конечно – минус, наше «скачущее», деконцентрированное и фрагментарное внимание даже на наблюдаемом объекте или процессе чаще всего не в состоянии создать в памяти целостный образ, на котором будут различаемы очевидные закономерности и циклы.

После XVII века эти диапазоны частот различения неоднородностей человека особенно активно расширяются с помощью различных технических средств: различного вида телескопов, микроскопов, рентгена и т.п.

Полную картину мира (действительность) можно условно разделить на две части: 1) реальность – различаемые неоднородности органами чувств человека и его техническими системами, 2) полная действительность – дополнение до полной картины мира в диапазоне частот неразличимых пока органами чувств человека и его техническими системами.

Необходимо отметить, что добытая техническими средствами информация всё равно переводится в форму, диапазон частот, различимый человеком: от физиологического уровня информации до смыслового.

Сегодня применение современных сложных семиотических математических систем в квантовой физике привело к тому, что расширение пределов различения реальности стало осуществляться вне связи с физическими неоднородностями – только семиотическими неоднородностями (системами и схемами), которые, возможно, никогда не смогут быть адекватно соотношены с действительностью. И это, в основном, обычные научные гипотезы, напоминающие геоцентрическую модель Вселенной, которая позволяла делать некоторый «научный» прогноз, но не соответствовала действительности.

А. Эйнштейн так описал эту проблему: «В нашем стремлении понять реальность мы подобны человеку, который хочет понять механизм закрытых часов. Он видит циферблат и движущиеся стрелки, даже слышит тиканье, но не имеет средств открыть их. Если он остроумен, он может нарисовать себе картину механизма, которая отвечала бы всему, что он наблюдает, но он никогда не может быть вполне уверен в том, что его картина единственная, которая могла бы объяснить его наблюдения. Он никогда не будет в состоянии сравнить свою картину с реальным механизмом, и он не может даже представить себе возможность и смысл такого сравнения» [7, с. 47].

## *6. Научная гипотеза*

Гипотеза? Научная гипотеза? Что же это такое? Можно ли дать точное определение этому знаку?

Гипотеза – это семиотические схемы, уходящие за горизонт различения, доступного в настоящее время. Научное познание постоянно строит семиотические схемы, уходящие за горизонт настоящего времени и за пределы различения органов чувств. Будущее, быстро или постепенно, становится настоящим и семиотические схемы – либо совпадают с Действительностью, либо растворяются кислотой Времени, исчезая бесследно в истории Науки.

Семиотическое представление познания фиксируется в семиотических схемах и является одной из составляющих культуры. Но нужно иметь в виду, что семиотическая схема без человека с его опытом (значения2) – мертва. Это слабо понимают люди, пытающиеся переводить древние языки ушедших цивилизаций, постоянно присваивая знакам значения из собственного опыта (значения2). Но в любое время семиотические схемы, обычно раньше осознания целостных образов Реальности, заранее формируют в ребенке определенную картину мира, очень часто не соответствующую Действительности. В результате, со временем, несоответствующая Действительности картина (семиотическая схема) мира той или иной культуры вступала в противоречие с миром и его изменениями, что приводило к упадку и исчезновению народов и цивилизаций. Семиотическая схема вставала между миром и человеком и силой «авторитетов» – держателей и распространителей «текстов», которые кроме «распространения» текстов не могли их соотнести с Действительностью, постепенно уводила целые цивилизации с исторической сцены.

Потом появлялись люди и группы людей, которые корректировали старые схемы или транслировали новые, основываясь на личном концентрированном опыте и практике применения, и понявшие и принявшие их – получали шанс продолжить движение в этом мире. Любая семиотическая схема, рожденная человеком, с самого своего «рождения»:

- либо полностью (что почти невозможно при коммуникации) соответствует структуре Реальности и Действительности;

- либо соответствует с искажениями, которые её рано или поздно либо похоронят, либо приведут в полное соответствие;

- либо сильно не соответствуют и незавидна судьба тех, кто будет следовать этой схеме.

В науке семиотические схемы, расширяющие текущее научное познание, по сути являются на первый момент гипотезами. В дальнейшем они либо переходят в разряд научных, либо теряются в глубине исторической памяти невосстановленными островками искаженной человеческой мысли. Но любая семиотическая схема, попавшая в Сознание человека, начинает там свою работу – либо как помощник направления движения, либо как зловредный вирус, уводящий своего носителя по ложному пути в пропасть забвения.

Составители и распространители семиотических схем – оцените свою ответственность! Внимательно взгляните в происходящее вокруг Вас и может Вы заметите множество людей, у которых в Сознании вместо Реальности – семиотические схемы, далекие от Действительности.

### *7. Заключение. Где оказалась наука в начале XXI века?*

Научная картина мира сегодня представлена разрозненными семиотическими системами и схемами, либо совсем не связанными друг с другом, либо слабо связанными. Общеизвестны не связанность описаний микромира и макромира, не связанность физики и химии, не связанность описаний «живой» и «неживой» материи, равно как и многие другие не связанности. Современная наука представляет из себя разбросанные на столе пазлы или фрагменты, которые предполагают своим существованием возможность когда-нибудь соединиться в общую картину мира или Действительности. Эти разбросанные пазлы могут иметь серьезные искажения реальности, как система Птолемея, и тогда у них нет никаких шансов стать частью общей картины мира.

Эти пазлы разбросаны по сознаниям множества людей, что тоже усложняет их соединение в единую картину мира. Может ли один субъект увидеть полную общую картину мира? Такое теоретически возможно, если полная картина будет по своей сути проще, чем хаотичное нагромождение пазлов. И здесь, как мне кажется, связующим пазлы языком может быть язык философии, суть которой – это всеобщие структуры пространства и движения, повторяющиеся как «вверх», так и «вниз». Сутью философии также является такое «состояние сознания», которое позволяет различать соответствие неоднородностей семиотических схем неоднородностям Действительности.

На этой позитивной, для философов и не только, ноте хочется закончить или вернее – приостановить на некоторое время данную работу. Желаю удачи всем ученым на пути познания, понимания и интерпретации.

### **Литература**

1. Александров Ю. И., Александрова Н. А. Комплементарность культуроспецифичных типов познания // Вестник Московского Университета, сер.14. Психология. 2010. №1, 3. С. 22-35.
2. Канеман Д. Думай медленно... Решай быстро. М.: АСТ, 2014. 336 с.
3. Новый Завет. Евангелие от Иоанна. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2015.
4. Талей Н. Чёрный лебедь. Под знаком непредсказуемости. М.: Колибри, 2015. 736 с.
5. Чекалов Л.Л. Соотношение понятий Знак и Значение в интерсубъективном управлении и описании различных познавательных характеристик субъектов. // Проблемы управления и моделирования в сложных системах: Труды XV Международной конференции (25-28 июня 2013 г. Самара, Россия) / под ред.:

Е. А. Федосова, Н. А. Кузнецова, В. А. Виттиха. Самара: Самарский научный центр РАН, 2013. С. 317-326.

6. Шлейермахер Ф. Герменевтика / пер. с нем. А. Л. Вольского. СПб.: Европейский Дом, 2004. 242 с.

7. Эйнштейн А., Инфельд Л. Эволюция физики. М.: Молодая гвардия, 1948. 249 с.

### **Герменевтическая интерпретация «знания как бытия»**

**Полякова Н.Б., Ижевск**

к. филос. н., зав. кафедрой философии  
и гуманитарных дисциплин,  
Удмуртский государственный университет

*Интерпретация как бы заново конструирует текст научного знания, наполняет смыслом не только само научное знание, но и его конструктора – человека. Это приводит к представлению об открытой интерпретации. В современном гуманитарном и естественнонаучном познании герменевтическая интерпретация становится одной из основных процедур, что говорит о её универсальности. Интерпретация, посвященная поиску смысла, всегда субъективна и предъясвляет присутствие интерпретирующего в знании как интерпретации. Субъект, осмысляя текст, производит новый, который также может быть интерпретирован. Познание в аспекте интерпретации становится бесконечным процессом получения знания.*

*Ключевые слова: человек, интерпретация, герменевтика, гуманитарное знание, знание-текст, знание-бытие.*

**N.B. Polyakova, Izhevsk**

### **Hermeneutic interpretation of «knowledge as being»**

*In interpretation re-constructs the text of scientific knowledge and fills text containing scientific knowledge and its constructor – man by meaning. Hermeneutic interpretation becomes one of the main methods of cognition in modern humanitarian and natural science knowledge. Interpretation aiming for meaning, search is always subjective and presents the interpreter in knowledge. The subject, interpreting the text, produces a new one, which can also be interpreted. Cognition in the aspect of interpretation becomes an endless process of acquiring knowledge.*

*Keywords: Human, interpretation, hermeneutics, humanitarian knowledge, knowledge-text, knowledge-being.*

В условиях технизация всех сфер человеческого бытия отечественные исследователи в области эпистемологии и философии науки объявляют гуманита-