

ББК Ч 486.3

А.Г.Арзаматов

УЧЕБНЫЙ ПЛАН КАК СРЕДСТВО ИНТЕНСИФИКАЦИИ  
ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ В ВУЗЕ

(Самарский государственный аэрокосмический университет)

Предложенный вузам госстандарт включает в себя вопросы как по отечественной, так и по всеобщей истории в рамках одного курса. Не вдаваясь в его содержание (это особая статья критики), отметим, что выполнить его в полном объёме, в пределах отведённых 130 часов, просто невозможно.

В связи с этим возрастает роль учебного плана как средства интенсификации учебного процесса. Важно так спланировать курс истории, чтобы:

- 1) не подменить историю Отечества всеобщей историей в европейско-американской трактовке;
- 2) "отделить зёрна от плевел", то есть выделить наиболее важные, значимые исторические проблемы, отбросив идеологическую, псевдонаучную шелуху (например: проблема перехода в "царство разума", "глобальная история", "новый уровень исторического синтеза" и т.п.), присутствующую в госстандарте;
- 3) исключить дублирование семинарскими занятиями лекций.

На последнее хотелось бы обратить особое внимание. К сожалению, обычно семинарские занятия сводятся к репродуцированию студентами материала, данного им на лекциях тем же преподавателем. Чтобы оживить такое занятие приходится придумывать подвопросы, которые пробудили бы интерес и творческую инициативу студента. Не лучше ли на семинары выносить те вопросы, которые на лекции или не рассматривались, или проходили лишь рефреном. Студент тогда в большем объёме приобретёт навык самостоятельной работы: это не просто перечитывать лекции преподавателя, а познакомиться с монографиями и специальными статьями по историческим проблемам.

Так все вопросы, связанные с историей Российской культуры, нужно опустить в лекции и вынести на семинары: культура Киевской Руси; XIV-XVI вв., XVII в. и т.д.

Благодаря курсу культурологии, у студентов нет существенных трудностей при подготовке к этим семинарам. В то же время они не дублируют лекции ни по истории, ни по культурологии.

На изучение темы генезиса древнерусского государства отводится 4 часа лекций и 4 часа семинаров. Наша кафедра пошла по такому пути: на лекциях рассматривается предыстория славянства, переход от варварства к цивилизации, а на семинарские занятия выносятся нормандский вопрос, верования славян и принятие христианства при Владимире I. Таким образом, здесь дублирование полностью исключено. Такого же дублирования удалось избежать и в темах, посвящённых периоду государственной раздробленности и России XVII века.

При изучении истории Российской империи в XVIII веке на лекциях рассказывается о дворцовых переворотах, царствовании Екатерины II, а семинарские занятия посвящать целесообразно: одно - разбору идеи просвещённого абсолютизма, а другое - русской армии XVIII века.

На изучение истории Российской империи XIX века отводится всего 4 лекции. Этого явно недостаточно. Поэтому на семинарах нужно рассмотреть проблемы, не разбираемые обычно на лекциях: "Россия и Кавказ: 60 лет войны"; "Тайные организации начала XIX в.: масоны и декабристы"; "Политический сыск в XIX веке"; "Революционный террор и его влияние на судьбу России". А сами же лекции посвящать пристальному изучению правительственной политики от Александра I до Николая II.

Как показывает практика, обычно не хватает лекционного времени на разбор военной реформы в России в 1907-1912 гг., зато лекция и семинар по революции 1905-1907 гг. полностью дублируют друг друга. Есть reason вместо этого посвящать семинарское занятие деятельности и противостоянию военного министра генерала Сухомлинова и великого князя Николая Николаевича (Младшего).

И, наконец, семинарское занятие, посвящённое политическим процессам в России на современном этапе, целесообразно не проводить, так как это не столько история, сколько политология.

Только правильно составленные учебные планы могут интенсифицировать учебный процесс и ликвидировать существенные огрехи госстандарта.