

ные действия императоров, достойно оценивающих признание и благотворительность предпринимателей. Петербург в этом смысле имел благоприятные условия.

УДК 93/94

DOI: 10.18287/978-5-6049622-0-6-2023-23

*Парахин А.С.*¹

ВЛИЯНИЕ СТЕНОГРАФИЧЕСКОЙ РАБОТЫ НА ПАРЛАМЕНТСКУЮ РАБОТУ ОКТЯБРИСТОВ

(г. Самара)

В статье исследуется культура речи депутатов фракции октябристов в Государственной думе. С 1905 года публичность политической жизни в России стала проявляться ярко, и не все желающие в ней участвовать оказались готовы к таким изменениям, так как необходимо было уметь выступить перед публикой, отстаивать свою позицию. Изучение думских стенограмм позволяет оценить ораторские способности депутатов, насколько они были сдержанны, многословны, сколько в каждой фракции было видных ораторов.

Ключевые слова: Государственная дума, стенографические отчеты, октябристы, канцелярия, выборы.

*Parakhin A.S.*²

THE INFLUENCE OF SHORTHAND WORK ON THE PARLIAMENTARY WORK OF THE OCTOBRISTS

(Samara)

The article examines the culture of speech of deputies of the Octobrist faction in the State Duma. Since 1905, the publicity of political life in Russia began to manifest itself vividly, and not everyone who wanted to participate in it was ready for such changes, since it was necessary to be able to speak in front of the public, to defend their position. The study of the Duma transcripts allows us

¹ Парахин А.С. – аспирант кафедры отечественной истории и историографии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, parahin_1996@mail.ru

² Parakhin A.S. – postgraduate student of the Department of National History and Historiography, Samara National Research University named after Academician S.P. Korolev, parahin_1996@mail.ru

to assess the oratorical abilities of deputies, how restrained they were, verbose, how many prominent speakers there were in each faction.

Keywords: State Duma, verbatim reports, Octobrists, chancellery, elections.

Манифест 17 октября 1905 года учредил Государственную думу России как представительный орган власти. С этого момента политическая деятельность стала приобретать публичный характер, коммуникация народа с властью осуществлялась снизу вверх через народных избранников – депутатов. Важным новшеством стало то, что все сказанное в парламенте теперь дословно фиксировалось и публиковалось.

Целью данного исследования является изучение стиля парламентской речи в российской Государственной думе начала XX века в условиях начавшейся практики стенографирования.

В исторической науке уделялось недостаточное внимание вопросу стенографирования, правилам, системе шифрования, регламенту работы стенографа. Вместе с тем стенографические отчеты являются основой источниковой базы наряду с партийной документацией, прессой и личными источниками, которые показывают лексику и культуру речи.

Исследователь И.К. Кирьянов говорит о новом поколении политических деятелей, ощущающих личную ответственность за страну в условиях ограничений со стороны власти¹. С.А. Громыко пишет о том, что парламентская речь стала объектом изучения только в 1990-е годы². В.В. Комиссаров отмечает, что проблема нравственно-этического облика депутатов изучалась в основном в 1990-е и 2000-е годы³. А.А. Савинов указывает, что делопроизвод-

¹ Кирьянов И.К. «Номо politicus» и публичный политик в России начала XX в. // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: История России. 2004. № 3. С.70-78.

² Громыко С.А. Речь в российском дореволюционном парламенте: пути лингвистического исследования // Современная филология: материалы I Междунар. науч. конф. (г. Уфа, апрель 2011 г.). Уфа. 2011. С. 151-154. URL: <https://moluch.ru/conf/phil/archive/23/443/> (дата обращения: 15.01.2023).

³ Комиссаров В.В. Проблема нравственно-этических основ думской деятельности дореволюционной российской интеллигенции: Исторический аспект: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Иваново, 2002. 21 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/problema-nravstvenno-eticheskikh-osnov-dumskoi-deyatelnosti-dorevolyutsionnoi-rossiiskoi-int> (дата обращения: 15.01.2023).

ство в Государственной думе не было приспособлено под новые условия из-за языковых излишеств, которые подчеркивали политическую иерархию, из-за этого замедлялась передача информации.

О.А. Патрикеева отмечает, что парламентская речь целенаправленно не изучалась советской исторической наукой. Наиболее подготовленной фракцией в ораторском отношении были кадеты. П.С. Никитин пишет о том, что слабо исследована парламентская журналистика. Журналисты стремились конструктивно работать с депутатами, цензурные установки не мешали практиковать совместную работу думы с прессой. В целом следует сказать о том, что поставленная проблема является малоизученной, но имеет источниковую основу для дальнейшего исследования.

Немалое количество октябристов прошло через работу в земствах, но этого опыта оказалось недостаточно для публичных выступлений перед народными массами. Н.В. Савич решил воспользоваться этой ситуацией. Он понимал аграрную проблему и выступил перед мелкими собственниками, понимая, что они могут стать его основным электоратом, так как они настоящие хозяйственники¹. Избиратели не всегда могли понять, что доносят до них политики. Октябристы обращались к С.И. Смирновой – главному редактору кадетской газеты «Новое время», чтобы помочь наладить работу прессы.

В «Союзе 17 октября» не хватало опытных ораторов, поэтому они нанимали лекторов, а кадет А.А. Кизиветтер вспоминал о том, что октябристы читали стихи классиков без упоминания своей программы, во всяком случае четкого². Пример октябристской партии показывает, что первый парламентский предвыборный опыт открыл недостатки политической деятельности, которые политические деятели пытались преодолеть в ходе других избирательных кампаний.

Депутаты были заинтересованы в публикации своих речей, но только в положительном ключе. Октябрист Л.Н. Зубков был недоволен тем, что его слова о российском угле были названы скучными

¹ Савич Н.В. Воспоминания. СПб.: Logos; Дюссельдорф: Голубой всадник, 1993. С. 17.

² Патрикеева О.А. Выборы в I Государственную думу Российской империи: столицы и провинция // Труды Исторического факультета Санкт-Петербургского университета. 2010. № 3. С. 366-367.

в газете «Биржевые ведомости», он решил пожаловаться, но жалоба не была принята¹.

Пример обсуждения вопроса о смертной казни показывает, как депутаты могли общаться друг с другом. Член трудовой фракции Булат сказал, что смертная казнь быть не должна из-за невозможности исправить ошибку и из религиозных соображений, упрекал тех, кто хотел отложить этот вопрос, но без оскорблений и переходов на личности. Октябрист Антонов ответил, что обсуждение и высказывание не должно быть поверхностным, проблема должна изучаться с юридической точки зрения, призвал к эмоциональной сдержанности. Социал-демократ Гегечгори не был с ним согласен, вызывая к национальным чувствам и ответственности русского народа за страну, эмоциональный фон был выше. Депутат Антонов в своей немногословной сдержанной речи сказал о необходимости передачи вопроса в профильную комиссию².

Для того чтобы парламент нормально работал, предлагалось ввести денежные штрафы для нарушителей. По этому вопросу от октябристов высказался Тенишев. Его слова выражали поддержку, но звучали сдержанно. Тенишев говорил, что скандалисты и нарушители есть всегда и везде, но конкретных людей не называл «...не буду называть их имена..., находящие в скандале свое удовольствие... борьба с ними рублем допустима и правильна»³.

Состав Государственной думы был более пестрым, чем в Государственном совете. Одной из форм поддержки того или иного депутата или проекта были аплодисменты. В государственном совете они были запрещены. Зал думских заседаний был поделен на левую, правую и центральную части по идеологическому составу, поэтому можно было понять, кто и кого поддерживает. Октябристы получали больше всех аплодисментов, а менее всех – социал-

¹ Ниткин П.С. Взаимоотношения журналистов и депутатов после Первой русской революции в период работы Государственной думы Российской империи третьего созыва (1907-1912 гг.) // История: факты и символы. 2017. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimootnosheniya-zhurnalistov-i-deputatov-posle-pervoy-russkoy-revoljutsii-v-period-raboty-gosudarstvennoy-dumy-rossiyskoy-imperii>.

² Государственная дума. Стенографические отчеты. Созыв III. Сессия II. Часть II. 1909. Стб. 414-441.

³ Государственная дума. Стенографические отчеты. Созыв III. Сессия III. Часть II. 1909. Стб. 456-464.

демократы. Всеобщие аплодисменты, как правило, касались вопросов военной безопасности и внешней политики¹. Вместе с тем достоверность источников может быть поставлена под сомнение, так как выступавшие депутаты имели право редактировать текст, а цензурные слова не могли печататься².

Неудобные для власти выражения заменялись пробелом или многоточием. Публикация стенограмм с 1914 года ограничивалась военной цензурой поэтому приходилось использовать прессу, особенно в 1916 году³. Материалы секретных заседаний публиковаться не могли⁴.

Пример общественного деятеля М.Д. Чельшова позволяет сравнить лексику из личных источников и думских стенограмм. М.Д. Чельшов был ярким пропагандистом трезвого образа жизни. В статье «Главная причина нашего несчастья» он подверг критике высшее руководство православной церкви, которое из-за своей бюрократии и корысти потеряло свой авторитет⁵. В сборнике «Речи» М.Д. Чельшов говорит о том, что представители других религиозных конфессий растут в численности, благодаря своей трезвости⁶.

¹ Сметанин А.В. «Рукоплескания в центре, слева и справа»: универсальные ценности российских политических сил начала XX в. // Власть. 2014. Т. 22. № 12. С. 101-102.

² Комиссаров В.В. Проблема нравственно-этических основ думской деятельности дореволюционной российской интеллигенции: исторический аспект: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иваново, 2002. С. 21. URL: <https://www.dissercat.com/content/problema-nravstvenno-eticheskikh-osnov-dumskoi-deyatelnosti-dorevolyutsionnoi-rossiiskoi-int> (дата обращения: 15.01.2023).

³ Березовая Л.Г. Политическая повседневность депутатов государственной думы в дореволюционной России // Российский либерализм и Государственная дума в начале XX века: материалы Международной научной конференции, XI Муромцевские чтения (11-12 октября 2019 г., г. Орел). Орел: Издательский дом «ОРЛИК», 2019. С. 13.

⁴ Соловьев К.А., Шелохаев В.В. История деятельности первых Государственных дум дореволюционной России: сравнительный анализ традиций. Правотворчества. М.: Издание Государственной думы, 2013. С. 150.

⁵ Чельшов М.Д. Главная причина нашего несчастья. Самара: Земская тип., 1907. С. 10.

⁶ Речи М.Д. Чельшова, произнесенные в Третьей Государственной думе о необходимости борьбы с пьянством и по другим вопросам. СПб.: Тип. Ал.-Невск. общ. трезв., 1912. С. 75.

М.Д. Челышов аргументирует свои слова знаниями по военной истории России, указывая на высокую нравственность русского народа¹. То же самое он говорил в Государственной думе². Когда он упоминает о винной монополии, то не говорит, какой именно человек продвинул этот закон. Государственные винные лавки называет словом «казенка» как в личных записях, так и в думе³. Он сказал, что крестьянин «300 дней в году почти что пьян». Депутат П.П. Дворянинов ответил: «Напрасно, вы г. Челышов, так беспощадно клеймите крестьян...» Если проследить слова М.Д. Челышова в его брошюрах, записках и сравнить их с речами в думе, то становится ясно, что он говорил везде одно и то же с минимальными отличиями.

С 1905 года политики начали пытаться завоевать доверие у широких масс. Изменения с 17 октября 1905 года заставили политиков развиваться в ораторском искусстве, но при этом оставаться политкорректными, так как стенографическая запись могла напомнить о сказанном. С началом работы думы третьего созыва регламент стенографирования утвердился окончательно.

Депутаты говорили то, о чем думали, держась в рамках общепринятых норм приличия, обосновывая свою позицию аргументами. Из тех источников личного происхождения, которые удалось найти, можно сделать вывод, что манера речи не сильно отличалась от думской, правда не все депутаты оставили личные записки.

В целом следует сказать о том, что любой выступающий у трибуны осознавал свою ответственность и цензурную политику власти, поэтому мог критиковать кого угодно, но только не императора, понимая, что его слова всегда могут использоваться против него самого. Опыт ведения стенограмм оказал важное влияние на развитие российского парламентаризма.

¹ Челышов М.Д. В пьянстве – гибель России // Еженедельный народный журнал. 1914 г. № 1. Вып.2. С. 4.

² Речи М.Д. Челышова, произнесенные в Третьей Государственной думе о необходимости борьбы с пьянством и по другим вопросам. СПб.: Тип. Ал.-Невск. общ. трезв., 1912. С. 75.

³ Челышов М.Д. Главная причина нашего несчастья. Самара: Земская тип., 1907. С. 12.