

государственного архива в г. Самаре, Самарской губернской думы, губернатора Самарской области, Управления государственной архивной службы Самарской области, Департамента по делам молодежи Самарской области, Сызранской городской думы, управлений народного образования администраций Самары и Тольятти, ректората Самарского национального исследовательского университета. В.Н. Парамонов – почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (2014 г.), почетный работник Самарского университета (2019 г.), ветеран труда (2016).

УДК 930

DOI: 10.18287/978-5-6049622-0-6-2023-60

*Крайнева И.А.*<sup>1</sup>

## **ТРУДЫ И ДНИ ПРОФЕССОРА ПАРАМОНОВА (1957-2022)**

*(г. Новосибирск)*

В статье дан краткий обзор историографии исследований в области гражданской, экономической и социальной отечественной истории в трудах профессора Самарского государственного университета Вячеслава Николаевича Парамонова.

*Ключевые слова:* В.Н. Парамонов, история советского периода, история экономики, науки, промышленности, повседневности.

*Krayneva I.A.*<sup>2</sup>

## **PROFESSOR PARAMONOV: WORKS AND DAYS (1957-2022)**

*(Novosibirsk)*

The paper is a brief review of the historiography of research on civil, economic, scientific and social domestic history in the works of Professor Vyacheslav Paramonov, Samara State University.

*Keywords:* V.N. Paramonov, history of the Soviet period, history of economy, industry, everyday life.

---

<sup>1</sup> Крайнева И.А. – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, Лаборатория информационных систем Института систем информатики им. А.П. Ершова СО РАН, Новосибирск, krayneva55@gmail.com

<sup>2</sup> Krayneva I.A. – Doctor of History, leading researcher, Laboratory of Information Systems of the A.P. Ershov Institute of Informatics Systems, SB RAS, Novosibirsk, krayneva55@gmail.com

С Вячеславом Николаевичем Парамоновым мы познакомились на конференции SoRuCom (Soviet-Russian Computing) – Третьей Международной конференции «Развитие вычислительной техники и ее программного обеспечения в России и странах бывшего СССР: история и перспективы», которая проходила в Казани в октябре 2014 г. Эта конференция, впервые проведенная в Петрозаводске в 2006 г., собирала под своим крылом создателей отечественной вычислительной техники (ВТ). Тогда можно было еще встретить людей, которые работали вместе с С.А. Лебедевым, И.С. Бруком, Б.И. Рамеевым и другими корифеями отрасли.

Поначалу проведение такой конференции было вызвано необходимостью сохранить память об отечественных научных и инженерных разработках в области вычислительной техники и программирования, осмыслить происходящие изменения условий существования науки и техники в постсоветский период. Со временем наметился тренд проследить влияние политики и экономики на эти феномены в послевоенный период, когда они только зарождались и развивались.

Итоги первой конференции выявили как положительные, так и проблемные ее стороны. Проблемы связаны были в первую очередь с преобладанием в качестве участников непосредственных разработчиков ВТ, инженеров. Для них междисциплинарное взаимодействие с историками – новый опыт, на который они подчас не рассчитывали. Это отражалось на содержании докладов, их дискретном характере, на представлении отдельных проектов вне общего контекста. Можно сослаться на такой курьез, что некоторые представители инженерного корпуса не имели представления об архивной работе, полагаясь только на свою память, собственный опыт работы в конкретных проектах. Отсюда затруднено было раскрытие всей полноты состояния данной области науки и техники в бывшем СССР. Сравнение с мировыми результатами порой носило декларативный характер, затушевывались недостатки и просчеты отечественной экономики и развития техники, роль ВПК стояла на первом месте в технологическом развитии вычислительной техники в СССР. О догоняющем характере советской модернизации не говорилось в принципе.

К участию в конференции историки науки практически не были привлечены, поскольку поначалу мало кто из них рисковал войти в столь специфическую область исследований. Данное обстоятельство также имело свое объяснение: сложность самого предмета,

закрытость проблематики до определенных пределов, слабую изученность архивов. Тем не менее настоятельно требовались переход к обобщающим работам с привлечением историков в более широком масштабе, поиск и анализ новых источников. Понимание этой необходимости не сразу приобрело характер императива в сообществе SoRuCom, но удалось достигнуть некоторых изменений.

Мне довелось стать ученым секретарем конференции в 2011 г. и, конечно же, хотелось привлечь как можно больше историков науки на этот форум. Кое-что сделать удалось, и мы расширили профессиональный состав конференции, а чета Парамоновых – Римма Николаевна и Вячеслав Николаевич оказались в числе участников SoRuCom в 2014 г. в Казани, затем в 2017 г. в Зеленограде. Вячеслав Николаевич выступил с докладами, посвященными созданию и развертыванию автоматизированных систем управления (АСУ) в отечественной промышленности.

В первой статье 2014 г. В.Н. Парамонов с привлечением богатого архивного материала, частично впервые вводимого в научный оборот, раскрыл особенности внедрения АСУ в народное хозяйство СССР в 1960-1970-е гг., рассмотрел факторы, способствовавшие и препятствовавшие данному процессу. Он взялся за слабо разработанную и довольно острую тему. Рассекреченные в последние десятилетия документы дали ему возможность реконструировать историю разработки и внедрения АСУ на предприятиях страны. Тогда советская система показывала не только свои преимущества, но и скрытые недостатки, стала стагнировать. Парамонов, по сути, прикнул к исследователям, которые рассматривали проект Общегосударственной автоматизированной системы управления (ОГАС) киевского академика В.Н. Глушкова как одну из неудавшихся попыток создания более строгой и информационно открытой системы управления народным хозяйством СССР, и подкрепил эти выводы новыми фактами. Тогда впервые на нашей конференции прозвучал тезис о неудавшейся попытке создания постиндустриального общества в СССР, что можно считать своего рода когнитивным прорывом в ее работе, в исследованиях на данном направлении.

В следующем выступлении на конференции 2017 г. В.Н. Парамонов рассмотрел проблему промышленной автоматизации в теоретическом и практическом аспектах, роль вычислительных управляющих машин в процессах автоматизации производства. Он конкретизировал подходы управленцев и практиков в области роботизации промышленности, привел данные об экономическом эф-

фекте соответствующих мероприятий. Судя по выводам статьи, Вячеслав Николаевич планировал продолжать исследования в этом направлении на основе новых данных. К сожалению, мы больше не увидели его на нашей конференции<sup>1</sup>.

Наше короткое дружеское знакомство с Вячеславом Николаевичем, ограниченное рамками узкоспециальной тематики, не позволило тогда составить о нем полного представления как об ученом, историке широкого кругозора и спектра исследований. Теперь, заглянув на его страницу в eLIBRARY, я могу только удивляться масштабу и разнообразию его исторических трудов, хронологическому и тематическому охвату. Мне бы не хотелось отнимать хлеб у коллег Вячеслава Николаевича, которые, конечно же, знают его работы лучше, поскольку наблюдали его деятельность непосредственно, но я обратила внимание, что соавторов у него было немного. Очевидно, он был человеком самодостаточным, как это присуще истинному исследователю. Особую страсть Вячеслава Николаевича составлял архивный поиск, что являлось показателем глубокого профессионализма, склонности к четкой фактографии и приводило его к новым открытиям и выводам, отраженным в его работах.

Обращает на себя внимание круг научных интересов Парамонова-историка. Квалификационные работы Вячеслава Николаевича отражают влияние времени и идеологических императивов на работу историков нашего поколения, получившего высшее образование в 1970-х. Первая диссертация – кандидатская – защищена им в довольно молодом возрасте – в 27 лет, в 1984 г.<sup>2</sup> Проблематика историка советского периода включала обязательное освещение «партийного руководства», что и отражало реальное положение дел, и

---

<sup>1</sup> Парамонов В.Н. Внедрение АСУ в народном хозяйстве СССР в 1960-1970-х годах: замыслы и реализация // Труды SORUCOM-2014. Третья Международная конференция «Развитие вычислительной техники и ее программного обеспечения в России и странах бывшего СССР: история и перспективы». 2014. С. 281-286; Его же. Промышленная автоматизация СССР в 1960-х – середине 1980-х годов: застой или прорыв? // Четвертая Международная конференция Развитие вычислительной техники в России и странах бывшего СССР: история и перспективы». (SORUCOM-2017). Зеленоград, 3-5 октября 2017. С. 283-291.

<sup>2</sup> Парамонов В.Н. Партийное руководство формированием и развитием трудовых коллективов промышленных предприятий 1966-1975 гг. (на материалах Куйбышевской областной партийной организации): дис. ... канд. ист. наук. Куйбышев. 1984. 207 с.

было неким ритуальным действием. С этой работой история экономики, промышленности России вошла в базовый круг интересов Парамонова-исследователя.

В 2000 г., в 43 года, Вячеслав Николаевич защитил докторскую диссертацию, на подготовку которой ушло, по-видимому, не менее пяти лет<sup>1</sup>. В четырех главах он не только раскрыл экономические проблемы индустриального развития РСФСР военной поры, но и показал позитивные и негативные стороны управления индустрией в годы войны и выявил эффективность/порочность принятых решений. Впечатляюще выглядит список архивных источников, которые автор привлек к своей работе: они составили 74 пункта. Последняя глава работы посвящена была социальному облику промышленных рабочих, и данная проблематика – проблематика социального – прочно вошла в исследовательский багаж историка в последующие годы. Расширились и хронологические рамки его исследований за пределы истории советского периода.

Знакомство с библиографией трудов В.Н. Парамонова позволяет выделить несколько направлений исследований отечественной истории, которые его живо интересовали. Трудно систематизировать весь спектр работ по одному основанию, поэтому я воспользовалась и хронологическим, и тематическим подходами:

1. История экономики, промышленности – исследования, которые, можно сказать, сформировали основной исследовательский пул ученого<sup>2</sup>.

2. История Великой Отечественной войны занимала особое место в арсенале историка, здесь мы отмечаем этот период как отдельный и в хронологии, и в тематике его социально-исторических исследований<sup>3</sup>.

3. История науки: в частности, им проанализированы некоторые направления деятельности научно-исследовательских институ-

---

<sup>1</sup> Парамонов В.Н. Индустриальное развитие РСФСР в годы Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг.: дис. ... д-ра ист. наук. Самара, 2000. 594 с.

<sup>2</sup> Парамонов В.Н. Институализация экономического пространства советского государства в период индустриализации 1920-1930 гг. // Экономические науки. 2012. № 90. С. 52-56; Его же. Управление человеческим капиталом на советских предприятиях в 1960-1970 гг. // Вопросы экономики и права. 2012. № 47. С. 30-34.

<sup>3</sup> Парамонов В.Н. Сталинградская битва и правда истории // Русская история. 2013. № 1. С. 97-99; Его же. Витамины для блокадников // История в подробностях. 2014. № 1. С. 32-37.

тов в годы Великой Отечественной войны, изученные материалы позволили выявить основные тенденции в организации отраслевой науки и оценить ее эффективность в это время<sup>1</sup>. К работам в области военной науки примыкает их совместная с Риммой Николаев-ной статья, посвященная созданию наземных, авиационно-космических, и корабельных систем радиоразведки. Авторы констатировали, что «в условиях, когда военно-техническая политика ведущих стран мира направлена на увеличение отрыва в области создания информационно-управляющих систем и средств вооружения, РЭБ становится одним из наиболее эффективных, быстро реализуемых и экономически выгодных способов нейтрализации технологических преимуществ противостоящей стороны»<sup>2</sup>. О выступлениях на конференции по истории информатики уже сказано выше.

4. В.Н. Парамонов писал об истории ракетно-космической отрасли, также поднимая новые архивные материалы<sup>3</sup>.

5. Тематическое и временное разнообразие составляют его историко-краеведческие исследования, и в них он уделял большое

---

<sup>1</sup> Парамонов В.Н. Деятельность Комитета по Сталинским премиям в 1941-1945 гг. // Телескоп: науч. альманах. Спецвып. Проблемы изучения военной истории: материалы Всерос. конф. Самара: Изд-во «НТЦ», 2005; Его же. Вклад НИИ в укрепление и развитие военно-экономического потенциала СССР в 1941-1945 гг. // Известия ВГПУ. Исторические науки. 2015. С. 219-225.

<sup>2</sup> Парамонова Р.Н., Парамонов В.Н. К истории Холодной войны: разработка средств радиопротиводействия в СССР в начале 1960-х гг. // Память о прошлом-2018. VII историко-архивный форум, посвященный 100-летию государственной архивной службы России. 2018. С. 460-467.

<sup>3</sup> Парамонов В.Н. Использование документов научно-технических архивов в реконструкции истории становления ракетно-космической отрасли в СССР // Научно-технические документы в современном информационном пространстве. Пятый историко-архивный форум «Память о прошлом». 2016. С. 182-188; Его же. Г.Е. Фомин – конструктор ракетно-космической техники: страницы биографии // XLIV Академические чтения по космонавтике, посвященные памяти академика С.П. Королева и других выдающихся ученых-пионеров освоения космического пространства. М., 2020. С. 14-16; Его же. Отечественная историография истории освоения околоземного и космического пространства: проблемы становления // Память о прошлом: сб. научных трудов X Самарского историко-архивного форума, посвященного 60-летию полета Ю. Гагарина в космос. Самара, 2021. С. 63-66.

внимание повседневности в ее ментально-эмоциональной составляющей<sup>1</sup>.

6. Ретроспективному анализу В.Н. Парамонов подверг такую особенность советского общества, как его ведущие идеологические императивы, связанные с доступом к информации. Статья 2012 г. свидетельствует о том, с каким интересом он погрузился в новую для него область исследований, какой важной она представлялась, хотя не до конца осталось прояснено намеченное им соотношение *secrecy* (секретность) и *privacy* (приватность). Однако нельзя не согласиться с итоговим выводом историка о том, что избыточное засекречивание многих сущностей и явлений в СССР довоенного и последующего периодов зачастую осуществлялось не в государственных, а в узко-бюрократических и ведомственных интересах. Этот вывод не теряет своей актуальности по сей день<sup>2</sup>.

7. В соавторстве с коллегами Вячеслав Николаевич составил несколько учебных пособий для студентов Самарского государственного университета, где он состоял профессором кафедры истории и философии науки<sup>3</sup>.

8. Вячеслав Николаевич отметил своими рецензиями ряд работ по истории России, в том числе монографию Е.Е. Шеремеева<sup>4</sup>,

---

<sup>1</sup> Парамонов В.Н. Начало войны 1941-1945 гг. в восприятии современников // Вторые Иоанновские чтения памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского. Самара. 1998; Его же. На грани жизни и смерти: голодная повседневность в Самарской губернии 1921-1922 гг. // Повседневность в российской провинции XIX-XX вв.: материалы всеросс. научной конференции; Пермский гос. гуманитар.-пед. ун-т, 2013. С. 71-79; Его же. Убийство С.М. Кирова: отклики населения провинции // История в подробностях. 2014. № 11. С. 66-71; Его же. «Великий перелом» в восприятии современников // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2016. № 3-1. С. 33-41; Его же. «Запасная столица» в дни московской битвы (октябрь 1941 г. – апрель 1942 г.) // Там же. 2017. Т. 23, № 1.1. С. 31-38.

<sup>2</sup> Парамонов В.Н. Секретность в советском обществе в 1920-1940-х гг. // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2012. № 2-2. С. 125-133.

<sup>3</sup> Парамонов В.Н., Калягин А.В., Гольцов В.И., Коротаева Т.В. Россия во второй половине XIX века: выбор путей общественного развития. Самара, 1993; Калягин А.В., Парамонов В.Н. Советское общество в 20-30-е годы. Самара, 1996; Парамонов В.Н. Динамика промышленности РСФСР в 1941-1945 гг. Самара, 2005.

<sup>4</sup> Парамонов В.Н. Монография об А.К. Клафтоне (Шеремеев Е.Е. Самарский «Сфинкс» при правительстве Колчака: А.К. Клафтон (1871-1920 гг.) – биография на фоне эпохи: монография. Самара: Изд-во Самарского научного центра РАН, 2011) // Клио. 213. № 8. С. 123-214.

выполненную в русле социальной антропологии, когда и в отечественной, и в зарубежной исследовательских практиках возник интерес к так называемым «бывшим людям» – это тема, до поры табуированная у историков и биографов<sup>1</sup>. Другая рецензия посвящена книге Т.В. Юдина «Советские рабочие и служащие на концессионных предприятиях СССР в годы Новой экономической политики» (Волгоград, 2009). Эта тема была ему близка по собственным научным исследованиям<sup>2</sup>.

Вопросы социальной жизни, история повседневности живо интересовали Парамонова-историка. На широком исследовательском материале, который требовал дальнейшей разработки, что отметил и сам автор, в частности, рассмотрены подходы к изучению трансформации российского общества 1914 г. – начала 1917 г., которая сопровождалась рядом негативных явлений и процессов, связанных с качеством жизни: углублением расслоения общества по уровню материального обеспечения; ухудшением состояния здоровья населения, особенно его трудоспособной части, в том числе за счет ранений, контузий на фронте; усилением диспропорции в возрастной структуре населения; высоким уровнем региональной дифференциации<sup>3</sup>. Поднимая болезненные вопросы повседневности в годы войны, борьбы с беспризорностью, В.Н. Парамонов считал, что «реальная жизнь миллионов людей в тылу под воздействием чрезвычайных обстоятельств» неправомерно оставалась вне внимания исследователей, поэтому ставил и решал эти проблемы<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См., например: Чуйкина С.А. Дворянская память: «бывшие» в советском городе (Ленинград, 20-30-е годы). СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге. 2006; Смит Д. Бывшие люди. Последние дни русской аристократии. НЛЮ. 2018 (выход оригинала в 2012 г.).

<sup>2</sup> Парамонов В.Н. Полезный опыт решения экономических и социальных проблем развития страны в период НЭПа: рец. на кн. ... // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: история России. 2013. № 2. С. 121-124.

<sup>3</sup> Парамонов В.Н. Качество жизни россиян в военный период 1914-1918 гг.: историографический аспект // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 4. Ист. 2014. № 5. С. 39-51.

<sup>4</sup> Парамонов В.Н. Социальный протест российских рабочих в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. // Вестник СамГУ. 1997. № 3. С. 113-126; Его же. Традиции борьбы с беспризорностью в России: опыт и уроки // Актуальные проблемы воспитания и образования. Самара, 2004. С. 64-74.



Я бы с удовольствием подискутировала с Вячеславом Николаевичем по поводу опасений, высказанных им в отзыве на работу журнала «История в подробностях». Например, об угрозе глобализации самобытным культурам, что осуществляется «с помощью развитых информационных коммуникаций культурных стандартов и образцов США». Также для меня сомнителен тезис о том, что «открытость информационного пространства РФ с 1990-х гг., привела к массивному воздействию образов и стандартов западной, прежде всего американской культуры, что обозначило нарастающий разрыв между поколениями в отношении к отечественной истории и культуре»<sup>1</sup>.

На мой взгляд, эти опасения можно отнести к массовой культуре, но они не затрагивают глубинный культурный код россиян. Подобные опасения, как представляется, не учитывают по крайней мере, два обстоятельства. Это глобальные конкурентные отношения в стиле «догнать и перегнать», которые питали нашу ментальность, в том числе и на уровне руководства СССР и России. Во-вторых, догоняющий характер нашей экономики, ориентированной в первую очередь на технологические достижения Запада. Разумеется, это несколько не умаляет вклада СССР в общемировую культуру, в экономику и технологии, что достаточно хорошо представлено нашими коллегами-историками науки, образования и культуры, и особенно в США<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Парамонов В.Н. Отзывы о журнале «История в подробностях». URL: <https://editionpress.ru/istoria/otzyv-istoria/229-paramonov-otzyv-istoria> (дата обращения: 27.11.2022).

<sup>2</sup> Boenig-Liptsin, M. 2015. «Making Citizens of the Information Age: A Comparative Study of the First Computer Literacy Programs for Children in the United States, France, and the Soviet Union, 1970-1990. Doct. Dissert., Harvard University, Graduate School of Arts & Sciences; Krementsov N. A Martian Stranded on Earth: Alexander Bogdanov, Blood Transfusions, and Proletarian Science (Chicago: University of Chicago Press, 2010); Tatarchenko K. 2013. A House with the Window to the West: The Akademgorodok Computer Center (1958-1993). Doctoral dissertation, Princeton, NJ: Princeton University. Ellman M. Planning Problems in the USSR: The Contribution of Mathematical Economics to Their Solution, 1960-1971. Cambridge: Cambridge University Press, 1973. P. 1-17; Conyngham W. Technology and Decision Making: Some Aspects of the Development of OGAS // Slavic Review. 1980. Vol. 39; P.R. Josephson. Lenin's Laureate. Zhores Alferov's Life in Communist Science. The MIT Press, 2010.

В заключение хочу сказать, что мы, к сожалению, безвременно потеряли столь плодотворного ученого и педагога, товарища и коллегу, просто хорошего человека. Вспоминая Вячеслава Николаевича, хочется надеяться, что в памяти друзей, его коллег и родных, которые знали его гораздо лучше, останется все самое ценное. И может стать, его научные труды займут в нашей памяти не самое важное место, а запомнятся нам его отношение к людям, его такт и доброта, интеллигентность и порядочность, о чем я знаю лично.

УДК 93/94

DOI: 10.18287/978-5-6049622-0-6-2023-61

*Шматов Е.Н.<sup>1</sup>*

## **СОЦИАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ ПЕРИОДА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В ТРУДАХ В.Н. ПАРАМОНОВА** (г. Самара)

Статья посвящена памяти выдающегося российского ученого, крупнейшего специалиста по истории Великой Отечественной войны В.Н. Парамонова. Он разрабатывал такие исторические направления, как индустриальное развитие, трудовая сфера, тыловая повседневность, общественное сознание, ментальность, цензура советского общества. Объективный анализ научной деятельности историка – дело будущих исследователей, в данной же статье сосредоточено внимание на его изысканиях в области социальной истории советского общества в 1941-1945 гг. Основу исследования составили научные работы историка. Парамонов одним из первых в отечественной историографии, опираясь на обширную базу исторических источников, воссоздал многие аспекты социальной жизни советского общества в экстремальных условиях военного времени, выявил негативные явления общественного развития той эпохи, показал, что не смотря на трудности военного лихолетья, народы нашей страны приложили максимум усилий для достижения Победы над врагом.

*Ключевые слова:* В.Н. Парамонов, социальная история, Великая Отечественная война, социальные настроения, бытовое положение, социальный статус, ментальность, качество жизни, военная обстановка, советское общество.

---

<sup>1</sup> Шматов Е.Н. – доцент, кандидат исторических наук, Самарский государственный университет путей сообщения, Shmatov\_75@mail.ru