

Имя Н.Я. Бичурина упоминается в «Русском биографическом словаре»<sup>1</sup>, в «Православной богословской энциклопедии» и в издании российского библиографа, критика и редактора С.А. Венгерова (1855-1920) «Источники словаря русских писателей»<sup>2</sup>. Неизданным трудам и рукописям Н.Я. Бичурина посвящено исследование А. Любимова (1878-1945)<sup>3</sup>.

Подводя итог, необходимо подчеркнуть, что досоветская историография научных трудов выдающегося русского ученого Никиты Яковлевича Бичурина сыграла ключевую роль в развитии исследований в советский и современный периоды, а также в сохранении научного и исторического наследия трудов Никиты Яковлевича Бичурина.

УДК 93/94

DOI: 10.18287/978-5-6049622-0-6-2023-56

*Суздальцев И.А.*<sup>4</sup>

**ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ВОСПРИЯТИЯ НЕКОТОРЫХ  
ПРОБЛЕМ СОВЕТСКОЙ ИСТОРИИ АНГЛОЯЗЫЧНЫМИ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЯМИ**  
(Москва)

В статье предпринимается попытка на основании ряда дискуссионных вопросов советской истории частично обобщить взгляды англоязычных историков на данный хронологический этап. Автор приходит к выводу, что касательно всех рассматриваемых в статье проблем в англоязычной историографии существуют два основных подхода – традиционалистский, сформированный в годы холодной войны и отвечающий потребностям западной идеологии в отношении СССР в те годы, и ревизионистский, представители которого настаивают на пересмотре тех схем, и, как правило, стараются быть более объективными в оценке ряда событий.

---

<sup>1</sup> Иакинф Бичурин // Православная богословская энциклопедия. Т. VI. СПб., 1905. С. 15-18.

<sup>2</sup> Венгеров С.А. Иакинф (Н.Я. Бичурин) // Венгеров С.А. Источники словаря русских писателей / Собр. С.А. Венгеров. Т. I-IV. Санкт-Петербург: тип. Имп. академии наук, 1900-1917. Т. I-IV. Т. II. СПб., 1910. С. 511-512.

<sup>3</sup> Любимов А. О неизданных трудах о. Иакинфа и рукописях проф. Ковалевского, хранящихся в библиотеке Казанской духовной академии // Записки Восточного отделения Русского Археологического общества. Т. XVIII. СПб., 1908. С. 60-64.

<sup>4</sup> Суздальцев И.А. – кандидат исторических наук, преподаватель истории ГБОУ Школа № 1381 (г. Москва), ialoko90@mail.ru

*Ключевые слова:* историография, Коминтерн, НЭП, Великая Отечественная война.

*Suzdaltsev I.A.*<sup>1</sup>

## **ON THE PECULIARITIES OF THE PERCEPTION OF SOME PROBLEMS OF SOVIET HISTORY ENGLISH RESEARCHERS**

*(Moscow)*

The article attempts, on the basis of a number of debatable issues of Soviet history, to partially generalize the views of English-speaking historians on this chronological stage. The author comes to the conclusion that regarding all the problems considered in the article in English-language historiography, there are two main approaches – traditionalist, formed during the Cold War and meeting the needs of Western ideology regarding the USSR in those years, and revisionist, representatives who insist on revising those schemes, and as a rule, they try to be more objective in assessing a number of events.

*Keywords:* historiography, Comintern, NEP, Great Patriotic War.

События советской истории всегда находились в русле актуальной повестки для изучения среди англоязычных историков. Рост количества исследований в последние десятилетия не только подтверждает этот тезис, но и говорит об усилении внимания к истории СССР. Среди англоязычных советологов сложилось два основных направления – традиционалистское и ревизионистское.

«Традиционалисты» отстаивали позиции, свойственные идеологии западных стран в противостоянии с СССР, основная масса таких публикаций увидела свет в годы холодной войны. Например, в отношении Коминтерна историки подчеркивали его централизованность, господство в этой международной организации лидеров РКП(б) – ВКП(б), их решающее влияние на коммунистические партийные структуры по всему миру<sup>2</sup>. Большинство из них считали период реализации тактики «класс против класса» (1928-1934 гг.) самым мрачным часом в истории Коминтерна, временем господства сталинизма, когда был нанесен максимальный ущерб рабочему

---

<sup>1</sup> Suzdaltsev I.A. – Candidate of History, history teacher, GBOU School № 1381 (Moscow), ialoko90@mail.ru

<sup>2</sup> Суздальцев И.А. Современная англоязычная историография Коммунистического интернационала // Новая и новейшая история. 2021. Вып. 4. С. 19-20.

движению<sup>1</sup>; лидеры национальных компартий, по их мнению, руководствовались необходимостью предоставить Москве доказательства верности политической линии, заданной III Интернационалом<sup>2</sup>. Начало открытия архивов в России в 1990-е гг. способствовало увеличению числа подобного рода публикаций. Отмечалось, что Коминтерн являлся тоталитарной организацией с момента начала осуществления практической деятельности<sup>3</sup>, что его тактика в отношении профсоюзов привела к тому, что коммунистические партии Германии, США и Канады потеряли значительную массу приверженцев среди рабочего класса<sup>4</sup>, что тактика «класс против класса» в отношении компартий была катастрофической<sup>5</sup>. Высказываются мнения, что в политике КПВ и КП США в 20-30-е годы XX в. не было ни одного случая, когда политическая стратегия была бы инициирована самой партией, отчасти из-за этого ими было утрачено влияние в профсоюзах<sup>6</sup>. Кризис внутри Коммунистической партии Германии (КПГ) из-за разрыва сотрудничества с социал-

---

<sup>1</sup> Rodney W. *Soldiers of the International: A History of the Communist Party of Canada, 1919-1929*. Toronto, 1968. P. 147-158; Hobsbawm E.J. *Revolutionaries; contemporary essays*. New York, 1973. P. 4-5; Draper T. *A present of things past: selected essays*. New York, 1990. P. 117-172.

<sup>2</sup> Klehr H. *The Heyday of American Communism: The Depression Decade*. New York, 1984. P. 42-48; Morton D. *Working People: An Illustrated History of the Canadian Labour Movement*. Toronto, 1987. P. 142-145.

<sup>3</sup> Pipes R. *Russia under the Bolshevik Regime*. New York, 1993. P. 172-239; Haynes J.E. *Red Scare or Red Menace? American Communism and Anti-Communism in the Cold War Era?* Chicago, 1996. P. 3-16.

<sup>4</sup> Akers D. *Rebel or Revolutionary? Jack Kavanagh and the Early Years of the Communist Movement in Vancouver, 1920-1925* // *Labour/Le Travail*. Fall 1992. № 30. P. 9-42; Keeran R. *The Communist Influence on American Labor* // *New Studies in the Politics and Culture of U.S. Communism* edited by Michael E. Brown et al New York, 1993. P. 163-197; Weitz E.D. *Creating German Communism, 1890-1990: From Popular Protests to Socialist State*. Princeton, 1997. P. 151.

<sup>5</sup> McDermott K. *Stalin and the Comintern during the Third Period* // *European History Quarterly*. 1995. Vol. 25. № 3. P. 409-429.

<sup>6</sup> Mcilroy J., Campbell A. «Nina Ponomareva's Hats»: *The New Revisionism, the Communist International, and the Communist Party of Great Britain, 1920-30* // *Labour/Le Travail*. 2002. № 49. P. 151, 173; Barrett J. *What Went Wrong? The Communist Party, the US, and the Comintern* // *American Communist History*. 2018. Vol. 17(2). P. 178-181; Uetrict M., Eidlin B.U. *S. Union Revitalization and the Missing 'Militant Minority* // *Labor Studies Journal*. 2019. Vol. 44(1). P. 36-59; Devinatz V. *Interpreting the Communist Party USA's Historical Role in the US Trade Unions: Insights from the Early Institutional Theory of Industrial Relations* // *International Critical Thought*. 2020. Iss. 1. P. 147.

демократами по мнению ряда англоязычных историков отчасти способствовал приходу фашистов к власти<sup>1</sup>; из-за принудительной реализации тактики «класс против класса» была проигнорирована реальная угроза справа в Испании<sup>2</sup>; в Южной Африке, Китае и Японии политика «класса против класса» была обречена ввиду незнания руководством Коминтерна местных условий<sup>3</sup> и погрузила партии во фракционность<sup>4</sup>.

В 1980-е гг. о себе заявили сторонники сформированного ревизионистского подхода, которые старались в отношении коммунистических партий и Коминтерна подчеркнуть автономию первых и отметить их положительный вклад в социальные и политические процессы в своих странах. Например, отмечалось, что в КП США имеет место самостоятельная национальная динамика, инициируемая местными коммунистами<sup>5</sup>, ее политика осуществлялась в соответствии как с внутренними, так и с международными факторами<sup>6</sup>, что КПВ во время Третьего периода проводила независимую поли-

---

<sup>1</sup> LaPorte N. Presenting a Crisis as an Opportunity: The KPD and the Third Period, 1929-1933 // *In Search of Revolution: International Communist Parties in the Third Period* / ed. M. Worley. London: Tauris, 2004. P. 39-53; Smith S. A. Introduction to Volume I // *The Cambridge History of Communism. Volume I. World Revolution and Socialism in One Country 1917-1941*. Edited by Silvio Pons, Stephen A. Smith. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. P. 44; Haslam J. *The Spectre of War. International Communism and the Origins of World War II*. Princeton, 2021. P. 116-120.

<sup>2</sup> Rees T. The «Good Bolsheviks»: The Spanish Communist Party and the Third Period // *In Search of Revolution*. P. 176.

<sup>3</sup> Drew A. The New Line in South Africa: Ideology and Perception in a Very Small Communist Party // *In Search of Revolution*. P. 337-356.

<sup>4</sup> Stranahan P. The Chinese Communist Party During the Third Period, 1927-34 // *In Search of Revolution*. P. 303-316; Swagler M. The Russian Revolution and Pan-African Marxism // *Review of African Political Economy*. 2018. Vol. 45. Iss. 158. P. 626; Crooke M. *Betraying Revolution: The Foundations of the Japanese Communist Party*. Master's Projects and Capstones. University of San Francisco, 2018. P. 20-21.

<sup>5</sup> Anderson P. *Communist Party History* // Samuel R. *People's History and Socialist Theory*. London, 1981. P. 150.

<sup>6</sup> Prickett J. New Perspectives on American Communism and the Labor Movement // *Political Power and Social Theory: A Research Annual*. 1984. № 4. P. 3-36; Isserman M. Three Generations: Historians View American Communism // *Labor History*. 1985. № 26. P. 544-555.

тику и пользовалась популярностью в народных массах<sup>1</sup>. В 1990-е гг. увеличилось как количество историков-ревизионистов, так и, соответственно, публикаций о Коминтерне, написанных в соответствии с данной парадигмой. Ряд историков поставили под сомнение катастрофические последствия тактики «класс против класса» в США и Великобритании, указывая на достижения в борьбе за антирасизм и массовую организацию неквалифицированных рабочих и безработных<sup>2</sup>. Определенная группа исследователей пришла к выводу, что корни американского коммунизма имеют под собой национальную основу, а не навязаны в полном объеме коминтерновским руководством<sup>3</sup>. В сборнике «Коммунистические партии в третьем периоде», опубликованном в 2004 г., ряд исследователей приходит к выводам о его стабилизирующем характере: возросла численность британской компартии, удалось мобилизовать значительные отряды безработных в Великобритании<sup>4</sup>, Германии<sup>5</sup>, США<sup>6</sup>, Австралии<sup>7</sup>;

---

<sup>1</sup> Howkins A. «Class against Class»: The Political Culture of the Communist Party of Great Britain, 1930-35 // Groversmith F. Class, Culture and Social Change. Brighton: Harvester Press, 1980. P. 254.

<sup>2</sup> Kelley R. Hammer and Hoe: Alabama Communists during the Great Depression. Chapel Hill, 1990. P. 221; Squires M. Saklatvala: A Political Biography. London, 1990. P. 212-222; Solomon M. The Cry Was Unity: Communists and African Americans, 1917-1936. Jackson, 1998. P. XXIV; Worley M. Class Against Class: The Communist Party of Great Britain in the Third Period, 1927-1932. Unpublished PhD diss., Univ. of Nottingham, 1998. P. 74.

<sup>3</sup> Ottanelli F.M. The Communist Party of the United States: From the Depression to World War II. New Brunswick, 1991. P. 4-5; Brown M. The History of the History of U. S. Communism // Michael E. Brown, Randy Martin, Frank Rosengarten & George Snedeker, eds., New Studies in the Politics and Culture of U. S. Communism. New York, 1993. P. 15-44; Johanningsmeier E. Forging American communism: the life of William Z. Foster. Princeton: Princeton University Press, 1994. P. XII.

<sup>4</sup> Worley M. To the Left and Back Again: The Communist Party of Great Britain in the Third Period // In Search of Revolution. P. 66.

<sup>5</sup> Worley M. Courting Disaster? The Communist International in the Third Period // Ibid. P. 4.

<sup>6</sup> Ryan J. A Final Stab at Insurrection: The American Communist Party, 1928-34 // Ibid. P. 208.

<sup>7</sup> Macintyre S. The New Line in the Antipodes: Australian Communists and Class Against Class // Ibid. P. 266.

серьезные дискуссии, в том числе по поводу тактики, сохранялись в коммунистических партиях Франции<sup>1</sup> и Португалии<sup>2</sup>.

НЭП в отличие от Коминтерна, историками-традиционалистами не критиковался, они придерживались позиции о его капиталистической сущности, что таким образом дискредитировало модель командной экономики в виде военного коммунизма, от которого большевики вынуждены были отказаться ввиду его губительности для советских реалий<sup>3</sup>. Современная риторика исследователей, придерживающихся этой концепции, является развитием заложенных в годы холодной войны положений<sup>4</sup>: считается, что внутренняя политика большевиков была неэффективна, что подтверждают крестьянские бунты, Кронштадтский мятеж, «рабочая оппозиция» внутри РКП(б), из-за чего большевики вынуждены были признать необходимость экономических перемен<sup>5</sup>.

Исследователи, симпатизировавшие марксизму и советскому проекту, особенно Э.Х. Карр и М. Добб, подчеркивали победоносный прогресс советской экономики 1930-х гг. как рациональное преодоление неорганизованной и подверженной кризисам капиталистической экономики и НЭПа<sup>6</sup>. Их поддерживает современный американский исследователь У.Х. Сьюэлл отмечая, что НЭП к концу 1920-х гг. исчерпал себя и обращение к сталинизму способство-

---

<sup>1</sup> Hopkins S. French Communism, the Comintern and Class Against Class: Interpretations and Rationales // Ibid. P. 107.

<sup>2</sup> Cunha C.A. The Portuguese Communist Party, Its Ancillary Organizations, and the Communist International's Third Period // Ibid. P. 152-153.

<sup>3</sup> Richman S.L. War Communism to NEP: The Road from Serfdom // The Journal of Libertarian Studies. 1981. Vol. V. № 1. P. 92; Chase W.J. Workers, Society and the Soviet State: Labor and Life in Moscow, 1918-1929. Urbana, 1990. P. 299.

<sup>4</sup> Суздальцев И.А. Оценки НЭПа в работах современных зарубежных исследователей // Новые государства в XX веке. Сборник материалов Двенадцатой Международной конференции молодых ученых и специалистов «Clio-2022» [отв. редактор А.К. Сорокин]. М., 2022. С. 187.

<sup>5</sup> Kotkin S. Stalin Volume I, Paradoxes of Power: 1878-1928. New York, 2014. P. 420; Kenez P. A history of the Soviet Union from the beginning to its legacy. New York, 2006. P. 46; Gatrell P. Economic and demographic change: Russia's age of economic extremes // The Cambridge history of Russia. Volume III. The Twentieth Century. Cambridge, 2006. P. 391.

<sup>6</sup> Op. cit: Sloin A., Sanchez-Sibony O. Economy and Power in the Soviet Union, 1917-39 // Kritika Explorations in Russian and Eurasian History. 2014. Vol. 15(1). P. 9.

вало тому, что экономика Советского Союза значительно укрепилась и стала независимой от мировой<sup>1</sup>. Редактор журнала «Los Angeles Review of Books» Б. Дралюк называет НЭП экономическим и идеологическим регрессом, возвратом к дореволюционной эпохе<sup>2</sup>. Их соотечественница Е. Хэрри позиционирует НЭП как период, когда людям было отказано не только в пропитании, но и в их идентичности как рабочих и представителей пролетариата<sup>3</sup>.

Зарубежную историографию Великой Отечественной войны отличала односторонность в освещении ее истории, господствовала тенденция в повторении немецких оценок хода, основных событий и результатов боевых действий, принижение значения роли СССР в победе союзных войск<sup>4</sup>. В 1990-е гг. стали появляться гораздо более объективные исследования, в которых отмечалось, что вклад СССР в победу гораздо более значительный по сравнению с союзниками<sup>5</sup>, что без участия в войне Советского Союза нацистская Германия, вероятнее всего, не потерпела бы поражение<sup>6</sup>.

В исследованиях, опубликованных в новейшее время, но содержащих выводы, схожие с принятыми в историографии времени холодной войны, отмечаются в качестве факторов, способствовавших победе Красной армии губительное вмешательство в армейское командование Гитлера, ленд-лиз, тяжелые погодные условия<sup>7</sup>;

---

<sup>1</sup> Sewell W.H. The Temporalities of Capitalism // *Socio-Economic Review*. 2008. № 6. P. 517-537.

<sup>2</sup> Dralyuk B. Bukharin and The «Red Pinkerton» // *The NEP Era: Soviet Russia 1921-1928*. 2011. № 5. P. 20.

<sup>3</sup> Harry E.A. Petitioners and their discontents: The lost generation of the 1920s // *The NEP Era*. 2008. № 2. P. 79-80.

<sup>4</sup> Суздальцев И.А. Битва за Москву 1941-1942 гг. в интерпретации современных англоязычных историков // «Народному подвигу под Москвой – жить в веках». Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Московской битвы 1941-1942 гг. Москва, ЦМВС РФ. 26 октября 2021 г. М., 2022. С. 242.

<sup>5</sup> Overy R. *Why the Allies Won*. London, 1995. P. 98.

<sup>6</sup> O'Neill W. *World War II. A Student Companion*. New York, 1999. P. 7.

<sup>7</sup> Taylor B. *Barbarossa to Berlin. A Chronology of the Campaigns on the Eastern Front 1941 to 1945. Volume 1: The Long Drive East 22 June 1941 to 18 November 1942*. Staplehurst, 2003. P. 133; Jukes G. *The Second World War. Volume 5: The Eastern Front 1941-1945*. New York, 2003. P. 30-31; Merridale C. *Ivan's War. The Red Army 1939-1945*. London, 2005. P. 96; Mawdsley E. *Thunder in the East: The Nazi-Soviet War, 1941-1945*. London, 2015. P. 53; Luther G. W. *Barbarossa Unleashed: The German Blitzkrieg Through Central Russia to the Gates of Moscow June-December 1941*. Atglen, 2013. P. 261; Cornish N. *Hitler versus Stalin: The Eastern Front 1941 – 1942: Barbarossa to Moscow*. Barnsley, 2016. P. 106.

проблемы в логистике<sup>1</sup>; недооценка командованием Вермахта сил Красной армии<sup>2</sup>. Идею о том, что переброска частей Люфтваффе на Средиземное море в 1941 г. значительно ослабила Вермахт, выдвигают историки из Университета Глазго<sup>3</sup>.

Некоторые современные англоязычные историки выступают за пересмотр оценок войны на Восточном фронте. Например, У. Мюррей и А. Миллет пишут, что из всех союзников именно СССР на протяжении всей войны развивал боевую мощь, необходимую для уничтожения нацистской Германии<sup>4</sup>. Д. Гланц и Д. Шталь обвиняют ряд западных историков в «маскировке» советского вклада в победу<sup>5</sup>. У. Данн пишет, что Советский Союз победил бы вне зависимости от открытия западными союзниками второго фронта<sup>6</sup>, С. Фриц приходит к выводу о том, что именно Красная армия сломала хребет Вермахту<sup>7</sup>. Ряд историков отмечают, что СССР участвовал в гораздо большем количестве боевых действий, в сравнении с союзниками<sup>8</sup>; высказывают точку зрения о важности советских кадровых резервов и быстро проведенной эвакуации промышлен-

---

<sup>1</sup> Megargee G. War of Annihilation: Combat and Genocide on the Eastern Front, 1941. Lanham, 2006. P. 88, 91, 100; Campbell D. German Infantryman versus Soviet Rifleman: Barbarossa 1941. Oxford, 2014. P. 14.

<sup>2</sup> Megargee G.P. Inside Hitler's High Command. Lawrence, 2000. P. 103; Ferris J. Intelligence // The Cambridge History of the Second World War. Volume I. Fighting the War. Edited by John Ferris and Evan Mawdsley. Cambridge, 2015. P. 658.

<sup>3</sup> Mawdsley E. December 1941: twelve days that began a world war. New Haven, 2011. P. 32, 36, 37; O'Brien P. How the War Was Won. Air-Sea Power and Allied Victory in World War II. Cambridge, 2015. P. 193-194.

<sup>4</sup> Murray W., Millett A. A War to be Won: Fighting the Second World War. Cambridge, 2000. P. 410, 483.

<sup>5</sup> Glantz D. Colossus Reborn: The Red Army at War, 1941-1943. Kansas, 2005. P. XV; Stahel D. Operation Barbarossa and Germany's Defeat in the East. Cambridge, 2009. P. 21.

<sup>6</sup> Dunn W.S. Hitler's Nemesis: The Red Army, 1930-1945. – Mechanicsburg, PA: Stackpole Books, 2009. P. XIII-XXI.

<sup>7</sup> Fritz S.G. Ostkrieg. Hitler's War of Extermination in the East. – Lexington: University Press of Kentucky, 2011. P. XXI-XXII.

<sup>8</sup> Lowe K. Inferno: The Devastation of Hamburg, 1943. London, 2007. P. 323; Beevor A. D-Day: The Battle for Normandy. London, 2010. P. 113; Roberts G. Stalin's Victory? The Soviet Union and World War II // History Ireland. 2008. Vol. 16. P. 42; Kennedy P. Engineers of Victory: The Problem Solvers Who Turned the Tide in the Second World War. London, 2013. P. 183.

ности<sup>1</sup>. Профессора Университета Юты Р. Смелзер и Э. Дэвис считают, что именно о советское оружие действительно сломалось немецкая армия, не менее 80% которой воевало на Восточном фронте<sup>2</sup>. Р. Киршубель пишет, что пока Германия боролась с относительно небольшими, либо более слабыми государствами, фактор неожиданности работал; против СССР эта тактика оказалось неудачной<sup>3</sup>.

Таким образом, проанализировав ряд дискуссионных вопросов советской истории, допустимо сделать вывод о том, что как в отношении Коминтерна, НЭПа, так и событий Великой Отечественной войны англоязычные историки придерживаются двух подходов: «традиционалисты» критически относятся к политике Коминтерна, считая его централизованной организацией, использовавшей национальные компартии в своих интересах; считают введение НЭПа характеристикой того, что социалистическая модель себя не оправдала; победу Красной армии в Великой Отечественной войне связывают в основном с погодными условиями, проблемами в логистике и недооценкой со стороны немецкой армии. «Ревизионисты» считают, что коммунистические партии, входящие в Коминтерн, обладали серьезной самостоятельностью и добились решения ряда политических вопросов в своих странах; к НЭПу относятся отрицательно, отмечают решающее значение Красной армии в победе над фашизмом.

---

<sup>1</sup> Hitchcock W.I. *The Bitter Road to Freedom: A New History of the Liberation of Europe*. New York, 2008. P. 251; Weinberg G. *German strategy, 1939-1945 // The Cambridge History of the Second World War. Volume I. Fighting the War*. Edited by John Ferris and Evan Mawdsley. Cambridge, 2015. P. 120.

<sup>2</sup> Smelser R., Davies E.J. *The Myth of the Eastern Front: The Nazi-Soviet War in American Popular Culture*. Cambridge, 2008. P. 1-2, 12, 13, 19.

<sup>3</sup> Kirchubel R. *Hitler's Panzer Armies on the Eastern Front*. Barnsley, 2009. P. 2, 79.