

испытывая серьезные финансовые трудности, сумело найти резервы, чтобы устоять. Люди, управлявшие организацией, были преданы своему делу и, несмотря на все проблемы и сложности, пройдя суровый военный этап, смогли сохранить организацию. В трудных условиях куйбышевские писатели создавали и публиковали свои произведения и издавались, занимались поиском талантливой молодежи, старались в своих работах поднимать социально значимые темы, справедливо критиковали свою организацию за недостатки и делали все для их преодоления. Документы Куйбышевской писательской организации, хранящиеся в ее архивном фонде, содержат ценную для исследователей информацию, позволяющую не только на региональном, но и на общероссийском уровне раскрыть сложности, противоречия и достижения в развитии советской культуры в период 1930-1950-х гг.

УДК 94(47).083

DOI: 10.18287/978-5-6049622-0-6-2023-15

*Ефимов А.А.*<sup>1</sup>

**ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ДОКУМЕНТЫ ФОНДА  
ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ УДЕЛОВ РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО ИСТОРИЧЕСКОГО АРХИВА  
КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ РЕКОНСТРУКЦИИ ИМЕНИЯ  
ЛИВАДИЯ В 1910-1912 ГГ.**

*(г. Санкт-Петербург)*

В настоящей статье будет представлен общий обзор комплекса делопроизводственных документов, освещающих историю реализации одного из строительных проектов Придворного ведомства – реконструкции имения «Ливадия» в 1910-1912 гг. В статье представлены типы и виды хранящихся в составе фонда документов по обозначенной теме с их анализом как с точки зрения формы, так и общего содержания. Анализируя содержательную часть делопроизводственных материалов, автор делает вывод, что во внутриведомственной переписке чиновники как на местах, так и в цен-

---

<sup>1</sup> Ефимов А.А. – кандидат исторических наук, научный сотрудник Научно-исторического архива и группы источниковедения, Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук, [aaefimov5@gmail.com](mailto:aaefimov5@gmail.com)

тральном аппарате удельного ведомства в целом объективно представляли ход работ, отмечая и возникавшие проблемы.

*Ключевые слова:* Министерство императорского двора, Главное управление уделов, Крым, Ливадия, подрядчик, архивные источники, документы.

*Yefimov A.A.*<sup>1</sup>

**RECORDS OF THE FUND OF THE CHIEF DEPARTMENT  
OF THE APPANAGES OF THE RUSSIAN STATE HISTORICAL  
ARCHIVE AS A SOURCE ON THE HISTORY  
OF THE RECONSTRUCTION OF THE LIVADIA ESTATE  
IN 1910-1912  
(Saint Petersburg)**

This article will present a general overview of a set of office documents covering the history of the implementation of one of the construction projects of the Court Department - the reconstruction of the Livadia estate in 1910-1912. The article presents the types and types of documents presented in the fund on the designated topic with their analysis both in terms of form and general content. Analyzing the content of office materials, the author concludes that in intra-departmental correspondence, officials both in the field and in the central office of the specific department as a whole objectively presented the progress of work, noting the problems that arose.

*Keywords:* Ministry of the Imperial Court, Chief Department of Appanages, Crimea, Livadia, contractor, archival sources, documents.

Министерство императорского двора и уделов вело активную архитектурно-строительную деятельность на территории Российской империи. Исследование этой темы подразумевает анализ целого комплекса вопросов, включающего в себя систему нормативно-правовых актов, регулировавших строительство; проблему появления и эволюцию органов управления этой областью; проблемы взаимодействия членов императорской фамилии с чиновниками Министерства императорского двора и взаимоотношения чиновников министерства с контрагентами (чиновниками других ведомств, ар-

---

<sup>1</sup> Yefimov A.A. – Candidate of Sciences in History, research fellow, Scientific-Historical Archive and Source Study Group, Saint Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences, aaefimov5@gmail.com

хитекторами, поставщиками, подрядчиками), сам процесс строительства. Соответственно и делопроизводственная документация Министерства императорского двора, возникшая при реализации архитектурно-строительных проектов, весьма обширна по объему документов. Только в Российском государственном историческом архиве, хранящем основную часть материалов Придворного ведомства<sup>1</sup>, представлено около ста фондов, содержащих от нескольких единиц до нескольких десятков тысяч единиц хранения, из которых на делопроизводственные материалы приходится до трех четвертей. В большинстве случаев вся документация по истории строительства того или иного объекта сконцентрирована в фонде того учреждения, которое было заказчиком или непосредственным администратором этих работ.

При этом стоит отметить, что к настоящему времени в историографии помимо параграфов с обзором источников, включенных в более крупные исследования по истории Министерства императорского двора или посвященных дворцовым комплексам<sup>2</sup>, представлены отдельные публикации, специально посвященные источникам по истории Министерства императорского двора, среди которых должны быть выделены статьи Д.А. Николаева и М.В. Потапиной «Общая характеристика комплекса источников по истории Министерства императорского двора дореволюционной России» и М.В. Потапиной «Общая характеристика опубликованных

---

<sup>1</sup> Документы местных учреждений Министерства императорского двора хранятся также в архивах г. Москвы (в частности Российский государственный архив древних актов) и регионов (например, фонды крымских удельных имений и резиденций членов императорской фамилии хранятся в Государственном архиве Республики Крым).

<sup>2</sup> Например, Коляда Е.М. Сады и парки Крыма XIX – начала XX века. История создания и стилистический анализ. СПб.: Невский институт управления и дизайна, 2009; Линникова О.В. Стилиевые особенности усадебной архитектуры Крыма периода эклектики в контексте общеевропейских тенденций: дис. ... канд. искусствовед. М., 2011; Манцыгина И.В., Архитектура усадеб «Царского берега» в Крыму в XIX – начале XX в.: дис. ... канд. архитектуры. СПб., 1999; Несмеянова И.И. Министерство императорского двора и уделов в истории российской государственности. Челябинск: Южно-Уральское книжное изд-во, 2009.

источников по истории Министерства императорского двора дореволюционной России»<sup>1</sup>.

На рубеже 1909-1910 гг. в Ливадии приступили к реализации масштабной реконструкции всей императорской резиденции, которая включала в себя помимо возведения нового большого дворца, перестройки и постройки с нуля служебных корпусов переустройство системы водоснабжения, а все здания должны были быть обеспечены электричеством. При этом проектирование систем электроснабжения и водопровода предполагалось поручить отдельным узким специалистам из профильных компаний по отдельным договорам.

Значительный пласт документов по истории реконструкции резиденции «Ливадия» представлен в материалах фонда Главного управления уделов (№ 515) Российского государственного исторического архива. Это объясняется тем, что высший административный надзор и контроль над производством всех работ осуществлялся именно подразделениями Удельного ведомства, в первую очередь местным Ливадско-Массандрским удельным управлением и Архитекторским делопроизводством (на смену которому пришло 11 Отделение Главного управления уделов). В составе этого фонда имеется масштабный комплекс документации, включающий в себя дела за все годы работ. По своему типу они делятся на делопроизводственную документацию, проектно-сметную документацию, финансовые документы и актовые материалы.

Материалы официального делопроизводства включают в себя в первую очередь внутриведомственную переписку, в том числе рапорты, отношения и предписания. При этом среди типов документов преобладают отношения и доклады или рапорты. Эти материалы в своей совокупности позволяют составить полное и четкое представление о ходе строительных работ в целом, об особенностях организационно-административной и финансовой деятельности чиновников Удельного ведомства при проведении реконструкции имения.

---

<sup>1</sup> Николаев Д.А., Потапина М.В. Общая характеристика комплекса источников по истории Министерства императорского двора дореволюционной России // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010. Т. 12, № 2. С. 223-225; Потапина М.В. Общая характеристика опубликованных источников по истории Министерства императорского двора дореволюционной России // Научный альманах. 2018. № 6-2. С. 161-163.

Для официальных исходящих документов использовались специальные бланки Министерства императорского двора. При этом каждый департамент имел возможность под общей шапкой министерства указывать свое название. В случае материалов о работах в Ливадии такие формы имелись, в частности, у Главного управления уделов (с возможностью указания номера для входивших в его состав отделений или делопроизводств) и у Ливадско-Массандрского удельного управления<sup>1</sup>. В некоторых случаях персональные бланки имелись у отдельных служащих. Свой официальный бланк, например, был у «архитектора имений Его Величества Ливадия и Орианда и удельных Южного берега Крыма» гражданского инженера Г.П. Гущина<sup>2</sup>.

Работы по реконструкции Ливадийского имения подразумевали также и взаимодействие со сторонними структурами, компаниями-подрядчиками и частными лицами (архитекторами и мастерами). Соответственно, в материалах фонда также отложились документы на бланках лиц, не состоявших в штате Главного управления уделов или его структурных подразделений. Примером документов такого рода служат официальные письма архитектора Николая Петровича Краснова, автора проекта и руководителя строительства Большого Ливадийского дворца, именовавшего себя в официальной переписке «строитель дворца в имении Его Императорского Величества “Ливадия”»<sup>3</sup>. Кроме того, свои официальные бланки имели частные подрядчики и компании, выполнявшие различные работы в рамках проводимой реконструкции имения.

Серьезно отличаются уровень и форма представления документов, отправленных адресатам и оставленных в департаменте как отпуска. Если первые оформлены аккуратно, разборчивым писарским почерком или же напечатаны на пишущей машинке, то вторые зачастую представляют собой небрежные рукописные черновики с сокращениями, исправлениями и дополнениями. Различия между отпусками и непосредственно исходящими документами проявлялись также и в качестве и характере используемой бумаги. Официально отправленные письма представлены исключительно на бланках, в том числе защищенных штампами или водяными зна-

---

<sup>1</sup> Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 515. Оп. 70. Д. 130. Л. 20; Оп. 76. Д. 228. Л. 1, 2, 5.

<sup>2</sup> Там же. Оп. 85. Д. 218. Л. 2.

<sup>3</sup> Там же. Оп. 76. Д. 228. Л. 86.

ками. В свою очередь отпуска в некоторых случаях составлялись на простой бумаге, где от руки могла делаться имитация официально-го бланка<sup>1</sup>.

В подавляющем большинстве случаев исходящие документы того или иного департамента, составлявшиеся канцелярскими служащими, подписывались лично руководителями подразделений или замещающими их лицами. Однако в черновых отпусках встречаются варианты: при отсутствии личной подписи замена ее фразой «подлинное подписал...», где должность подписанта могла обозначаться тем или иным сокращением, а на некоторых черновиках могло даже не быть подписи. Но даже при определенной небрежности оформления отпусков чиновниками-письмоводителями и канцеляристами общий формуляр документа преимущественно сохранялся. Отказ от сохранения формуляра мог иметь место в случае, когда делалась рассылка документа одного и того же содержания нескольким адресатам. В таком случае только в первом документе был прописан весь текст, а в последующих указывались только обращение и начальные фразы. Кроме того, все эти письма могли в формате отпуска размещаться на одном листе с минимальными разрывами, что представляет определенные трудности при выявлении перехода от одного письма к другому при первоначальном ознакомлении с документами.

При этом характер оформления черновых отпусков не особенно зависел от статуса получателя, поскольку даже письма высокопоставленным чиновникам других ведомств или главам департаментов Министерства императорского двора могли составляться с одинаковым пренебрежением отдельными элементами, составлявшими стандартный формуляр.

Обращаясь к рассмотрению содержательной части документов фонда Главного управления уделов, стоит отметить, что они в целом полноценно отражают ход работ по строительству и обновлению имения «Ливадия». Материалы сгруппированы в дела преимущественно по тематическому признаку, когда в каждом из них представлены сведения о возведении или реконструкции того или иного из множества зданий и сооружений от момента принятия решения о проведении работ вплоть до сдачи завершеного объекта. В состав дел входят рапорты управляющего Ливадско-Массандрским удельным управлением камергера В.Н. Качалова и донесения

---

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 515. Оп. 70. Д. 95; Оп. 85. Д. 194-196.

архитектора имения «Ливадия» Г.П. Гущина, отвечавших за непосредственное администрирование строительных работ; письма с распоряжениями и указаниями чиновников центрального аппарата Главного управления уделов. Приложениями к этим документам служат проектно-сметная документация, финансовые отчеты по завершившимся работам и акты, свидетельствующие о сдаче-приемке.

Проведение тщательного исследования делопроизводственной документации, анализ проблемных моментов и способов их решения, обращение внимания на пометы и резолюции позволяют не только представить порядок перемещения бумаг, но и раскрыть некоторые особенности взаимоотношений между департаментами и отдельными лицами (чиновниками или контрагентами министерства) или выявить расхождения в подходах к решению той или иной проблемы, возникавшей при реконструкции имения. Материалы рабочей переписки дают объективную картину хода работ, когда свое отражение в бумагах находят возникающие при реализации проектов сложности и допущенные исполнителями и администраторами упущения и недоработки. Примером этого служат донесения направлявшихся Главным управлением уделов для инспектирования хода работ по служебным зданиям и прокладке коммуникаций руководителей 11 Отделения А. Степанова и 2 Отделения В. Ставровского. В своих рапортах они отмечали не только успехи, но и неудачи хода реконструкции Ливадии. Введение практики ревизионных поездок чиновников центрального аппарата Удельного ведомства сказалось также и на донесениях служащих местного Ливадско-Массандрского удельного управления.

Отдельную группу составляют материалы, связанные с рассмотрением прошений подрядчиков, обращавшихся за дополнительными платежами, призванными возместить понесенные ими убытки. Исследование этих документов позволило выделить три сценария реагирования на подобные обращения. В первом случае, когда дело рассматривалось внутри Главного управления уделов, просители по результатам анализа представленных из Ливадско-Массандрского удельного управления отчетов получали часть запрошенной суммы. По второму сценарию, когда петиция доходила до императора, Удельному ведомству поступало высочайшее распоряжение об удовлетворении запроса подрядчика. В третьем случае, когда обратившийся мастер трудился на строительстве Большого Ливадийского дворца, за возведение которого отвечал в первую очередь архитектор Н.П. Краснов, просителя переадресовали подавать свой запрос строителю дворца.

В завершение необходимо отметить, что, несмотря на проведенный обширный объем исследовательской работы, значительная часть документов Министерства императорского двора и по архитектурно-строительной деятельности, выполнявшейся самим Придворным ведомством, и по его организационной и надзорной работе в данной области, а также по многим другим проблемам все еще ожидает внимания ученых.

УДК 630, 94(47+57)

DOI: 10.18287/978-5-6049622-0-6-2023-16

*Зыкин И.В.*<sup>1</sup>

**СОВЕТСКАЯ СТАТИСТИКА ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПЕРИОД ПЕРВЫХ ПЯТИЛЕТОК**  
(г. Екатеринбург)

В статье рассматриваются вопросы информационного потенциала статистических источников о лесной промышленности Советского Союза в годы первых пятилеток, статистического учета и использования материалов в исторических исследованиях. Сделаны выводы о наличии большого объема разнообразных статистических источников и необходимости проверки сведений с учетом особенностей развития и структуры лесной промышленности.

*Ключевые слова:* первые пятилетки, лесная промышленность, статистические источники, лесозаготовка, численность рабочих.

*Zykin I. V.*<sup>2</sup>

**SOVIET STATISTICS OF TIMBER INDUSTRY ACTIVITY  
DURING THE FIRST FIVE-YEAR PLANS**  
(Yekaterinburg)

The article deals with the issues of information potential of statistical sources about the forest industry of the Soviet Union during the first five-year

---

<sup>1</sup> Зыкин И.В. – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Лаборатория цифровых технологий в историко-культурных исследованиях, доцент кафедры истории России, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, zivverh@mail.ru

<sup>2</sup> Zykin I. V. – Candidate of History, senior researcher, Laboratory of Digital Technologies in Historical and Cultural Studies, associate professor of the Department of Russian History, Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin, zivverh@mail.ru