

3. Курносова Е.А. Оценка эффективности функционирования аэрокосмических кластеров // Вестник Самарского государственного университета. Серия «Экономика и управление». 2015. № 9/2 (131). С. 97–105.
4. Мокина Л.С., Никитина Э.Г. Необходимость государственного регулирования экономики // Вестник Самарского государственного университета. 2015. №2 (124). С. 153-157.
5. Мокина Л.С. Кластерная стратегия развития промышленности Самарской области // Высшее образование бизнес, предпринимательство, 2013. Сборник научных трудов. 2013. С. 223-228.
6. Мокина Л.С. Повышение конкурентоспособности промышленных кластеров на основе развития их инфраструктуры на инновационной платформе: монография / Н.В. Безлепкина, М.М. Манукян, Л.С. Мокина [и др.]. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2016. – С. 39-90.
7. Мокина Л.С. Развитие сферы услуг в современной экономической системе: монография / Л.К. Агаева, М.Б. Арисова, Е.А. Башкан, [и др.]; под общ. ред. Н.М. Тюкавкина – Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2016. – С. 104-110.
8. Мокина Л.С. Развитие сферы услуг в современной экономической системе: монография / Л.К. Агаева, М.Б. Арисова, Е.А. Башкан, [и др.]; под общ. ред. Н.М. Тюкавкина – Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2016. – С. 110-117.
9. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 07.02.2011 № 165-р // Собрание законодательства РФ. 2011. № 8. Ст. 1142.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АЭРОКОСМИЧЕСКОГО КЛАСТЕРА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Мокина Л.С.¹

Самарский национальный исследовательский университет имени
академика С.П. Королёва, г. Самара

Ключевые слова: аэрокосмический кластер, методика оценки, рыночная стоимость, синергетический результат, конкурентоспособность, функционирование.

В настоящее время одной из ключевых задач работы аэрокосмического кластера Самарской области является адекватная оценка его экономической и управленческой согласованности. Согласованность управленческой и экономической деятельности аэрокосмического кластера показывается формированием ключевых подсистем, которые должны обеспечивать устойчивое и стабильное функционирование аэрокосмического кластера [10].

¹Старший преподаватель кафедры Экономики инноваций

Соответственно оценка согласованности должна сопоставляться с конкретные группы факторов, способных формировать подсистему.

Цель оценки согласованности экономических и управленческих аспектов деятельности аэрокосмического кластера будет предоставляться наглядной информацией для лиц, принимающих решения о направлении дальнейшей работы аэрокосмического кластера.

При оценке согласованности экономических и управленческих аспектов деятельности аэрокосмического кластера можно выделить несколько этапов, рисунок 1.

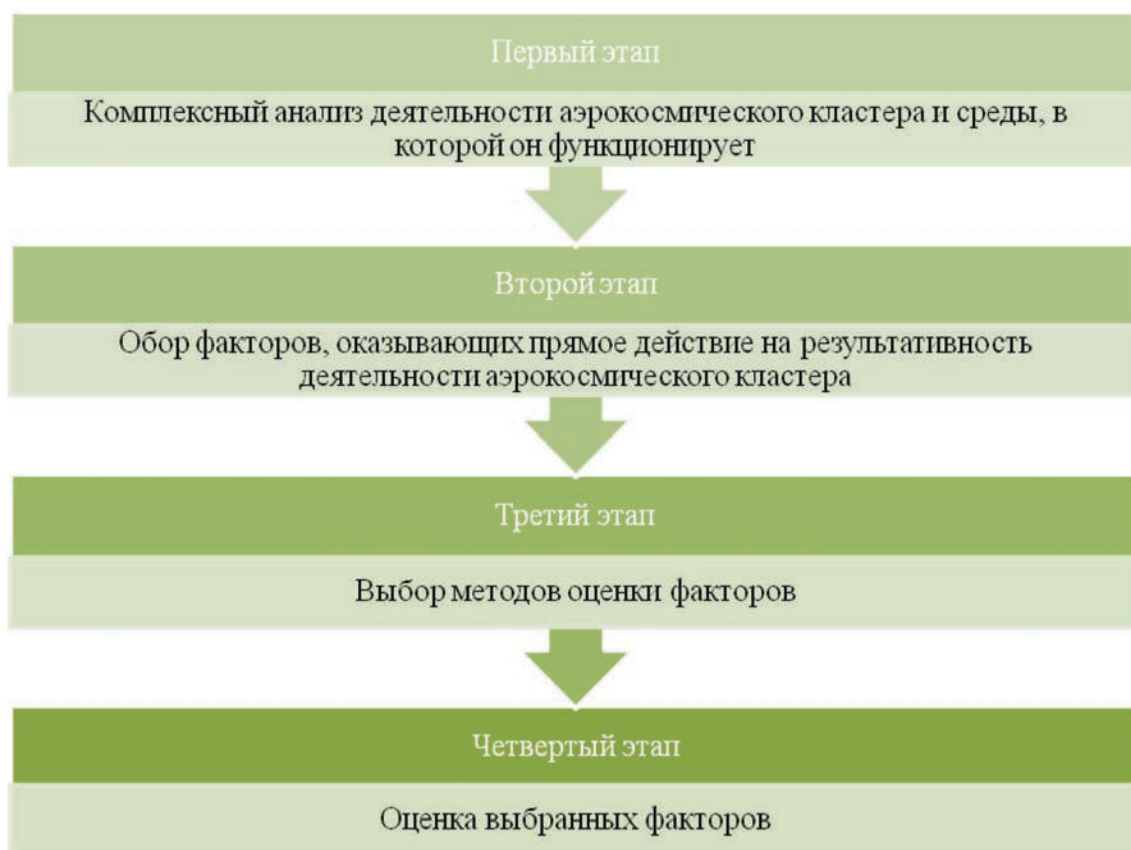


Рис. 1. Этапы оценки деятельности аэрокосмического кластера [6]

Выбор факторов, происходит после комплексного анализа деятельности аэрокосмического кластера. Этот отбор ориентирован на те факторы, которые оказывают прямое действие на результативность деятельности аэрокосмического кластера.

На третьем этапе происходит выбор методов оценки. Можно выделить количественный и качественный методы оценки. Количественные методы оценки очень разнообразны. Можно выделить оценку различных показателей финансовых групп, которая будет включать в себя оценку соотношения затрат и результатов, оценку суммарных показателей деятельности отдельных блоков или оценку деятельности интегрированных структур.

Как правило, оценка стоимости компаний базируется на трех основных подходах: затратный, рыночных сравнений (аналоговый), доходный [6].

Затратный подход к оценки стоимости активов предприятия основан на расчете критерия стоимости чистых активов предприятия аэрокосмического кластера. Данный показатель определяется как разность суммы активов (по ценам реализации или восстановления) компании и суммы его обязательств. Сущность данного вида количественной оценки стоимости предприятий - участников аэрокосмического кластера заключается в том, что рыночная стоимость предприятия определяется тем, насколько велика имущественная ценность его активов. В общем виде оценка стоимости может быть выражена формулой:

$$СК_{\text{рын}} = A_{\text{рын}} - ЗК \quad (1)$$

где: $СК_{\text{рын}}$ – рыночная стоимость собственного капитала;

$A_{\text{рын}}$ – рыночная стоимость активов компании, включая нематериальные активы;

$ЗК$ – сумма обязательств компании (заемный капитал).

Дополнительные экономические достоинства (в рассматриваемом случае – дополнительная выручка компании), сформировывают имидж компании, его деловые связи, популярность фирменной марки, степень менеджмента и др. Формируемая избыточная выручка определяется как разность меж фактической чистой прибылью компании и ролью прибыли, получаемой при среднеотраслевом уровне рентабельности. Капитализация лишней прибыли выступает в облике дополнительной стоимости фирмы. Учет этого эффекта в ряде случаев значительно увеличивает настоящую цену совокупных активов.

При применении затратного подхода синергетический результат аэрокосмического кластера разрешено уволить как повышение суммарной стоимости компаний – соучастников аэрокосмического кластера за время его функционирования. Преимуществом способа оценки, базирующимся на затратном подходе, является то, что он основан на доступной бухгалтерской информации. При этом затратный подъезд для оценки эффективности работы аэрокосмического кластера владеет ряд немаловажных недочетов.

Во-первых, недостатком является проведение оценки на складе текущих характеристик. Указанные способы не учитывают потенциал компаний по генерированию заработка, в то время как дополнительный результат, отражающий действенность проведенной интеграции, станет обнаруживаться в движение ряда лет следующего периода. Тем самым остается недооцененным потенциал компании.

Во-вторых, к недостаткам следует отнести и то, что за счет использования разных способов оценки гудвилла его сумма может существенно расходиться в оценке продавца и покупателя.

Однако на наш взгляд количественные методы оценки аэрокосмического кластера применимы только в оценки финансовой деятельности предприятий, входящий в кластер. Намного более эффективно деятельность

аэрокосмического кластера, возможно, оценить с помощью качественных методов. Одним из таких методов является метод экспертной оценки.

Смысл метода экспертной оценки деятельности предприятия аэрокосмического кластера состоит в присвоении каждому оцениваемому аспекту деятельности аэрокосмического кластера конкретной оценки от 1 до 5 баллов. Факторам с позитивным влиянием на деятельность кластера присваиваются положительные оценки (+1 ... +5), а факторам с отрицательным влиянием – отрицательные (-5 ... -1). Оценочное значение имеет прямую зависимость воздействием фактора на функционирование аэрокосмического кластера, то есть оценка будет тем выше, чем выше значимость воздействия фактора на функционирование аэрокосмического кластера. Экспертная оценка является исключительно качественным показателем и достаточно трудно выражается количественно, так как здесь присутствует элемент субъективизма. И это является одним из основных препятствий к использованию данного вида оценки деятельности аэрокосмического кластера.

Последний этап – оценка выбранных факторов с позиции их содержания и состояния.

Современная методология оценки эффективности интеграционных процессов разрабатывается с учетом органического сочетания экономических и социальных, качественных и количественных оценок, процессных и результативных характеристик взаимодействия участников интеграционных структур. Одним из существующих подходов к оценке эффективности и уровня развития интеграционных структур является оценка возникающего в результате интеграции синергетического эффекта, под которым понимается эффект, вызванный скоординированным в пространстве и времени действием разнородных по природе механизмов, приводящих к качественным изменениям в системе.

В кластерных предприятиях результат синергии обусловлен тем, что в рамках кластерных структур связи между соучастниками упорядочиваются и развиваются, становясь наиболее узкими и продуктивными [2]. В итоге, во-первых, в аэрокосмическом кластере облегчается обмен ресурсами, общее их внедрение, что содействует увеличению их эффективности их применения; во-вторых, внутри кластерной козны информация циркулирует скорее, что позволяет соучастникам аэрокосмического кластера скоро и правильно отвечать на конфигурации наружной и внутренней среды, воспринимать наиболее взвешенные и действенные решения; в-третьих, развитые взаимосвязи соучастников аэрокосмического кластера в производственной, сбытовой, денежной, научно-технической сфере предоставляют вероятность осуществлять совокупные проекты, усиливающие состояние компаний на занятых базарах и содействующие выходу на новейшие.

В целом синергетический результат инновационного аэрокосмического кластера по последующим фронтам: увеличивается эффективность применения ресурсов; вырастает конкурентоспособность; возрастает дееспособность к генерированию и применению инноваций.

Оценка синергетического эффекта аэрокосмического кластера может базироваться и на способе рыночных сравнений. Этот способ имеет две вариации: по котируемой стоимости акций предоставленной компанией и по аналоговой стоимости.

Таким образом, оценка эффективности и уровня развития интеграционных структур может базироваться на количественном определении возникающего в результате интеграции синергетического эффекта, под которым понимается эффект, вызванный скоординированным в пространстве и времени действием разнородных по природе механизмов, приводящих к качественным изменениям в системе.

Количественная оценка синергетического эффекта может основываться на стоимостных показателях деятельности предприятий – участников аэрокосмического кластера. Наиболее точную количественную оценку синергетической эффекта аэрокосмического кластера можно получить при использовании доходного подхода к оценке стоимости компаний, так как суммарная прибыль предприятий аэрокосмического кластера является следствием диффузии инноваций внутри аэрокосмического кластера, развития родственных и поддерживающих компаний, стимулирования конкуренции между компаниями инновационного аэрокосмического кластера и ряда других условий.

Список использованных источников:

1. Porter M., Schwab K. Global Competitiveness Report 2008-2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.worldbank.org
2. Богатова Е.Р. Кластеры и кластерная политика // В курсе правового дела. 2011. № 13.
3. Глава САНОРС рассказал о перспективах развития отрасли в регионе // Самарское обозрение. 2012. 14 июня. № 37 (1116).
4. Голикова В., Гончар К., Кузнецов Б., Яковлев А. Российская промышленность на перепутье. Что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными. Москва: ГУ ВШЭ, 2007. - С.23-29.
5. Медведева М.В. Региональные конкурентные преимущества: теоретико-прикладной аспект: дис. - канд. экон. наук: 08.00.01,08.00.05/ М.В. Медведева. - Иваново, 2005. - С. 55-56.
6. Мокина Л.С. Повышение конкурентоспособности промышленных кластеров на основе развития их инфраструктуры на инновационной платформе: монография / Н.В. Безлепкина, М.М. Манукян, Л.С. Мокина [и др.]. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2016. – С. 39-90.
7. Мокина Л.С., Ташина Д.А. Органы управления межрегиональных экономических организаций // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2016. №1. С. 121-125.
8. Мокина Л.С., Никитина Э.Г. Необходимость государственного регулирования экономики // Вестник Самарского государственного университета. 2015. №2.(124). С. 153-157.

9. Мокина Л.С., Мальцева В.А. Мировое финансовое положение 2015 года // Математика, экономика и управление. 2015. Том 1, № 2. С. 18-20.
10. Мокина Л.С. Кластерная стратегия развития промышленности Самарской области // Высшее образование бизнес, предпринимательство, 2013. Сборник научных трудов. 2013. С. 223-228.
11. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 07.02.2011 № 165-р // Собрание законодательства РФ. 2011. № 8. Ст. 1142.
12. Тимофеева Е.Е. Региональный промышленный комплекс кластерного типа: организационно-управленческие проблемы функционирования и развития в депрессивном регионе [Текст]: автореф. - дис. канд. экон. наук: 08.00.05/ Тимофеева, Е.Е. - Иваново: ИвГУ, 2004. - С. 9
13. Щедровицкий П.Г., Княгинин В.Н. Территориальная проекция промышленной политики в России: кто оплатит издержки глобализации // Современная национальная промышленная политика России. Сборник материалов. Выпуск 2 (региональный аспект). - М., 2004. - С. 145.

ИННОВАЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ СТОИМОСТЬЮ БИЗНЕСА

Насакина Л.А.¹

Поволжский государственный университет сервиса, г. Тольятти

Ключевые слова: инновации, стратегия развития, эффективность, результативность.

Управление стоимостью бизнеса требует поиска решений, ориентированных на повышение эффективности функционирования предприятия в долгосрочном периоде. На практике последовательное создание стоимости требует дисциплинированного выбора, который нацеливал бы деятельность хозяйствующего субъекта на три основных направления: конкурентное преимущество, возврат на капитал и рост. Выбор конкретного подхода к управлению стоимостью бизнеса зависит от специфики деятельности предприятия и предпочтений его менеджеров. Однако вне зависимости от выбранной модели внедрение стоимостного подхода позволяет структурировать систему ключевых факторов стоимости, на которые должны быть направлены основные усилия по увеличению стоимости.

Первостепенное значение в системе факторов стоимости принадлежит будущим выгодам от владения бизнесом. Одним из основных и наиболее распространенных в настоящее время способов влияния на стоимость компании является реализация инвестиционных проектов (модернизация действующего

¹ Доцент кафедры Бухгалтерского учета, анализа и аудита, кандидат экономических наук.