

ЗАВИСИМОСТЬ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ИНТЕГРИРОВАННЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ СТРУКТУР РЕГИОНА ОТ КОЛИЧЕСТВА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ КОНЕЧНОЙ ПРОДУКЦИИ

А. Стрижков

2 курс магистратуры, факультет экономики и управления

Научный руководитель – д.э.н. Н.М. Тюкавкин

В стенах Русского Географического Общества 16 декабря 2011 года на публичной лекции был озвучен немаловажный факт[4], он гласил о том, что в конце 70-ых годов группой западно-европейских ученых, задавшихся вопросом о том, от каких факторов зависит окупаемость новых промышленных разработок, производимых в промышленном секторе любой страны с рыночной экономикой, было завершено экономическое исследование. Едва ли не самым главным фактором был обозначен фактор наличия минимально-необходимого количества жителей на территории, где будет распространена разработка (не обязательно потребителей этой продукции), именно он напрямую влиял на окупаемость новой промышленной разработки. Причем сам характер этой разработки ни в каком из исследуемых случаев не оказывал существенного влияния на величину необходимого минимума жителей, а следовательно им (характером новинки) можно пренебречь.

Отсутствие достаточного количества населения на территории, где будет продаваться разработка, заранее означало убыточность и нецелесообразность той или иной новой промышленной разработки. Для Европы конца 70-ых годов эта цифра составляла 300 млн. человек. Это исследование послужило одной из причин последующего преобразования Европейского экономического сообщества (ЕЭС) в Европейский Союз (ЕС).

Проведенные нами исследования по материалам статистических сборников [1, 2] показали, что при распаде Советского Союза в России сформировалась негативная тенденция по ранее обозначенному фактору. В дополнение ко всему основные факторы конкурентоспособности отечественной промышленности (цена и качество) резко начали снижаться.

Таким образом, в 1991 году Россия в полной мере ощутила проблему нехватки достаточного количества потребителей конечной продукции, что привело к убыточности и резкому снижению инвестиционной привлекательности ее промышленных структур, что в том числе сказалось на величине ее валового внутреннего продукта. Общая политическая нестабильность только усугубила проблему. Важно под недостаточностью количества потребителей понимать не столько их количество, сколько платежеспособность в совокупности с разностью в величине оплаты труда инженерных работников, проектировавших промышленные разработки и рабочих, занятых в их непосредственном воспроизводстве.

Очевидно, что снижение инвестиционной привлекательности отечественной промышленности в период после распада СССР не зависело только от снижения количества жителей на территории ее распространения, но именно этот фактор в своей негативной динамике поставил под сомнение окупаемость новых промышленных разработок в современной России, замедлив темпы модернизации промышленных структур России. Также мы пришли к выводу о том, что с усложнением технологий затраты на разработку все более возрастают, следовательно снизить общую себестоимость изделия и повысить вероятность окупаемости разработки можно в том случае, если свести себестоимость к стоимости самой разработки, а это возможно только в случае полной автоматизации крупносерийного производства, с использованием гибких производственных систем (ГПС).

Результаты нашего исследования позволяют судить о необходимости принятия следующих мер, направленных на модернизацию отечественной промышленности, повышение ее производительности и конкурентоспособности:

- повышение инвестиционной привлекательности интегрированных промышленных структур России;
- повышение эффективности иностранных инвестиций в интегрированные промышленные структуры России;
- внедрение гибких производственных систем (ГПС) в областях крупносерийного промышленного производства;
- стимулирование инициатив по развитию технологий ГПС, в том числе и за счет пересмотра акцентов в системе образования;
- повышение эффективности работы чиновников, последовательное планирование, исполнение и последующий учет их эффективности;
- развитие международного сотрудничества с передовыми странами, активно вкладывающими свои бюджеты в развитие современных технологий;
- расширение Таможенного Союза и укрепление торговых отношений со странами участниками и наблюдателями ШОС.

Библиографический список

1. Народное хозяйство СССР 1922—1972 гг.: Юбилейный стат. сборник / ЦСУ СССР. – М: Статистика, 1972.
2. Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Стат. ежегодник / ЦСУ СССР. – М: Финансы и Статистика, 1991.
3. Системный мониторинг. Глобальное и региональное развитие / Отв. ред. Д.А. Халтурина, А.В. Коротаев. – М.: Либроком / URSS, 2010.
4. Лекция в Русском Географическом Обществе. Санкт-Петербург. 16.12.2011. Режим доступа: <http://www.youtube.com/watch?v=4742HgV4DV4>.