

СТРЕЛЕЦКАЯ ЧЕЛОБИТНАЯ В. ЗОРИНА КАК СВИДЕТЕЛЬСТВО ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ СТРЕЛЬЦОВ КОНЦА XVII ВЕКА

В. Заплетин

3 курс, исторический факультет

Научный руководитель – **проф. Э.Л. Дубман**

В научной литературе, начиная с конца XVIII века, вопрос о причинах и характере стрельцких восстаний XVII века остается дискуссионным.

В статье объектом рассмотрения является московское восстание стрельцов 1698г. Автором предпринята попытка найти аргументы, подтверждающие факт оформления политических взглядов и политических целей стрельцов в ходе восстания.

В конце XVII в. стрельцы составляли часть торгово-промышленного и военного населения Москвы. Главными участниками восстания 1698 г. явились московские стрельцы четырех стрельцких полков (Ф.А.Колзакова, И.И.Черного, А.А.Чубарова, Т.Х.Гундертмарка). После азовских походов 1695-96гг. и трудной зимовки стрельцы намеревались вернуться в столицу, но им летом 1697г. указали идти в Великие Луки в армию кн. М.Г. Ромодановского. Невозможность вернуться в Москву хотя бы на время к своим семьям, походные лишения вызвали озлобление и недовольство стрельцов.

Основные события восстания 1698г. развернулись летом к северо-западу от столицы. Восставшие стрельцкие полки направлялись к Москве из Торопца, на пути обсуждая в «кругах» свои планы, челобитную Петру I с жалобами на тягость службы, письмо стрельцов без указания адресата (вероятно, А.С. Шеину и (или) московскому населению), а также сомнительное послание от имени царевны Софьи, возможно, составленное кем-либо из руководителей восстания. В послании Софьи якобы содержался призыв идти к Москве.

17 июня 1698 г. под Воскресенским Ново-Иерусалимским монастырем состоялось сражение восставших с правительственными войсками под командованием А.С. Шеина и П.Гордона. Оно закончилось поражением восставших. В ходе безотлагательного розыска были повешены «завотчики» восстания, остальных разослали в разные города и монастыри. Возвратившийся 25 августа из заграничной поездки Петр I остался недоволен розыском из-за невыявленных возможных связей стрельцов с царевной Софьей. Петр I сам возглавил новый розыск, принимал участие в допросах, а затем и казнях.

Стрельцов допрашивали в Преображенском приказе 19-22 сентября, 24-30 сентября, 14-15 октября 1698 г., 23-25 января 1699 г. и в январе 1700 г. [2, с.363-414], [3]. О восстании 1698 г. сообщают ряд источников – записки П.Гордона, И.Корба, С.Желябужского, материалы следственного дела, хранящегося в РГАДА в составе 12-го дела VI Разряда фонда Госархива

Российской империи. Значительная часть материалов следственного дела опубликована в трудах Н.Г. Устрялова [7], М.М. Богословского [1], С.М. Соловьева [5], [6], Н.Б. Голиковой [4], сборнике документов «Восстание московских стрельцов.1698 год» [3]. В составе упомянутого следственного дела содержатся подлинники черновой челобитной Петру I и стрельцкого письма без указания адресата. Из материалов допросов, в частности, идейного автора черновой челобитной десятника полка Ф.А. Колзакова В.А. Зорина [3, с.10], пятидесятника полка А.А.Чубарова Я. Алексеева, стрельцов А. Маслова и И. Ключкина [3, с.11], следует, что восставшие не были едины в определении требований и понимании целей восстания, большинство из них не делало различий между челобитной и письмом без адресата, а также и сомнительным письмом царевны Софьи.

В тексте черновой челобитной Петру I, переданной десятником Зориним князю Кольцову-Масальскому, стрельцы жалуются государю на военные тяготы, голод, умышленные притеснения – злые умыслы «еретика иноземца Францка Лефорта», обвиняя его в учинении «благочестию великое препятие», стремлении уничтожить «чин стрельцкий», нежелании «наследия нашего христианского видеть». При этом стрельцы полагали себя радетелями и защитниками православного христианства [5, с.565-566]. Челобитная отразила политические настроения, взгляды, исподволь – цели стрельцов. Наличие политических целей подтвердилось признаниями стрельцов в ходе розыска в сентябре 1698г. о намерениях просить «в правительство царевну Софью» [3,с.14].

Поднявшись на восстание, стрельцы действовали, исходя из собственных интересов, боязни «тяжкого преобразования: из стрельцов превратиться в солдат» [6, с.67]. Их цель – расправа с ненавистными боярами и иностранцами. Стрельцы мечтали о замене «плохих» правителей «хорошими». В намерениях стрельцов было и расправиться с самим Петром I: «... а по коих мест государь здравствует, и нам Москвы не видать; государя в Москву не пустить и убить за то, что почал веровать в немцев, сложился с немцами» [5, с.564]. Представляется, что это не вполне четкая, но уже программа действий в ходе политического переворота.

Оформление политических взглядов стрельцов шло в контексте традиционной, привлекательной для большинства приверженности духовной основе российского общества – православному христианству. Выступление стрельцов явилось отчасти отражением процесса духовно-политической консолидации традиционных сословий старого феодального общества в борьбе за устоявшиеся привилегии, против реформ, которые становились угрозой этим привилегиям.

Выступление стрельцов 1698г., в котором они остались без активной поддержки городских низов, есть социальный протест, в котором социально-классовый интерес не был осознан в полной мере, но уяснен интерес групповой – противление петровским реформам ради сохранения прежних

привилегий. Групповой интерес получает примитивное политическое оформление – появляется челобитная, которая становится формой политического антипетровского протеста, манифестом предпринимаемой попытки политического переворота. Неоконченная челобитная, по своей сути – отображение политических взглядов стрельцов с религиозно-идеологическим обоснованием.

Библиографический список

1. Богословский М.М. Петр I. Материалы для биографии. Т. III. М. 1946.
2. Буганов В.И. Московские восстания конца XVII века. М., 1969.
3. Восстание московских стрельцов. 1698 год. Материалы следственного дела. Сборник документов. М., 1980.
4. Голикова Н.Б. Политические процессы при Петре I. По материалам Преображенского приказа. М., 1957.
5. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. VII. (Т. 13—14). М., 1962.
6. Соловьев С.М. Публичные чтения о Петре Великом. М., 1984.
7. Устрялов Н.Г. История царствования Петра Великого. Т. 3. СПб., 1859.

КОНСЕРВАТИВНАЯ И ЛИБЕРАЛЬНАЯ ПЕРИОДИКА В ГОДЫ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО КРИЗИСА 1879 – 1881 ГГ.

О. Петрянкина

5 курс, исторический факультет

Научный руководитель – доц. **О.Б. Леонтьева**

Правительственный кризис 1879 – 1881 гг. явился важной вехой отечественной истории второй половины XIX века. Он был вызван многими факторами: террористической деятельностью «Народной воли», либеральной оппозицией, растерянностью самой высшей власти [3]. Именно тогда активную деятельность разворачивает остро реагирующая на все события пресса – от реакционных до демократических изданий. Извечный спор консерваторов и либералов перешел и на страницы периодических изданий.

«Московские ведомости», «Русский вестник» и «Новое время» в период правительственного кризиса 1879-1881 гг. объединяли вокруг себя консервативные круги общества, «Вестник Европы», «Русские ведомости» и «Голос» – либеральные круги [2]. Это пример того, какое огромное значение начинает приобретать в России периодическая печать. Каждый орган формировал свою идеологическую программу, что не раз вызывало обострение острой и принципиальной полемики между ними.

Нельзя сказать, чтобы по всем вопросам либералы расходились с консерваторами. Действительно, некоторые идеи были настолько не схожи, что даже спорить по их поводу становилось бессмысленным занятием. Но было и сходство. Во-первых, отрицательное отношение к революционерам