

учетом возрастных особенностей данных лиц, при расторжении трудового договора уведомлять родителей либо лиц, их заменяющих, а также орган опеки и попечительства. Так, возможно дополнение ст. 78 ТК РФ нормой в следующей редакции: «При расторжении трудового договора, когда работником является лицо, не достигшее возраста шестнадцати лет, об этом уведомляются родители (опекуны, попечители), а также орган опеки и попечительства».

Библиографический список

1. Пресняков М.В. Особенности регулирования труда лиц до 18 лет // Трудовое право. - 2010. - № 6. - С. 11-21.
2. Указ Президиума ВС РСФСР от 03.06.1967 (ред. от 25.02.1993) "Об утверждении Положения о комиссиях по делам несовершеннолетних" // "Свод законов РСФСР", т. 8, с. 314.

СТАЛО ЛИ ОСЛАБЛЕНИЕ ПРОКУРОРСКОЙ ВЛАСТИ ГАРАНТИЕЙ ЗАКОННОСТИ И ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА?

К. Лысенко

1 курс, магистрант, юридический факультет
Научный руководитель – доц. **К.А. Савельев**

На протяжении последних лет вопрос о необходимости повышения эффективности деятельности правоохранительных органов, в т.ч. следственных, неоднократно становился предметом обсуждения. Созданием Следственного комитета Российской Федерации реализовалась идея разделения функций следствия и прокурорского надзора. С изменением парадигмы уголовного процесса, упрочением состязательности укрепившимся органам судебной власти в соответствии со ст. 125 УПК РФ переданы практически все полномочия по контролю за органами предварительного расследования, и тенденция ограничения сферы деятельности прокурора на досудебной стадии чисто надзорными полномочиями продолжается [2, с. 15-16].

Актуальность темы, заключается в необходимости анализа влияния уменьшения надзорных полномочий прокурора в отношении предварительного следствия на соблюдение прав и свобод человека, в связи с отсутствием норм о прокурорском или любом другом надзоре за действиями следователей во вступившим в силу с 15.01.2011 Федеральном законе от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации».

Практической и теоретической значимостью является возможность использования данных результатов при оценке законопроекта о создании Единого следственного комитета (ЕСК), дальнейших изменений уголовно-

процессуального законодательства Российской Федерации, в целях совершенствования роли прокурора в данной сфере.

С принятием Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и Федерального закона от 06.06.2007 № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» органы прокуратуры были лишены функции процессуального руководства расследованием преступлений, а следственные подразделения прокуратуры выделены в самостоятельный орган – Следственный комитет при Прокуратуре РФ.

В отличие от ранее существовавшего прокурорского надзора в настоящее время он начинается на стадии направления уголовного дела в суд. На остальных этапах прокурорский надзор заменён внутриведомственным контролем руководителя отдела, направления.

Замена прокурорского надзора контролем со стороны руководителя следственного органа не может стать эффективным средством контроля. Возможность обжаловать действия и решения следователя в суде, а также право прокурора обратиться к руководителю следственного органа с требованием устранить нарушения закона, допущенные в ходе предварительного следствия, не имеют должного влияния [3].

Помимо этого тотальное расширение полномочий руководителя следственного органа по процессуальному руководству и ведомственному контролю за деятельностью следователя существенно снизило уровень процессуальной самостоятельности и независимости последнего, что отрицательно сказывается на эффективности следственной работы [1. С. 3-6].

Таким образом, в настоящее время отсутствие действенного надзора со стороны прокурора за расследованием преступлений, за процессуальной деятельностью СКР лишает органы прокуратуры возможности обеспечить соблюдение законных прав и свобод человека на стадии расследования преступлений, возбуждения уголовных дел и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Отсутствие в Федеральном законе от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» положений об осуществлении прокурорского надзора за процессуальной деятельностью СКР создаёт условия для бесконтрольности и не способствует совершенствованию предварительного следствия с точки зрения соблюдения прав и свобод человека.

Анализ приведённых научных позиций, норм УПК РФ позволяет нам сделать выводы о том, что подмена прокурорского надзора ведомственным контролем в следственных органах привела к нарушению правозащитного механизма в сфере уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным, полагаю необходимым восстановить полномочия прокуратуры в плане контроля работы следователей: вернуть про-

курорам право возбуждать и продлевать уголовные дела, а также расследовать должностные преступления, совершаемые сотрудниками СКР.

Библиографический список

1. Бабич А.В.. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя как основа его статуса в уголовном судопроизводстве: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность / А.В. Бабич; науч. рук. Н.С. Манова. - Саратов, 2012. -30 с. - Библиогр.: с. 27 - 28.

2. Быков В.М. Процессуальная самостоятельность следователя // Уголовный процесс. 2008. № 5. с. 15 - 16.

3. Паничева А. Верните прокурора / А. Паничева [и др.]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2008/05/20/-nadzor.html>

НЕАКЦЕПТА ВЕКСЕЛЯ. ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ

А. Терновский

2 курс, юридический факультет

Научный руководитель – доц. **М.Н. Бронникова**

Векселю дано легальное понятие в ст. 815 Гражданского кодекса Российской Федерации, как ценной бумаге, удостоверяющей ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлению определенного срока полученные займы денежные суммы.

В целях понимания значимости института акцепта, нужно оценить причину его возникновения в Италии 15-16веках. Переводной вексель возник в ответ на стагнацию товарооборота, которая была спровоцирована обращением на данной территории большого количества валют различных государств. Изначально он представлял собой расписку, удостоверяющую право векселедержателя на получение эквивалента. Купцу было удобно использовать вексель взамен наличных денег. Но вексельное обращение таило в себе определенные трудности. Векселедержатель должен был быть уверен в том, что плательщик согласится исполнить обязательство по векселю, иными словами акцептовать вексель[1, с. 265-269]. Однако в то время институт судебной защиты векселедержателя в случае отказа плательщика акцептовать вексель, был плохо развит. Это существенно препятствовало нормальному функционированию товарооборота.

Тратта на протяжении пяти веков приобрела новые признаки, такие как: абстрактность, строгая формальность, обращаемость. Совершенствуются и способы защиты remitента в случае не акцепта векселя. Данные отношения в Российской Федерации регулируются Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе». В настоящее время в случае полного или частичного