

2.4. Степень родства вступающих в брак. Существующий во всех цивилизованных странах запрет браков между близкими родственниками (кровосмесительных браков) объясняется как физиологическими, так и моральными соображениями. Например, в Англии и многих штатах США допускаются браки между двоюродными братьями и сестрами [2].

В результате анализа законодательства различных государств, можно сделать вывод: нет унифицированных актов, единообразно регламентирующих данные отношения, но есть специальные принципы регулирования брачно-семейных отношений, которые государства обязаны соблюдать. В большинстве случаев, материально-правовые нормы содержатся во внутреннем законодательстве стран, и проблемой является выбор закона, определяющего юридические условия, при которых брак может быть заключен и признан действительным в государствах обоих супругов. Для решения этого вопроса существует ряд специальных коллизионных привязок, таких как личный закон, закон гражданства, закон местожительства, закон места заключения брака и иные виды коллизионных привязок.

С целью устранения правовых коллизий брачно-семейных отношений с иностранным элементом, полагаю, требуется создание международного унифицированного правового документа, регулирующего заключение, прекращение и признание недействительным брака, в рамках государств-членов СНГ, а в перспективе, с учетом полученного опыта, на уровне УНИДРУА.

#### **Библиографический список**

1. Электронный ресурс. Режим доступа: [http://modernlib.ru/books/-monteske\\_sharl/izbrannie\\_proizvedeniya\\_o\\_duhe\\_zakonov/read/](http://modernlib.ru/books/-monteske_sharl/izbrannie_proizvedeniya_o_duhe_zakonov/read/)
2. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.webarhimed.ru/page-491.html>.

## **СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ВЗЯТКИ**

**А. Зубкова**

*4 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – **проф. А.Г. Безверхов**

Получение взятки является одним из самых опасных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Получение же взятки, сопряженное с вымогательством предмета последней, значительно увеличивает общественную опасность рассматриваемого состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 290 УК получение взятки представляет собой получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или

через посредника взятки за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

В соответствии с ч. 1 ст. 163 УК под вымогательством как имущественным преступлением понимается требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

В основе всех коррупционных преступлений (одним из которых является взяточничество) лежит «двухсторонняя добровольная сделка» [1, с. 107]. При совершении преступлений в сфере экономики отсутствует добровольность совершаемых действий с потерпевшей стороны.

Согласно п.18 постановления Пленума ВС РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под вымогательством взятки понимается не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомо создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов.

В этой связи видно, что отличие вымогательства от взяточничества состоит в принуждении, сопряженном с угрозой совершить определенные действия (бездействие), которые могут негативно отразиться на правоохраняемых интересах потерпевшего лица. Также для коррупции (в частности для взяточничества) в отличие от вымогательства характерна, как уже было выше сказано, добровольная сделка, имеющая взаимную возмездность, поскольку от «договорных начал» [1, с.108] выигрывают обе стороны.

Ю.А. Мелеховец считает, что «как вымогательство взятки могут быть квалифицированы только такие действия должностного лица, в которых получение взятки стало результатом требования должностного лица дать ему взятку под угрозой совершения любых (законных или незаконных) действий по службе, которые могли причинить ущерб интересам взяткодателя (законным или незаконным)» [2]. С указанной позицией трудно полностью согласиться, поскольку должностное лицо законными

действиями (бездействием) не может причинить вреда правоохраняемым интересам гражданина.

Вместе с тем, вполне справедливы суждения, что «угроза выполнить ... служебный долг не может составить вымогательства взятки» [3], что «не может рассматриваться как вымогательство угроза со стороны взяткополучателя совершить в отношении взяткодателя законные действия, хотя и затрагивающие его интересы» [4].

В заключении заметим, что целесообразным представляется выделение «вымогательства взятки» в самостоятельный состав должностного (служебного) преступления и на основании этого обстоятельства признание утратившим силу п. «б» ч.5 ст. 290 УК и дополнение действующего уголовного законодательства ст. 290 [1], предусматривающей ответственность за вымогательство взятки, то есть за требование должностного лица дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомо создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов.

#### **Библиографический список**

1. Марьина Е.В. Коррупционные преступления: отраслевое и межотраслевое согласование норм. Дисс. – С.: Самарский университет, 2010. – С. 107-108.
2. Мелеховец Ю.А. Ответственность за получение взятки путем вымогательства / Проблемные вопросы применения уголовного законодательства в деятельности органов внутренних дел: Сб. науч. тр. Минск, 1993. С. 113.
3. Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. М., 1975. С. 145.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. С.1069.

## **КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЗЛОСТНОГО УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ И НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ**

**Я. Яковлева**

*4 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – **проф. Т.В. Кленова**

В Самарской области в 2013 г. всего было зарегистрировано 52 105 преступлений, из них 1399 – преступления, состав которых предусмотрен ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Следовательно, в качественном составе преступности Самарской области злостное уклонение от уплаты средств составило 0,4 %. Это меньше, чем коэффициент соответствующих преступлений по Российской Федерации. При этом в Самарской области намечается рост возбужденных дел по