

нице. В этот период выросла номенклатурная собственность. Номенклатурное государство в государстве имело под собой колоссальную хозяйственную основу [2, с. 167]. Наконец, четвёртое и последнее поколение было весьма неоднородным, хотя тон в нём задавали реформаторы во главе с М.С. Горбачёвым, стремившиеся модернизировать застойную социально-политическую систему [3, с. 45–46].

Таким образом, проанализировав сущность и этапы эволюции номенклатуры в истории советского государства, можно сделать вывод, что за все годы существования советской власти в стране сложилась чёткая, устойчивая иерархичная структура, державшая в своих руках управление страной. Она осуществляла управленческие функции довольно эффективно, несмотря на различные трудности, которые ей приходилось преодолевать на этапах своего развития.

#### **Библиографический список**

1. Авторханов А.Г. Технология власти. М., 1991. – 809 с.
2. Хайтун С.Д. Номенклатура против России. М., 2011. – 728 с.
3. КПСС и номенклатура в советском обществе. Пермь, 2007. – 240 с.

## **ПРИДНЕСТРОВСКАЯ ПРОБЛЕМА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

**М. Мединец**

*магистрант 2 г/о, исторический факультет*

Научный руководитель – **доц. В.В. Кутявин**

Известное выражение «История – это политика, опрокинутая в прошлое» особо актуально для постсоветского пространства. Особую роль т.н. «историческая политика» играет в непризнанных или частично признанных государствах. Цель настоящей статьи – представить обзор того, как трактуются основные сюжеты истории Приднестровья в современных историографиях Республики Молдова и непризнанной Приднестровской Молдавской Республики.

Особенность историографии в Приднестровской Молдавской Республике состоит в том, что она возникла почти одновременно с образованием непризнанного государства [1]. Её основные тезисы следующие: 1) Приднестровье имеет исторические права на независимость; 2) этот регион принадлежит «восточнославянской российской» цивилизации; 3) молдаване представляют собой отдельный от румын народ и имеют право на собственную государственность. В целом можно сказать, что трактовки ключевых исторических событий, встречающиеся в работах сторонников приднестровской государственности, находятся «в русле советской историографической традиции и методологии, а также антирумынизма» [2].

Стоит отметить, что «молдовенистская» и «приднестровско-славянская» составляющие в исторической политике ПМР находятся в конкурентных отношениях. Так, Николай Бабилунга в 1990-х – первой половине 2000-х гг. подчёркивал значение ПМР как защитника молдавской идентичности. Но уже в 2010 г. он пишет, что «государственность в Приднестровье стала жертвой ... Пакта Молотова-Риббентропа» и «создание ... МССР... заложило заряд огромной разрушительной силы» [3, с. 50-51].

Что касается современной историографии в Республике Молдова, то на её направленность решающее значение оказывает этнополитический раскол молдавского общества. Как отмечают молдавские авторы Андрей Кушко и Виктор Таки, историки в этой стране «вовлечены в постоянную «войну идентичностей» как между собой, так и с государством» [4, с. 28]. Первый из исторических лагерей, румынисты (унионисты), считают, что Молдавия населена румынами и должна объединиться с Румынией. Второй же, известный под названием молдовенистов («молдавских традиционалистов»), представляет собой комбинацию «частично пересмотренного варианта советской модели с элементами довольно сомнительной «молдавской» националистической риторики» [4, с. 29].

И унионистское, и молдовенистское направления считают, что следует восстановить территориальную целостность Молдавии и реинтегрировать Приднестровье. Однако в отношении к причинам конфликта и самой ПМР они довольно заметно расходятся.

Одним из основных исторических аргументов в поддержку сохранения ПМР в составе Молдовы является то, что эта территория начиная со Средних веков была населена молдаванами/румынами (в зависимости от политической ориентации автора). Так, Василий Стати, молдовенист и автор «Молдавско-румынского словаря», в своей «Истории Молдовы» приводит доказательства того, что в XVI в. «господари Молдовы осуществляли все свои права и власть над землями на левом берегу Днестра...» [5, с. 164]. Таким образом, делается попытка опровергнуть постоянно повторяемый тезис приднестровских политиков о том, что левобережье Днестра никогда не входило в состав молдавских государств. Отмечается, что в 1917 г. съезд молдаван Приднестровья принял решение не только о культурной автономии, но и об объединении «молдавской территории Приднестровья с Бессарабией» [6].

Интересно, что в оценках мотивов создания Молдавской АССР (1924 – 1940 гг.), в которую входила территория современной ПМР, выводы румынских и приднестровских авторов почти полностью совпадают: «молдавская государственность» создавалась с целью «активизировать революционное движение крестьян Бессарабии, а затем и всей Румынии» [3, с. 49]. В то же время «молдавские традиционалисты» в своих исторических построениях отводят МАССР важное место: для них это возрождение «национальной государственности» молдавского народа [7, с. 208].

Важнейшее для приднестровской государственной идеологии событие – это военный конфликт 1992 г. и особенно битва за Бендеры 19 – 21 июня. Для историографии ПМР главная причина конфликта – это подъём румынского национализма и дискриминация русскоязычных жителей в республике [8, с. 84-85]. Боевые действия 1992 г. рассматриваются как преступная агрессия этнократической Молдовы [8, с. 42]. Молдавские унионисты описывают военные действия как конфликт между румынской и русской общинами республики, а «традиционалисты» подчёркивают вину властей Молдавии (своих политических противников) за обострение межэтнических отношений в республике и критикуют применение силы против ПМР [9].

Таким образом, можно сделать вывод, что во многом противостоящие друг другу историографические традиции Республики Молдова и Приднестровья отличаются расколотостью внутри каждой из них. Это создаёт возможность сосуществования в каждой из историографических традиций радикального и более лояльного по отношению к «противнику» направления (молдавские и приднестровские «молдовенисты»).

#### **Библиографический список**

1. Tröbst, Stefan. “We Are Transnistrians!”: Post-Soviet Identity Management in The Dniester Valley // *Ab Imperio*, 2003. № 1, pp. 437 – 466.
2. Репин В.В. Истоки приднестровского конфликта в споре современных историографий Молдовы и Приднестровской Молдавской Республики / В.В. Репин // 3. Международные отношения: история, теория, практика: материалы II науч.-практ. конф. молодых учёных фак. междунар. отношений БГУ. – Минск, 2012. С. 57 – 60.
4. Бабилунга Н.В. История ПМР в кратком изложении // Приднестровье в макро-региональном контексте черноморского побережья. Под ред. Кимитака Мацузато. Саппоро, 2008. [Электронный ресурс] // Доступен по адресу: [http://src-h.slav.hokudai.ac.jp/coe21/publish/no18\\_ses/01babilunga.pdf](http://src-h.slav.hokudai.ac.jp/coe21/publish/no18_ses/01babilunga.pdf)
5. Кушко А., Таки В. (при участии Грома, О.). Бессарабия в составе Российской империи (1812 – 1917). – М., 2012.
6. Стати В. История Молдовы. – Кишинёв, 2002.
7. Жаркуцкий И.И. Из истории левобережья Днестра (XIX – начало XX века) // [Электронный ресурс] // Доступен по адресу: <http://dacoromania.net/article/из-истории-левобережья-днестра-хix-начало-xx-века>
8. История Республики Молдова. С древнейших времён до наших дней / Ассоциация учёных Молдовы им. Н. Милеску-Спэтару. – Изд. 2-е, перераб и доп. – Кишинёв, 2002.
9. Бабилунга Н.В., Бомешко Б.Г. Приднестровский конфликт: исторические, демографические, политологические аспекты. – Тирасполь, 1998.
10. Шорников П.М. Днестровская война в историографии Республики Молдова // Приднестровье в макрорегиональном контексте черноморского побережья / Под ред. Кимитака Мацузато. Саппоро, 2008. [Электронный ресурс] // Доступен по адресу: [https://src-h.slav.hokudai.ac.jp/coe21/publish/no18\\_ses/02shornikov.pdf](https://src-h.slav.hokudai.ac.jp/coe21/publish/no18_ses/02shornikov.pdf)