

ность создания ОДО. В концепции развития гражданского законодательства РФ указывается, что целесообразно оставить в гражданском законодательстве два основных вида хозяйственных обществ: акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью. Нет достаточных оснований для сохранения такой организационно-правовой формы юридического лица, как ОДО [4]. Следует обратить внимание на тот факт, что возложение на участников такого общества дополнительной ответственности по долгам юридического лица не требует закрепления в законе особой организационно-правовой формы, а может быть санкционировано на уровне устава. Правомерно ли будет ООО вводить нормы, возлагающие на его участников дополнительную ответственность?

Проанализировав сложившееся положение ОДО в правовой системе РФ, считаю вопрос о существовании открытым, так как неактуальность данной организационно-правовой формы является лишь последствием пробелов в законодательстве по отношению к данному виду юридического лица. Принимая во внимание вышеуказанное, считаю, что проблему нужно решать на законодательном уровне, не исключая различные формы юридических лиц, а заполняя пробелы в правовой системе государства.

#### **Библиографический список**

1. Гражданский кодекс РФ, действующая редакция от 02.11.2013.
2. «Дискуссия о проблеме практического не применения ряда организационно-правовых форм юридического лица» // <http://novostipmr.com/ru/news/13-11-01/nasekcionnom-zasedanii-mezhdunarodnoy-nauchno-prakticheskoy>
3. Статистика зарегистрированных юр.лиц по состоянию на 01.01.2014 // <http://www.nalog.ru/rn63/>
4. Проект концепции развития законодательства о юридических лицах // <http://www.klerk.ru/law/articles/155202/>

## **ПРЕСТУПЛЕНИЯ С ДВУМЯ ФОРМАМИ ВИНЫ**

**А. Борисова**

*2 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – доц. **А.И. Розенцвайг**

Конституция закрепила в ст. 49 принцип виновной ответственности [1]. В развитие этого принципа была принята ст. 27 УК РФ, устанавливающая, что уголовная ответственность за причинение в результате умышленных действий тяжких последствий, не охваченных умыслом виновного, наступает только в случае, если установлена неосторожная форма вины в отношении этих последствий [2].

Введение статьи об ответственности за преступления, совершенные с двумя формами вины, является одной из существенных новелл Уголовного Кодекса РФ. Давно обсуждаемая в уголовно-правовой литературе

проблема преступлений с двумя формами вины, характеризующихся особой конструкцией построения субъективной стороны, получила законодательное разрешение в УК 1996 г. Однако, обоснованность законодательного решения вопросов ответственности и наказания за преступления с двумя формами вины продолжает оставаться в поле зрения ученых-криминалистов ( Борзенков Г.Н., Ситникова А.И.) [3; 4].

Действующий уголовный закон содержит около тридцати составов с двойной формой вины. В теории уголовного права составы преступлений в зависимости от количества признаков делятся на простые и сложные. К простым относятся те, в которых названо по одному объекту, деянию, последствию и имеется в виду одна вина, к сложным – те, в которых содержится по два объекта, деяния, последствия, а также две вины.

Преступлениям с двойной виной посвящена ст.27 УК. В ней указано, что если в результате совершения умышленного преступления наступили тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватываются умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия возможна только в случае наличия неосторожной вины. Преступление в целом считается неосторожным.

Отметим, что возникновение по неосторожности второго последствия, более тяжкого, чем то, на причинение которого был направлен умысел лица, безусловно, повышает степень общественной опасности совершенного преступления, что и служит основанием для увеличения наказания. Правда, законодатель, принимая решение о повышении ответственности за причинение смерти по неосторожности, не руководствовался единым критерием.

При решении вопроса об обоснованности рассмотрения преступлений с двумя формами вины как единого сложного преступления, а не как идеальной совокупности преступлений, следует исходить не из количества преступлений, а того, какая уголовно-правовая категория наиболее точно позволит квалифицировать содеянное и назначить справедливое наказание.

Для решения вопроса о том, есть ли основания рассматривать преступления с двумя формами вины как частный случай идеальной совокупности представляется целесообразным обратиться к анализу идеальной совокупности как правовой категории.

Понятие идеальной совокупности раскрыто в части второй статьи 17 УК РФ, определяющей ее как «одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса». Учеными-криминалистами указывалось, что, как правило, при идеальной совокупности одно деяние способно вызвать несколько вредных последствий, которые охватываются различными статьями УК РФ, но в отличие от единичных преступлений идеальная совокупность, как форма множественности, характеризуется тем, что

содеянное не охватывается одной уголовно-правовой нормой, а совершенное деяние и вызванные им результаты могут получить правильную юридическую оценку лишь при условии, что содеянное будет квалифицировано по совокупности уголовно-правовых норм.

Изучив преступления с двумя формами вины, можно сделать следующие выводы:

а) Они характеризуются сочетанием двух различных форм вины, т.е. умысла и неосторожности (сочетание прямого умысла с косвенным или легкомыслия с небрежностью не образует двух форм вины);

б) Эти формы вины устанавливаются по отношению к различным юридически значимым признакам общественно опасного деяния;

в) В преступлениях с двумя формами вины неосторожным может быть отношение только к квалифицирующим последствиям;

г) Две формы вины могут существовать только в квалифицированных составах преступления;

д) Преступления с двумя формами вины в целом, как это указано в законе, относятся к умышленным, что определяется умышленной формой вины в основном составе преступления.

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ**

**П. Михайлова**

*2 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – доц. **А.И. Розенцвайг**

Право на необходимую оборону является гарантией защищенности граждан. Ч.1 ст. 37 УК РФ признает правомерным причинение любого вреда при защите от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия [1, ст.37]. Абстрактность норм, предусматривающих необходимую оборону, и наличие в них оценочных понятий предопределяет необходимость выработки четких критериев, конкретизирующих закрепленные в законодательстве признаки. В литературе отмечается, что применение оценочных понятий на практике связано с определенными трудностями, так как «по сравнению с другими суждениями оценочное суждение содержит большую опасность отрыва от реальной действительности, поскольку общая посылка в нем формируется самим лицом, применяющим это суждение» [2, с.139].

На уровне судебного толкования необходимо разъяснить, что в состоянии необходимой обороны, в зависимости от характера и опасности посягательства, защищающийся может причинить посягающему вред в ви-