

ОДО: ПОНЯТИЕ, ОСОБЕННОСТИ, ТЕНДЕНЦИЯ РАЗВИТИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ

Е. Елисеева

2 курс, юридический факультет

Научный руководитель – доц. **Е.С. Крюкова**

С развитием экономики в Российской Федерации, и, в частности, предпринимательства произошло становление различных организационно-правовых форм предприятий, среди которых правовое положение занимает общество с дополнительной ответственностью (ОДО). Каково же значение и место ОДО в правовой системе РФ? Есть ли будущее у данного юридического лица?

В соответствии со ст.95 ГК РФ ОДО признается общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники такого общества солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам своим имуществом в одинаковом для всех кратном размере к стоимости их долей, определенном уставом общества [1;гл.4,ст.95]. Во многом именно наличие солидарной ответственности ведет к тому, что ОДО обладает большей привлекательностью для инвесторов, чем, например, товарищество на вере. Несмотря на такое свойство данного юридического лица доцент кафедры гражданского права юридического факультета ПГУ им. Т.Г Шевченко Яков Федорчуков отмечает: «По сути, дополнительная ответственность представляет собой размер материальной ответственности участника в определенной кратности от размера его доли в уставном капитале общества, но никак не предполагает его полную материальную ответственность» [2]. Все же ОДО обладает рядом отличительных свойств:

- участники общества несут субсидиарную ответственность солидарно (требования предъявляются любому из участников, что крайне выгодно для кредиторов);
- учредительными документами является устав и учредительный документ;
- минимальный размер уставного капитала составляет 10.000 рублей, что может привлечь предпринимателей для того, чтобы выбрать данную организационно-правовую форму;
- простая и понятная процедура создания.

На данный момент актуальным остается вопрос о необходимости существования ОДО. По данным Федеральной Налоговой Службы по состоянию на 01.01.2014 г. на территории Самарской области всего зарегистрировано 547.972 юридических лиц, из них ООО – 8.094; ОДО – 4; ЗАО – 64; ОАО – 3; производственных кооперативов – 51[3].

В ближайшем будущем законодатель планирует изменить положения ГК о юридических лицах, в частности, предполагается исключить возмож-

ность создания ОДО. В концепции развития гражданского законодательства РФ указывается, что целесообразно оставить в гражданском законодательстве два основных вида хозяйственных обществ: акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью. Нет достаточных оснований для сохранения такой организационно-правовой формы юридического лица, как ОДО [4]. Следует обратить внимание на тот факт, что возложение на участников такого общества дополнительной ответственности по долгам юридического лица не требует закрепления в законе особой организационно-правовой формы, а может быть санкционировано на уровне устава. Правомерно ли будет ООО вводить нормы, возлагающие на его участников дополнительную ответственность?

Проанализировав сложившееся положение ОДО в правовой системе РФ, считаю вопрос о существовании открытым, так как неактуальность данной организационно-правовой формы является лишь последствием пробелов в законодательстве по отношению к данному виду юридического лица. Принимая во внимание вышеуказанное, считаю, что проблему нужно решать на законодательном уровне, не исключая различные формы юридических лиц, а заполняя пробелы в правовой системе государства.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс РФ, действующая редакция от 02.11.2013.
2. «Дискуссия о проблеме практического не применения ряда организационно-правовых форм юридического лица» // <http://novostipmr.com/ru/news/13-11-01/nasekcionnom-zasedanii-mezhdunarodnoy-nauchno-prakticheskoy>
3. Статистика зарегистрированных юр.лиц по состоянию на 01.01.2014 // <http://www.nalog.ru/rn63/>
4. Проект концепции развития законодательства о юридических лицах // <http://www.klerk.ru/law/articles/155202/>

ПРЕСТУПЛЕНИЯ С ДВУМЯ ФОРМАМИ ВИНЫ

А. Борисова

2 курс, юридический факультет

Научный руководитель – доц. **А.И. Розенцвайг**

Конституция закрепила в ст. 49 принцип виновной ответственности [1]. В развитие этого принципа была принята ст. 27 УК РФ, устанавливающая, что уголовная ответственность за причинение в результате умышленных действий тяжких последствий, не охваченных умыслом виновного, наступает только в случае, если установлена неосторожная форма вины в отношении этих последствий [2].

Введение статьи об ответственности за преступления, совершенные с двумя формами вины, является одной из существенных новелл Уголовного Кодекса РФ. Давно обсуждаемая в уголовно-правовой литературе