

привилегий. Групповой интерес получает примитивное политическое оформление – появляется челобитная, которая становится формой политического антипетровского протеста, манифестом предпринимаемой попытки политического переворота. Неоконченная челобитная, по своей сути – отображение политических взглядов стрельцов с религиозно-идеологическим обоснованием.

Библиографический список

1. Богословский М.М. Петр I. Материалы для биографии. Т. III. М. 1946.
2. Буганов В.И. Московские восстания конца XVII века. М., 1969.
3. Восстание московских стрельцов. 1698 год. Материалы следственного дела. Сборник документов. М., 1980.
4. Голикова Н.Б. Политические процессы при Петре I. По материалам Преображенского приказа. М., 1957.
5. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. VII. (Т. 13—14). М., 1962.
6. Соловьев С.М. Публичные чтения о Петре Великом. М., 1984.
7. Устрялов Н.Г. История царствования Петра Великого. Т. 3. СПб., 1859.

КОНСЕРВАТИВНАЯ И ЛИБЕРАЛЬНАЯ ПЕРИОДИКА В ГОДЫ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО КРИЗИСА 1879 – 1881 ГГ.

О. Петрянкина

5 курс, исторический факультет

Научный руководитель – доц. **О.Б. Леонтьева**

Правительственный кризис 1879 – 1881 гг. явился важной вехой отечественной истории второй половины XIX века. Он был вызван многими факторами: террористической деятельностью «Народной воли», либеральной оппозицией, растерянностью самой высшей власти [3]. Именно тогда активную деятельность разворачивает остро реагирующая на все события пресса – от реакционных до демократических изданий. Извечный спор консерваторов и либералов перешел и на страницы периодических изданий.

«Московские ведомости», «Русский вестник» и «Новое время» в период правительственного кризиса 1879-1881 гг. объединяли вокруг себя консервативные круги общества, «Вестник Европы», «Русские ведомости» и «Голос» – либеральные круги [2]. Это пример того, какое огромное значение начинает приобретать в России периодическая печать. Каждый орган формировал свою идеологическую программу, что не раз вызывало обострение острой и принципиальной полемики между ними.

Нельзя сказать, чтобы по всем вопросам либералы расходились с консерваторами. Действительно, некоторые идеи были настолько не схожи, что даже спорить по их поводу становилось бессмысленным занятием. Но было и сходство. Во-первых, отрицательное отношение к революционерам

и их идеологии. «Московские ведомости», «Русский вестник» и «Новое время» видели в революционерах силу, подрывающую устои русского самодержавия. «Русские ведомости», «Вестник Европы», «Голос» опасались народовольцев из-за того, что их деятельность способствовала переходу правительства от реформ к реакции. Во-вторых, и либеральная, и консервативная пресса признавали существование в стране сложной кризисной ситуации и искали различные выходы из нее. Именно в этом вопросе начинается кардинальное различие между идеологиями двух направлений, которое, во-первых, основывается на той или иной идейной установке, которую пропагандирует определенное периодическое издание, и, во-вторых, на разных подходах относительно причин возникновения кризиса.

Основной вопрос, по которому позиции расходились кардинально – самодержавное правление или конституционная монархия, реформы или реакция. Консерваторы полагали, что дальнейшее расширение и углубление реформ может привести к разрушению основы политической системы России – самодержавия, которое признавалось для страны лучшей формой правления [4]. Либералы ратовали за реформирование государственного аппарата, за возможность общественности принимать активное участие в жизни страны [1].

Без сомнения, можно отметить борьбу как консервативной, так и либеральной периодики за значительное влияние на умы и настроения образованного общества. Они не просто отражали чаяния той или иной части общества, но и сами формировали это сознание. Из-за этого нередко возникали споры между изданиями различных направлений, отстаивающими собственное мнение. Особенно непримиримой была полемика относительно конституции и свободы печати. Но говорить о степени влияния того или иного издания на общественность надо с большой осторожностью, т.к. источники носят исключительно субъективный характер.

И консервативная, и либеральная периодика боролись не только за мнения общества, но и за возможность влияния на правительственную политику. Более всего в этом преуспел, конечно, Катков с его «Московскими ведомостями», но не стоит забывать, что среди чиновничьего аппарата было немало либеральных деятелей, которые не разделяли консервативные идеи Каткова [6]. Но цензурное ведомство не давало свободно выражать свои мысли либеральным журналистам [5]. С этой стороны, проправительственная печать находилось в более выгодном положении относительно оппозиционной печати. Но даже в такой обстановке либеральные издания оставались верными выбранному направлению и продолжали отстаивать идею реформ.

Ко всему прочему, данные периодические издания являются ценным источником сведений об общественно-политической жизни страны на рубеже 70-80-х гг. XIX в., о настроениях, царивших в период кризиса правительства. Они и сами участвовали в общественных процессах, и отражали

их на своих страницах в различных публицистических формах: это могли быть статьи, отражающие политические вопросы; эссе и даже художественные произведения. Это весьма полезный источник для изучения особенностей общественной жизни в период политического кризиса 1879 – 1881 гг.

Библиографический список

1. Ведерников В.В., Китаев В.А., Луночкин А.В. Конституционный вопрос в русской либеральной публицистике 60-80-х гг. XIX века. М., 1992.
2. Есин Б.И. История русской журналистики (1703–1917): Учебно-методический комплект. М., 2000.
3. Зайончковский П.А. Кризис самодержавия на рубеже 1870 – 1880-х гг. М., 1964.
4. Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1879-1881. М., 1898.
5. Периодическая печать и цензура Российской империи в 1865 – 1905 гг. Система административных взысканий. СПб., 2011.
6. Твардовская В.А. Идеология пореформенного самодержавия (М.Н. Катков и его издания). М., 1978.

ИСТОРИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИКА-КОНСЕРВАТОРА ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX в. М.П. ПОГОДИНА

М. Уварова

5 курс, исторический факультет

Научный руководитель – **проф. О.Б. Леонтьева**

Вторая четверть XIX в. в истории России была отмечена бурным развитием общественной мысли. Появляется множество новых концепций, взглядов. Начинается полемика о дальнейших путях развития России. В связи с этими спорами особое положение всегда занимали консерваторы, выступавшие за собственный путь развития России. Одним из представителей данного направления и был М.П. Погодин.

Михаил Петрович Погодин – русский историк, журналист, писатель, публицист, издатель, профессор Московского университета. Родился в 1800 г. в семье крестьянина [3]. Среди отечественных историков личность М.П. Погодина единственная в своем роде. Уникальность ему придает, прежде всего, происхождение. Сын крепостного крестьянина, он до шестилетнего возраста сам пребывал в крепостном состоянии. В четырнадцатилетнем возрасте Погодин поступил в гимназию, а после ее окончания, в 1818 г. – на словесное отделение Московского университета. После окончания университета стал преподавателем всеобщей истории при Московском университете. В 1840-е гг. получил звание академика.

Биограф историка К.Н. Бестужев-Рюмин утверждал, что ни один человек более чем Погодин не был связан «с движением мысли всего русско-