

Соблюдение правил юридической техники в процедурных отношениях способствует устранению всякого рода препятствий на пути удовлетворения интересов субъектов права, а также защите интересов лиц, которые заинтересованы в принятии юридических документов;

Правильное использование юридической техники в области толкования и применения права способствует с одной стороны пониманию содержания правовых норм, действующих в государстве, а с другой стороны пониманию действий государства по осуществлению данных правовых норм.

Таким образом, юридическая техника представляет собой отрасль знаний о приемах, методах и способах ведения юридической деятельности и создания в ее процессе различного рода юридических документов. На сегодняшний день она является составной частью теории государства и права, но имеет практическую направленность. Существуют предпосылки к тому, что в ближайшем будущем юридическая техника станет самостоятельной наукой.

ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЕ ПРАВА

П. Шевченко

1 курс, юридический факультет

Научный руководитель – доц. **А.И. Лясковский**

Основными целями становления национальной политической системы и государственности в наши дни является воссоздание такого государственно-правового аппарата, который был бы в реальности направлен на действительное обеспечение провозглашенного Конституцией РФ положения о правах человека как высшей ценности. На сегодняшний день важна постановка системы прогрессивного воздействия личности на государство через институты гражданского общества, которые пока не успели сформироваться.

На базе правовых норм – начальных атомов структуры – выделяются в теории правовые институты. Это более обширные взаимосвязи правовых норм по общему предмету регулирования, например, авторское право, наследственное право, избирательное право и т.п. Другими словами, если применять метафору, это уже самобытные молекулы, а не атомы права. Правовой институт помогает юристам, получателям нормы находить в правовых группах те или иные нормы, ясно относящиеся к предмету регулирования.

Так, правовые институты содержат такой уровень выделения юридических норм, что при выбраковке из правового регулирования спорадичного правового института становится нереальной регламентация отдельного вида

социальных отношений. Например, исчезает правовое регулирование гражданско-правовых отношений при уничтожении института исковой давности, уголовно-правовых отношений при ликвидации института вины, уголовно-процессуальных отношений при нехватке института доказательства и т.д.

Одним из институтов, нашедшим отражение в развитии некоторых странах, установивший свою важность такой правовой институт как омбудсмен, в Российской Федерации – Уполномоченный по правам человека. Государственный институт Уполномоченного по правам человека стал новизной для нашего Отечества. Данный институт не имел места в многовековой истории России. Образовываемый институт Уполномоченного по правам человека как государственный орган обуславливает значимую ступень развития Российского государства, на котором защита прав и законных интересов человека уясняется и фиксируется как задача государства.

В нынешний период времени институт Уполномоченного по правам в России знаменует важный шаг своего становления, он учреждается как федеральный государственный орган, определяются способы и методика его работы, формируется место и роль в российской системе защиты прав и свобод личности. Анализ института Уполномоченного по правам человека важен для обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами муниципалитета и должностными лицами.

Еще одним из образцов институтов, по которому до настоящего времени работ не исследовалось должным образом, это есть институт строительного подряда, он посвящен генезису и эволюции. Неглубокое изучение в науке проблем эволюции отечественного законодательства о подрядах в капитальном строительстве – одна из основных причин недостатка системного подхода законодателя в решении проработки приоритетных проблем нормативного регулирования правоотношений в строительстве, что показывает изъяны толкования правовых норм и порождает сложности в правоприменительной практике.

В российском гражданском праве второй половины XX столетия договор подряда на капитальное строительство выносятся как отдельный договор. Правовые нормы в тот отрезок времени широко регулировали подрядные отношения в капитальном строительстве, то есть можно говорить об окончательном становлении института строительного подряда. В регулировании подрядных отношений в капитальном строительстве были задействованы как гражданско-правовые нормы, так и нормы административно-правового характера, которые изучали вопросы планирования, распределение финансирования капитального строительства и иные вопросы, сложившиеся в данной области общественного производства.

Представленное выше позволяет утверждать, что к моменту его формирования институт строительного подряда являлся межотраслевым,

поскольку в регулировании соответствующих правоотношений участвовали нормы нескольких правовых отраслей.

Итак, правовые институты можно считать одним из основных средств выражения социального назначения права. Они объединяют в себе две взаимосвязанные реалии, вне которых право не фиксируется, – правовые нормы (соответственной направленности, видовой и родовой принадлежности) и общественную практику, воспринимаемую, конечно, через призму ее правового отражения. Думаю, теперь понятно, что социально-экономические институты не столько строятся или конструируются, сколько выращиваются, подобно тому, как выращивается кристалл. Вместе с тем проясняется, что одна из конкретных причин недостаточной эффективности институционального конструирования в Современной Российской Федерации – неимение надежной теоретико-методологической базы. Но, на мой взгляд, данные проблемы со временем могут быть преодолены.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И НАКАЗАНИЙ ПО КАРОЛИНЕ 1532 Г. И СУДЕБНИКУ 1497 Г.

В. Маркушина

1 курс, юридический факультет

Научный руководитель – доц. **Т.Ф. Юдина**

В процессе изучения дисциплины «История отечественного государства и права» я столкнулась с точкой зрения, согласно которой право Руси на протяжении XV-XVI вв. представлялось странам Западной Европы варварским, то есть примитивным, излишне жестоким и несправедливым. В связи с этим возникла необходимость объективно оценить данное суждение посредством обращения к двум памятникам права – современникам: Каролине Карла V и Судебнику Ивана III.

Каролина – принятое в 1532 году уголовно-судебное уложение Священной Римской империи германской нации. Являясь единственным общеимперским законом раздробленной Германии, Уложение имело целью упорядочить уголовное судопроизводство в местных судах, также ее нормы касались и уголовного права. Понятие преступления «Каролиной» четко не дано, однако считалось, что это всякое проявление «неверности» по отношению к королю, сеньору, цеху, гильдии.

Судебник Ивана III — свод законов Московской Руси конца XV в., созданный в целях систематизации существующих правовых норм и, даже исходя из своего названия, стал, прежде всего, «инструкцией» для организации судебного процесса; содержит нормы уголовного права. Преступление понимается Судебником как «лихое дело», то есть совершение такого деяния, которое нарушает интересы государства, общества, феодала.