

МОДЕЛЬ ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В АПК ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Маликова Я.И.

Вологодский государственный технический университет,

г. Вологда, Россия

В условиях развития многоукладной экономики, создания широкого выбора условий и форм хозяйствования повышение эффективности использования трудовых ресурсов на всех уровнях является особенно актуальной задачей, так как это способствует более успешному решению экономических задач в национальной экономике и аграрном секторе. Рыночные отношения вносят свои изменения и особенности в формирование, распределение, использование трудового потенциала, которые могут по-разному проявляться в сельскохозяйственных предприятиях различных форм хозяйствования. Поэтому исследование трудовых ресурсов в различных организационно – правовых формах предприятий, выявление степени влияния факторов производства на производительность труда, обоснование зависимости конечных результатов сельскохозяйственного производства от обеспеченности рабочей силой, выявление резервов и разработка направлений повышения эффективности использования трудового потенциала представляется своевременным для развития сельского хозяйства.

Обобщающим показателем эффективности использования трудовых ресурсов является производительность труда (Y). На наш взгляд, систему показателей для ее расчета целесообразно представить как совокупность частных показателей, при определении которых используется один вид примененного ресурса; многофакторных, использующих несколько видов ресурсов (в основном труда и капитала), и общих показателей, использующих все виды примененных ресурсов. Влияние факторов на эффективность использования трудовых ресурсов изучалось с помощью метода группировок и корреляционного анализа. Исследования показали, что наиболее существенное влияние на часовую производительность труда оказывают трудообеспеченность предприятий (X_1), фондовооруженность труда (X_2), годовая занятость работников (X_3), развитие социальной сферы (X_4), эффективность использования земли (X_5). Была использована линейная модель для хозяйств различных сельскохозяйственных формирований с

типичной для Вологодской области специализацией производства. В результате ее решения были получены следующие уравнения для предприятий различных организационных форм:

- *коллективные хозяйства:*

$$Y = 984,47 - 106,419X_1 + 0,078X_2 + 0,162X_3 + 0,006X_4 + 6,658X_5;$$

- *ГУП:*

$$Y = 1128,64 - 69,048X_1 + 0,125X_2 - 0,232X_3 - 0,054X_4 + 3,510X_5;$$

- *ООО:*

$$Y = 480,59 - 4,595X_1 + 0,122X_3 - 0,101X_3 - 0,046X_4 + 3,749X_5;$$

- *ОАО и ЗАО:*

$$Y = 1421,69 - 133,227X_1 - 0,015X_2 - 0,278X_3 - 0,030X_4 + 7,297X_5;$$

- *СПК:*

$$Y = 903,59 - 63,140X_1 + 0,129X_2 - 0,190X_3 + 0,065X_4 + 4,567X_5.$$

Для изучаемой совокупности коэффициент множественной корреляции колеблется от 0,754 в сельскохозяйственных производственных кооперативах (СПК) до 0,963 в акционерных обществах, что свидетельствует о тесной связи между результативным признаком и включенными в модель факторами. Влияние факторов в сельскохозяйственных формированиях различно, но можно выделить общие тенденции, характерные для всех предприятий. Улучшение использования земельных угодий приводит к росту производительности труда. Рост фондовооруженности труда положительно влияет на производительность во всех формах хозяйствования, за исключением акционерных обществ. Влияние развития социальной сферы различно по формированиям.

Нами была рассчитана модель влияния факторов и на общую производительность труда. В результате решения получены следующие уравнения:

- *коллективные хозяйства:*

$$Y = 0,495 - 0,0171X_1 + 0,0001X_2 + 0,0003X_3 - 0,0001X_4 + 0,0159X_5;$$

- *ГУП:*

$$Y = 0,667 + 0,0020X_1 + 0,0001X_2 + 0,0001X_3 - 0,0010X_4 + 0,0114X_5;$$

- *ООО:*

$$Y = 1,198 + 0,0291X1 - 0,0005X2 - 0,0003X3 - 0,0079X4 + 0,0032X5;$$

- *ОАО и ЗАО:*

$$Y = 0,897 + 0,0180X1 - 0,0001X2 + 0,0001X3 - 0,0035X4 + 0,0087X5;$$

- *СПК:*

$$Y = 0,788 + 0,0204X1 + 0,0002X2 + 0,0001X3 - 0,0052X4 + 0,0068X5.$$

Основными факторами, влияющими на показатель общей производительности труда, являются балльность земли (X5) и материалообеспеченность (X4). Общая закономерность заключается в том, что с повышением балльности земли и фондовооруженности труда общая его производительность повышается, с ростом же материалообеспеченности – зависимость обратная.

Нами также исследовано влияние обеспеченности трудовыми ресурсами на продуктивность и эффективность сельскохозяйственного производства в сельскохозяйственных формированиях Вологодской области (табл. 1). Как видно из таблицы, отдельные предприятия значительно различаются по уровню трудообеспеченности и темпам ее изменения. Так, в группах районов зоны, где отмечалось снижение обеспеченности трудовыми ресурсами на 7,3% при высоком ее базисном уровне, наблюдался самый высокий уровень ее производительности (в 2 раза выше) и темпы ее роста составили 29,7% против 23,4% при снижающейся на 20,5% обеспеченности как при высоком ее базисном уровне, так и при низком. Аналогичные тенденции и в изменении производительности труда, но соотношения несколько иные. Причем темпы роста вложений средств интенсификации при низкой и сравнительно высокой базисной обеспеченности рабочей силой и более высокими темпами уменьшения ее в динамике выше по сравнению с группами, где ниже темпы снижения обеспеченности рабочей силой.

В результате этого уровень и прирост затрат на 1 руб. продукции сельского хозяйства выше в группах со снижающейся более быстрыми темпами обеспеченностью работниками как при высоком ее базисном уровне, так и при низком, несмотря на более высокие темпы роста производительности труда.

Таблица 1. Влияние обеспеченности рабочей силой на эффективность сельскохозяйственного производства в хозяйствах Вологодской области

Показатели, годы	Группы районов по обеспеченности рабочей силой, чел. на 100 га с.-х. угодий в 2004 – 2006 гг.			
	до 7,0		7,1 и выше	
	Подгруппы по снижению обеспеченности рабочей силой в 2007 – 2009 гг., %			
	до 15,0	15,1 и выше	до 15,0	15,1 и выше
Число районов	14	12	14	12
Валовая продукция сельского хозяйства, тыс. руб.:				
на 100 га с.-х. угодий				
2004 – 2006 гг.	39,7	35,1	88,8	46,6
2007 – 2009 гг.	49,5	43,3	115,2	57,5
на среднегодового работника, руб.:				
2004 – 2006 гг.	6354	5831	8037	5013
2007 – 2009 гг.	8827	8809	11318	7792
Обеспеченность рабочей силой, чел. в расчете на 100 га с.-х. угодий:				
2004 – 2006 гг.	6,2	6,0	11,0	9,3
2007 – 2009 гг.	5,6	4,9	10,2	7,4
Снижение обеспеченности рабочей силой, %	9,7	18,4	7,3	20,5
Степень обеспеченности рабочей силой в 2007 – 2009 гг., %	86,1	80,4	92,3	93,6
Основные производственные фонды с.-х. назначения, тыс. руб.:				
на 100 га с.-х. угодий:				
2004 – 2006 гг.	57,2	53,5	139,2	65,5
2007 – 2009 гг.	127,8	114,3	287,8	141,4
на среднегодового работника сельского хозяйства:				
2004 – 2006 гг.	9,2	8,9	12,6	7,1
2007 – 2009 гг.	22,8	23,3	28,3	19,2
Среднегодовая численность привлеченных в расчете на 100 постоянных работников:				
2004 – 2006 гг.	11,5	19,0	16,9	19,6
2007 – 2009 гг.	4,6	6,9	3,9	4,6
Материально – денежные затраты в расчете на 1 руб. валовой продукции сельского хозяйства, руб.:				
2004 – 2006 гг.	0,85	0,87	0,82	0,88
2007 – 2009 гг.	1,15	1,19	1,10	1,18

Следовательно, в такой ситуации вложенные средства интенсификации не дают должной отдачи и ведут к резкому росту издержек производства. Однако изменение производительности труда в зависимости от трудообеспеченности имеет сложный и специфичный характер для отдельных районов. Кроме показателя наличия рабочей силы, важное значение приобретает изменение степени обеспеченности на эффективность

производства, так как при одинаковом наличии рабочей силы степень обеспеченности ею существенно различается. Этот показатель рассчитывается делением фактического наличия работников на их величину, необходимую для выполнения плановых объемов работ, оказания услуг, получения продукции.

Как показал проведенный анализ, конечные результаты производства во многом зависят от обеспеченности его трудовыми ресурсами. Положительное влияние на эффективность использования трудовых ресурсов оказывает уровень фондовооруженности труда. Развитие непромышленной сферы в силу различных причин оказывает как положительное, так и отрицательное воздействие. Особое значение имеет рационализация годового фонда времени. На общую производительность труда положительно влияют балльность земли и фондовооруженность труда во всех сельскохозяйственных формированиях, влияние же материалообеспеченности обратное. Трудообеспеченность хозяйств и уровень годовой оплаты труда оказывают разнонаправленное воздействие по формированиям. Для повышения эффективности использования трудовых ресурсов в крупных сельскохозяйственных формированиях необходимо использовать все имеющиеся внутренние резервы и в первую очередь не капиталоемкие факторы (рациональная организация производства и труда, стабилизация производства и спроса на рабочую силу, нормализация занятости, стабилизация трудовых коллективов и т.д.).

Таким образом, в перспективе, по мере роста сельскохозяйственного производства, его расширения, финансовой стабильности предлагается использовать и капиталоемкие факторы (рост технической оснащенности, внедрение прогрессивных технологий). Необходимо, чтобы ставка заработной платы выступала основным фактором регулирования спроса и предложения на рабочую силу, чтобы уровень оплаты труда стимулировал производственную деятельность человека. Поэтому целесообразна выработка ориентиров эффективного развития производства на основе концепции стимулирования труда. Основу этой концепции составляет совокупность взаимообусловленных экономических категорий, образующих логическую цепочку “рабочая сила – стимулирование труда – производительность труда – эффективность экономики”. Только комплексное и полное использование

инструментария механизма стимулирования труда позволит эффективно мотивировать трудовую деятельность работников. В фермерских хозяйствах целесообразно повысить занятости фермеров в основном производстве, расширить площади под интенсивными культурами, развить животноводство, организовать переработку продукции. Для того чтобы сделать сельскохозяйственный труд более привлекательным, необходимо улучшить условия труда и пересмотреть программы социального развития села.