

## **НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ УКРАИНСКИХ ГОРОДОВ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА**

В настоящее время в Украине насчитывается 436 городов (из них 149 городов республиканского и областного подчинения), в которых проживает 28185,2 тыс. чел. (около 70% населения страны). Города правомерно рассматривать с точки зрения правовых отношений как субъект бюджетного права, за которым закреплен соответствующий бюджет местного самоуправления. Местные бюджеты как экономическая категория играют значительную роль в распределении и перераспределении общественного продукта и национального дохода: они обеспечивают финансовыми ресурсами содержание учреждений и организаций здравоохранения, культуры, развитие жилищно-коммунального хозяйства, коммунальных предприятий и организаций. Местные бюджеты отражают совокупность экономических отношений, которые обеспечивают в плановом порядке финансовую базу местных советов. Основным звеном в системе местных бюджетов являются бюджеты городов, в которых мобилизуется и используется почти половина всех ресурсов местных бюджетов.

Местные бюджеты имеют свою специфику:

1. Местные бюджеты являются особой экономической формой отношений, связанных с обособлением части национального дохода в руках местных советов, ее использованием с целью удовлетворения потребностей отдельных территориальных формирований.
2. С помощью местных бюджетов происходит перераспределение национального дохода и национального богатства между сферами общественной деятельности.

---

\* © Беззубко Б.И., 2012

3. Бюджетное распределение занимает центральное место в составе местных финансов.

Имеются особенности в финансировании городского хозяйства в зависимости от принятой его модели. В литературе выделяют следующие модели городского хозяйства:

1. Коммунальная модель городского хозяйства характеризуется тем, что основной вес затрат на реализацию общественных интересов и потребностей несут самые жители муниципального образования (коммуны, общины) и основным ресурсом являются налоги с населения. Недостаточность ресурсов для выполнения задач, положенных на местное самоуправление, восполняется государством.

2. Рентно-коммунальная модель городского хозяйства. Данная модель от предыдущей отличается тем, что предусматривает участие органов местного самоуправления в сфере использования ресурсов территории и в ее развитии через предоставление ограниченных прав в финансово-кредитной деятельности и права ресурсной ренты). То есть налоги с населения дополняются возможностью обложения производителя продукции и услуг на территории муниципального образования.

3. Муниципально-рентная модель городского хозяйства. При данной модели основное бремя по обслуживанию интересов населения и по решению вопросов местного значения несут органы местного самоуправления, для чего им предоставляется возможность стать полноценным хозяйствующим субъектом на своей территории[1].

Безусловно, эти модели в реальной жизни не существует в чистом виде, в большинстве случаев имеет место соединение разных характеристик моделей при преобладании одной модели. Выбор модели городского хозяйства зависит от наличия следующих факторов, главными из которых являются:

1. Объем компетенции органов местного самоуправления, определенный законодательством;

2. Наличие и характер основных ресурсов территории;

3. Наличие квалифицированных кадров в органах местного самоуправления и в коммунальных предприятиях;

4. Налоговая способность объектов налогообложения.

В зависимости от этих факторов формируется преобладающая модель городского хозяйства. Однако, в настоящее время, вне зависимости от выбранной модели развития городского хозяйства, украинские города испытывают значительный дефицит финансовых ресурсов. Сегодня для местных бюджетов Украины характерными чертами являются:

1) низкий удельный вес собственных доходов;

2) рост объемов межбюджетных трансфертов;

3) ограниченность отчислений на инвестиционно-инновационное развитие территорий, на удовлетворение социальных нужд;

4) уменьшение удельного веса местных бюджетов в сводном бюджете (табл. 1).

*Таблица 1*

**Удельный вес местных бюджетов в доходах  
сводного бюджета Украины[2]**

годы	2000	2002	2004	2006	2008	2010
Удельный вес, %	29,1	31,4	25,1	23,2	25,8	22,5

5) большинство местных советов не имеет постоянных источников доходов и автономии в использовании имеющихся ресурсов для поддержки инициатив общин.

Существующая практика свидетельствует, что только 2% украинских городов считают достаточным бюджетное финансирование, 39% считают его недостаточным, тем не менее, удовлетворительным при объективных обстоятельствах, и 59% мост считают его недостаточным и неудовлетворительной.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы – основными проблемами, которые мешают осуществлять финан-

совое обеспечение местного социально-экономического развития, являются следующие:

- недостаточный объем финансовых ресурсов на выполнение органами местного самоуправления делегированных государством полномочий;

- ухудшение экономической структуры местных бюджетов. Местные бюджеты продолжают обеспечивать, в первую очередь, только выплату заработной платы работников бюджетной сферы и оплаты энергоносителей;

- уменьшение части доходов местных бюджетов (без учета межбюджетных трансфертов) в ВВП;

- только один налог с доходов физических лиц остается надежным и стабильным источником доходов местных бюджетов. Удельный вес этого налога составляет около 90% доходов, которые учитываются при определении межбюджетных трансфертов;

- усиление зависимости местных бюджетов от трансфертов из Государственного бюджета. Трансферты составляют до 47% от всех доходов местных бюджетов;

- органы местного самоуправления не имеют полномочий по перераспределению субвенций из государственного бюджета (24% доходов местных бюджетов).

Одним из направлений дальнейшего реформирования межбюджетных отношений должно стать внедрение дифференцированного подхода к формированию местных бюджетов, применение научно обоснованной методики расчетов межбюджетных трансфертов; внедрение децентрализованной системы управления субвенциями [3].

В этих сложных условиях необходимо разрабатывать антикризисные программы развития городов. К основным направлениям данных программ следует отнести следующие:

- 1) создание специальных фондов по развитию территориальных общин. Опыт создания таких фондов имеется во многих странах [4, 5, 6, 7];

2) разработка специальных программ городского развития с широким привлечением общественности. Представляет интерес опыт создания таких программ в Ивано-Франковске. В этом городе создан совет объединяющий общественные организации территориальной общины, который решает такие задачи:

- развитие управления с широким участием общин и общественно-частного партнерства ради улучшения качества жизнь граждан;

- лоббирование интересов общин на местном (областном, национальном) уровне с целью определения общих стратегий политики и т.п.;

Сегодня, в условиях глобализации экономики, внешние инвестиции стали чрезвычайно важным фактором развития местного развития. Они не только являются источником финансовых ресурсов для местной экономики, но и источником новых знаний в менеджменте, инновационных методов и технологий, а также новых рынков и бизнес возможностей для местных малых и средних предприятий. В то же время, привлечение инвестиций как сфера деятельности является конкурентной, поэтому страны, регионы и города предлагают всевозможные виды стимулов для привлечения новых инвесторов. Часто ресурсы громады, инвестированные в эту конкурентную сферу деятельности, могут окупиться не раньше, чем через 5-10 лет. Существование хорошо подготовленных участков с инфраструктурой и/или с административными строениями для развития производства, квалификации рабочей силы, бизнес климата, а также имиджа и качества услуг, которые оказывает город, является составными частями способности каждого города привлекать новые инвестиции.

В связи с этим представляет интерес разработка такого плана г. Севастополя. В феврале 2008 года был создан Экспертный Совет (ЭС) для разработки Стратегического плана привлечения инвестиций в город Севастополь, состоящий из более чем 45 представителей местных предприятий, частных предпринимателей, представителей учебных заведений, органов местного самоуправления и других учреждений. Перед ЭС была поставлена задача разработать, придерживаясь определенного методологически структурированного процесса, долгосрочный план привлечения инвестиций в экономику города.

Стратегический план создавался в сотрудничестве с предприятиями, учреждениями и организациями города, с использованием существующего международного опыта.

На первой стадии проекта было осуществлено «сканирование среды» и подготовлен профиль громады, который содержит демографическую информацию о населении, информацию о местной экономической базе, коммунальной и технической инфраструктуре, состоянии окружающей среды и условиях жизни. Данные и первоисточники были предоставлены городской государственной администрацией, Центром занятости, управлением статистики и другими учреждениями.

Члены ЭС принимали участие в опросе «Изучение мнения предпринимателей». Для опроса были выбраны представители наибольших работодателей Севастополя, малых и средних предприятий, которые работают как в промышленном секторе, так и в сфере торговли и услуг. Целью опроса было понять отношение респондентов к проблемам города, которые они считают наиболее серьезными, узнать об их ожиданиях и планах на будущее.

Создание такой фундаментальной информационной базы стало основой при определении настоящих и будущих решающих факторов экономического развития города, и выборе направлений развития, на которых сосредоточится Стратегический план, а именно:

А. Привлечение инвестиций в реальную экономику города;

Б. Развитие и диверсификация туризма города.

Таким образом, в современных условиях необходимо использовать опыт украинских городов в создании системы антикризисного развития города, составными частями которой должны являться:

- создание специальных фондов по развитию территориальных общин;

- разработка специальных программ городского развития с широким привлечением общественности;

- разработка стратегического плана привлечения в город инвестиций.

## Библиографический список

1. Воронин А.Г., Лапин В.А., Широков А.Н. Основы управления муниципальным хозяйством. М.,: Моск. обществ. научн. фонд, 1997. – С. 22-23.
2. Проблемы современной экономики. Режим эл. доступа: <http://www.Journal.vlsu.ru>
3. Реформа публічного управління в Україні: виклики, стратегії, майбутнє: монографія. К.: К.І.С., 2009. – С. 217-240.
4. Аграрний фонд управління громад. Уряд Ірландії, Дублін. Режим эл. доступа: <http://www.pobail.ie/en>
5. Албанський фонд розвитку. Режим эл. доступа: <http://www.google.com/search?q=local+development+fund>
6. Фонд місцевої громади управління соціального розвитку, Великобританія. Режим эл. доступа: [http://www.dsdni.gov.uk/local\\_community\\_fund](http://www.dsdni.gov.uk/local_community_fund)
7. Фонд місцевого розвитку. Управління громад. Режим эл. доступа: <http://www.dca.state.ga.us/communities/CDBG/index.asp>