

**КОРРЕКТИРУЮЩИЕ НАЛОГИ И СУБСИДИИ
(НАЛОГИ ПИГУ) ДЛЯ «ВНЕШНИХ ЭФФЕКТОВ»
И ЭФФЕКТИВНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ
РЕСУРСОВ ПРОИЗВОДСТВА**

Внешние эффекты или иначе называемые экстерналии – это издержки, т.е. отрицательные внешние эффекты, а также выгоды – положительные внешние эффекты, которые вытекают из условий экономической сделки для третьей стороны и не учитываются участниками сделки. В условиях рынка внешние эффекты имеют место тогда, когда действия индивида или фирмы на рынке оказывают влияние на благосостояние другого индивида или другой фирмы способом, не получающим своего отражения в системе рыночных цен. Такие внешние эффекты могут быть связаны с воздействием или потреблением определенного блага индивидом на благосостояние других индивидов на рынке (внешние эффекты в потреблении), или производства определенного продукта на имеющиеся производственные возможности других фирм (внешние эффекты в производстве).

Существуют также и «смешанные» внешние эффекты: «производство – потребление», когда источником появления эффекта являются производители (один или более), а его «реципиентом», получателем – потребители (один или несколько), и «потребление – производство», когда дело обстоит наоборот.

В зависимости от того, какая из двух сторон – потребители или производители — является источниками внешних эффектов, они влияют, соответственно, или на функции предельной выгоды и спроса, или на функции предельных издержек производства и предложения. А также зависимости от того, какая из двух указанных сторон

* © Тюкавкин И.Н., 2012

выступает получателем внешнего эффекта, он влияет, соответственно, или на функцию полезности, или на производственную функцию.

В неоклассической, а также в институциональной экономической теории внешние эффекты являются одной из многих причин провалов рынка, т.е. неспособности рыночного механизма, его «фиаско», обеспечить Парето-эффективное распределение общественных ресурсов, т.е. аллокативную эффективность. Кроме этого, при наличии внешних эффектов выполнение ряда условий, которые обычно ведут к достижению общественно оптимальных результатов, могут, наоборот, приводить к перепроизводству (кризис) или недопроизводству благ по причине, что в данной ситуации рыночная цена не может отражать реальных общественных издержек или общественных выгод.

При отсутствии внешних эффектов конкурентное рыночное равновесие отрасли имеет место в точке пересечения кривой рыночного спроса, которая представляет собой агрегированный, т.е. суммированный по горизонтали индивидуальный спрос, или же кривую совокупной предельной выгоды, и кривой рыночного предложения. Последняя представляет собой агрегированные, т.е. суммированные по горизонтали кривые предельных издержек ряда отдельных фирм, или кривые совокупных предельных издержек производителей. Так как кривые спроса и предложения отражают полностью выгоды и издержки контрагентов рынка, связанные с данной рыночной сделкой, то общественные издержки совпадают с частными издержками, а общественная выгода совпадает с частной выгодой потребителей.

Учитывая то, что внешние эффекты -это внешние издержки или выгоды, которые не учтены в функциях общих частных издержек или выгод, тогда их появление сопряжено с возникновением либо разрыва между функциями общественных и частных совокупных предельных издержек, в случае, когда внешние эффекты идут от производства, или между функциями общественной и частной совокупной предельной выгоды, когда внешние эффекты идут от потребления. А это приводит к Парето-неэффективному исходу для общества. Далее определим корректирующие налоги и субсидии Пигу.

Первым, кто начал использовать налоги и субсидии в качестве средств для корректировки различий между общественными и частными предельными издержками – это экономист из Англии Артур Сесиль Пигу. Его заслуга в экономике в том, что он заложил основы теории внешних эффектов. Графическая иллюстрация корректирующего воздействия указанных мер приведена на рис.1.[1]

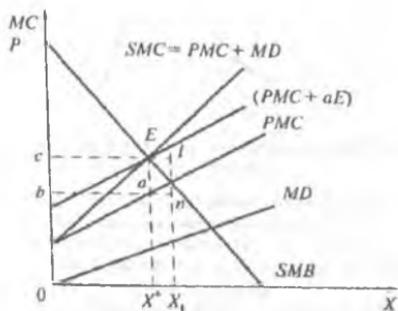


Рис.1. Графическая интерпретация налогов и субсидий Пигу

Налог, предложенный Пигу — это налог, который нужно взимать с каждой единицы выпуска фирм- экологических загрязнителей в размере равном предельному ущербу от загрязнения при эффективном объеме выпуска. На рис.1 этот налог показан отрезком прямой aE , измеряющим предельный ущерб от загрязнения при выпуске X^* , а налоговый сбор в данном случае от него представлен площадью прямоугольника $abcE$. При налогообложении производителей товара X данным налогом их частные предельные издержки возрастают до уровня:

$$PMC + aE \quad (1)$$

и они выбирают объем выпуска, исходя из условия:

$$PMC + aE = SMB, \text{ т.е. } X^* \quad (2)$$

Преимущество предложенных налогов Пигу состоит в том, что, как отмечал У. Баумоль, «они срабатывают путем приглашения фирм-загрязнителей к тому, чтобы избежать налоговых платежей, используя специально оставленную для этого лазейку — сокращение выбросов».[2] С точки зрения теории решение данной проблемы идеальное,

но практически решение проблемы загрязнения внешней среды с помощью налогов Пигу трудно осуществимо, так как оно требует знания точного размера предельного ущерба от имеющегося загрязнения: необходимо знать, кто именно (какое предприятие) и в каких размерах производит загрязнение, а также осложняет реализацию любых попыток регулирования загрязнения с помощью предлагаемых налоговых мер.

Кроме налогов Пигу предложил субсидию. Это субсидия, которая выплачивается фирмам-загрязнителям в таком же размере, что и налог Пигу, за каждую отдельно произведенную ими единицу выпуска. На рис.1 данная субсидия представлена также же отрезком aE , которая измеряет предельный ущерб от загрязнения при выпуске X^* , а общая выплата данной субсидии представлена площадью прямоугольника $aEln$. Отсюда видно, что при выплате производителям товара A данной субсидии, они будут производить товар X именно в эффективном количестве X^* , так как кривая альтернативных совокупных, частных предельных издержек, с учетом невыплаты субсидии за каждую произведенную единицу X , представлена также как и в случае налога Пигу, кривой:

$$PMC + aE. (3)$$

Субсидии Пигу, кроме недостатков, которые присущи налогам Пигу, имеют также определенные недочеты, снижающими их практическую ценность, а именно:

1. Они могут быть применимы лишь при неизменном числе фирм в отрасли, т.е. имеем дело с краткосрочным периодом. В долгосрочном периоде в отрасль могут влиться новые фирмы, которых привлекает увеличение прибыли из-за выплаты субсидии, и в конечном итоге объем производимого отраслью загрязнения внешней среды может возрасти.

2. Источником средств для выплаты субсидии выступают те же налоги, но собранные в каких-то других областях экономики, а любое налогообложение, в различной степени, нарушает Парето-

эффективность, и связанные с ней потери общества могут быть большими, чем потери от загрязнения.[3]

Библиографический список

1. Гальперин В.М., Игнатъев С.М., Моргунов В.И. Микроэкономика, 2007, 426 с.

2. Микроэкономика: практический подход (Managerial Economics): учебник. – 2-е изд., М59 испр. / под ред. А.Г.Грязновой и А.Ю. Юданова. – М.: КНОРУС, 2005. – 672 с.

3. Тюкавкин Н.М. Анализ рисков в экономике России [Текст] / Н.М. Тюкавкин // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – № 4. – 0,6 печ. л.