

## **ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: СУЩНОСТЬ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ**

Стратегической целью украинской внешнеэкономической политики является активное вовлечение страны в международные интеграционные процессы. Реализация этой задачи требует концентрации значительных интеллектуальных, материальных, природных ресурсов для развития стратегических технологий, как основных факторов конкурентоспособности в мировом обществе.

В трансформационный период экономики уровень социально – экономического развития Украины в большей степени зависит от уровня социально – экономического развития ее регионов. Глобализация мировой экономики и европейская интеграция ставят перед Украиной вопрос о собственном геополитическом позиционировании и привлечении дополнительного заемного капитала для развития экономики государства. Без инвестиций невозможно повысить технический уровень производства и конкурентоспособность отечественной продукции на внутреннем и мировом рынках. Инвестиционной политикой должны заниматься законодательная и исполнительная власть на региональном уровне. Именно региональные органы управления ответственны за формирование благоприятного инвестиционного климата на территории для привлечения частных и зарубежных инвестиций.

Основной проблемой управления региональным развитием является наличие существенных диспропорций в экономическом, социальном и инфраструктурном развитии регионов. Серьезным препятствием для построения сбалансированной системы управления региональным развитием является отсутствие в Украине единой, общепри-

знанной и нормативно утвержденной методики по оценке инвестиционного климата регионов Украины.

Проблема изучения инвестиционного климата регионов и процедур учета региональных особенностей при оценке инвестиционных проектов нашла отражение в работах многих отечественных и зарубежных ученых, в частности: И. Бланка, М. Недашковского, А. Данилова, Б. Мелентьева, А. Гайдуцкого, А. Мазура, А. Гранберга, Б. Егиязаряна, С. Мовшовича, А. Асул и др.

Несмотря на то, что интерес к проблеме оценки инвестиционного климата регионов Украины в последние годы существенной возрос, что привело к появлению значительного числа научно – методических разработок по данной проблематике, формирование комплексной системы оценки инвестиционного климата регионов еще далеко от завершения.

Экономические реформы последних лет обеспечили усиление самостоятельности регионов, создали политическую возможность и экономическую необходимость определять направления использования своих экономических ресурсов, изыскивать источники финансового обеспечения программ социально – экономического развития, создавать условия для эффективного привлечения инвестиционных ресурсов [1, с. 124].

Для оценки перспектив развития с точки зрения экономического роста широко используются рейтинги инвестиционной привлекательности регионов. Чтобы принять решение об инвестировании средств в тот или иной регион, необходимо провести подробный анализ и оценку его инвестиционного климата. Большинство ведущих зарубежных и отечественных экономических изданий и крупных консалтинговых компаний регулярно отслеживают информацию о состоянии национальных и региональных инвестиционных комплексов, на основе которой публикую рейтинги инвестиционной привлекательности национальных экономик и регионов.

Региональные показатели (рейтинги) инвестиционного климата появились в мировой практике значительно позже аналогичных оце-

нок на уровне государства. В традиционных оценках инвестиционный климат рассматривается как комплексная система, состоящая из инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Среди экономических условий инвестиционной деятельности наиболее полное отражение в международных рейтингах получили показатели конкурентоспособности, публикуемые в ежегодных отчетах Всемирного экономического форума в Давосе (Global Competitiveness Report) и Международного института развития менеджмента в Лозанне (World Competitiveness Scoreboard). Дополнением к ним могут служить ежегодные исследования «Index of Economic Freedom» Фонда наследия (Украина на 162 месте из 179 стран, охваченных рейтингом) [2, с. 425] и «Economic Freedom of the World», публикуемые Институтом Катона совместно с Институтом Фразера. Для портфельных инвесторов особый интерес представляют суверенные рейтинги, присваиваемые агентствами Standard & Poor's, Moody's и Fitch.

Инвестиционные риски оцениваются политическими условиями инвестиционной деятельности, согласно которым выделяют два основных вида рисков: экстралаегальный и легально правительственный. К экстралаегальным рискам относятся события, источники которых находятся вне компетенции легитимных структур страны (терроризм, саботаж, военные перевороты, революции). К легально правительственным рискам относятся результаты политического процесса (действия органов государственной власти). Основные источники рейтинговых данных по измерению степени риска:

- «Country Risk», дважды в год публикующийся на страницах лондонского издания «Euromoney» (78 место Украины из 185 стран [3];
- «Country Risk Service», дважды в год публикующийся в издании «Economist Intelligence Unit»;
- «Country Credit Ratings», дважды в год публикующийся изданием «Institutional Investor»;
- «International Country Risk Guide», ежегодно публикующиеся корпорацией «The PRS Group».

Сравнительный анализ методик рейтинговой оценки, используемых на современной этапе [4 – 5], и результатов их применения показал, что, несмотря на определенные позитивные сдвиги, достигнутые за последние годы в изучении и оценке инвестиционной ситуации в регионах Украины, большинству из этих разработок присущ ряд методологических упущений, следствием чего является недостаточная достоверность полученных результатов. Очевидной трудностью является подбор и обоснование эффективности использования конкретного набора критериев оценки. Также вызывает сложность интерпретация результатов, полученных в результате оценки. Не всегда за итоговым интегральным значением можно увидеть причинно – следственные связи и тенденции развития регионального инвестиционного комплекса.

Так, во многих методиках при определении качества инвестиционного климата регионов предпочтение отдается оценкам в баллах или экспертным оценкам каждого из учитываемых факторов. Конечно, для некоторых признаков, не поддающихся статистическому измерению (например, для оценки географического положения региона по отношению к внешнеторговым выходам Украины), применение экспертных балльных оценок является вынужденной необходимостью. Но таких признаков немного, и не они играют главную роль. Такую роль в силу их, несомненно большей объективности, должны играть фактические, в основном – по данным государственной статистики, и количественные характеристики по инвестиционно значимым экономическим, социальным и природно – географическим показателям регионов.

Интегральные рейтинги, составленные с использованием указанных выше методов оценки и свода частных факторов, показывают лишь то, что один регион лучше или хуже другого по определенному признаку (или по своду признаков). Но такие рейтинги не показывают главного: на сколько один субъект хозяйствования превосходит другой или на сколько он уступает другому. В итоге применение большинства из упомянутых методик, во-первых, требует проведения ряда

трудоемких и дорогостоящих экспертных процедур и, во-вторых, не дает возможности убедиться в адекватности полученных результатов из-за отсутствия «встроенного» в методику объективного критерия достоверности. Преимущественная роль, отводимая «экспертным оценочным баллам» и «экспертным весовым коэффициентам значимости» различных показателей, приводит к тому, что результаты так называемых инвестиционных рейтингов регионов Украины можно рассматривать только с позиции «веришь – не веришь» (в компетентность составителей, отбравших показатели, в компетентность экспертов их оценивающих и т.д.), но никак не с позиции «рейтинг – объективная характеристика инвестиционной ситуации в регионе Украины». Косвенным подтверждением недостаточной методологической проработки вопросов оценки инвестиционной ситуации в регионах Украины в настоящее время является отсутствие каких-либо попыток осуществить переход от констатации текущего положения дел к прогнозированию.

В настоящее время как отечественными, так и зарубежными авторами разработано множество значительно различающихся методик определения рейтинга: метод суммирования значений всех показателей, метод суммы мест, метод суммы баллов, метод расстояний, таксонометрический метод, метод многомерной средней, метод «Паттерн» и др. Наиболее часто в практике используются метод суммирования значений всех показателей и метод суммы баллов.

Основными элементами национальной инвестиционной политики должны стать комплексный механизм рейтингового управления инвестиционным климатом и ряд мер, направленных на формирование положительного инвестиционного имиджа страны.

На сегодняшний день, ни одна из имеющихся методик оценки инвестиционного потенциала не является универсальной, так как не учитывает всех факторов, которые всецело бы отражали уровень социально – экономического развития регионов. Данные факторы можно систематизировать в три группы.

Первая группа факторов – это факторы, влияющие на уровень инвестиционного потенциала регионов, а именно:

- финансовый потенциал (характеризует удельный вес прибыльных и убыточных предприятий в регионе и отражает совокупные финансовые возможности региона);
- трудовой потенциал (отражает количественную и качественную составляющие рабочей силы);
- производственный потенциал (характеризует состояние производственной сферы региона);
- инновационный потенциал (отражает уровень развития науки и внедрения достижений научно – технического прогресса в регионе);
- инфраструктурный потенциал (отражает экономико – географическое положение региона и характеризует его инфраструктурную обеспеченность);
- природно – географический потенциал (характеризует совокупность ресурсно – сырьевого потенциала и географического расположения региона);
- институциональный потенциал (отражает степень развития ведущих институтов рыночной экономики);
- потребительский потенциал региона (характеризует совокупную покупательную способность населения региона).

Вторая группа факторов определяет уровень некоммерческих инвестиционных рисков, в частности: нормативных, политических, экономических, социальных, экологических, криминальных и прочих.

Третья группа факторов – это факторы инвестиционной активности, то есть процессы, явления, действия, преимущественно объективного характера, влияющие на инвестиционный климат, прямо или косвенно определяющие территориальные особенности региона.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что универсальная методика оценка инвестиционной привлекательности регионов должна не только учитывать вышперечисленные факторы, но также содержать встроенный механизм, который позволил бы определить потенциальную, а не существующую инвестиционную привлекательность регионов.

## Бibliографический список

1. Нарышкин С.Е. Сущность и критерии оценки инвестиционного климата страны и ее регионов // Законодательство и экономика, 2007. – № 4 – с. 276
2. 2012 Index of Economic Freedom. – The Heritage Foundation, 2012. – 471 p.
3. Country risk September 2010: Growth markets on course to overtake old safe havens // Euromoney, 2010. – № 9
4. Інвестиційний рейтинг регіонів України / Дацишин М.; Недержавний аналітичний центр «Інститут Реформ»; – К.: НАЦ «Інститут Реформ», 2012. – с. 44
5. Матвієнко П. Монетизація економіки України: реальний рівень та проблеми його визначення // Вісник Національного банку України. – 2003. – № 1. – с. 29 – 32.
6. Киселева Е.Е. Применение интегрально-рейтингового подхода к оценке финансово – экономического состояния генерирующих компаний Украины // Ученые записки ТНУ. – 2012. – № 5, с. 25 – 29.
7. Doing Business 2011: Making a Difference for Entrepreneurs. – The World Bank and the IFC, 2011. – 255 p.