

САМАРСКАЯ НАУЧНАЯ ШКОЛА ИСТОРИКОВ-АГРАРНИКОВ: РАЗРАБОТКА ПРОБЛЕМ АГРАРНОЙ ИСТОРИИ И ИХ ИНТЕГРАЦИЯ В НОВЫЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРОЕКТЫ²

В статье рассматривается процесс формирования самарской научной школы историков-аграрников, подчеркивается роль Симпозиумов по аграрной истории Восточной Европы и Средневолжского объединения историков-аграрников в формировании научной проблематики исследований и разработке научно-исследовательских проектов по аграрной истории России.

Ключевые слова: научная школа, историография, аграрная история, крестьянство, научно-исследовательские проекты, Среднее Поволжье.

Многие десятилетия аграрная историография Поволжья развивалась в жестких идеологических рамках марксистско-ленинской методологии. Как правило, в центре внимания официальной историографии находилась политическая история страны, которая рассматривалась с позиций предопределенности – неизбежной победы социалистической революции и социализма в нашей стране. А потому предпочтение отдавалось исследованию деятельности Коммунистической партии, истории трех российских революций, гражданской войны и социалистического строительства. В истории крестьянства предпочтение отдавалось исследованию крестьянских восстаний XVII–XVIII вв. и классовой борьбы крестьянства в XIX – начале XX в.

Историографическая ситуация стала меняться в послевоенный период, когда существенно возрос интерес к изучению столыпинской аграрной реформы. Данная проблема изучалась как в границах губерний [10; 12; 13], так и в рамках Поволжья [9; 11]. Новые тенденции становились реальностью в период политической оттепели 1950-х гг.

Так, в середине 1950-х гг. был опубликован доклад А.В. Фадеева, обсуждавшийся на заседании сектора периода капитализма Института истории АН СССР, в котором впервые в советской историографии рассматривалась проблема развития капитализма «вширь», а также специфика более быстрого развития капитализма в районах малонаселенных и неосвоенных, таких, как степное Причерноморье, Предкавказье.

¹ Кабытов Петр Серафимович, доктор исторических наук, Самарский государственный университет, kabpetr@samsu.ru, Россия, г. Самара.

² Работа выполнена при поддержке РГНФ (проект 13-01-00081).

казье, Сибирь и Дальний Восток [19]. Этот доклад положил начало дискуссии о наличии «американского пути» развития капитализма в сельском хозяйстве Российской империи.

Безусловно, на темпы и содержание разработки проблем аграрной истории России не могли не оказать влияния дискуссии о характере аграрного строя России [15] и о мелкотоварном производстве, состоявшиеся в 1960–1962 гг. [1], а также материалы всесоюзной научной конференции в Свердловске (1969 г.) о многоукладности экономики России начала XX в. [2]. Особо отметим воздействие на историков региона концептуальных воззрений представителей нового направления в советской историографии: А.М. Анфимова, К.Н. Тарновского, М.Я. Гефтера, В.П. Данилова и др., чьи труды стимулировали научную разработку многих проблем региональной истории. Важную роль в координации научных исследований сыграл Симпозиум по аграрной истории Восточной Европы, который многие годы проводился Комиссией по истории сельского хозяйства и крестьянства. Активное участие в работе Симпозиума принимали историки союзных республик – Украины, Белоруссии, Молдавии, Литвы, Латвии и Эстонии.

В ходе изучения материалов сессий Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы установлено, что это объединение историков-аграрников выполняло ведущую роль по координации научных исследований по аграрной истории. И если на первых сессиях, как правило, участники этого форума обсуждали проблемы истории крестьянства X – первой половины XIX вв., то под воздействием дискуссий 1960-х гг. об особенностях аграрного строя России XIX – начала XX в. и многоукладности экономики России исследовательское поле участников Симпозиума значительно расширилось, и на сессиях увеличился удельный вес докладов по аграрной истории периода капитализма и социалистического переустройства советской деревни. Важно отметить, что под влиянием дискуссий 1960-х гг. и в ходе деятельности сессий Симпозиума была осознана необходимость создания региональных объединений историков-аграрников, сосредоточивших усилия на комплексном анализе различных сторон жизни российского крестьянства и его взаимодействия с другими социальными слоями населения и властными структурами. В этой связи в университетском сообществе Поволжья возникла идея объединить усилия историков-аграрников и создать крупный коллектив ученых в форме Средневолжского объединения историков-аграрников. Эта идея была выдвинута историками Поволжья И.М. Ионенко, Ю.И. Смыковым (Казань), Е.И. Медведевым (Куйбышев). Инициатива по созданию такого коллектива была поддержана доктором исторических наук Е.И. Индовой, возглавлявшей с 1960 г. Комиссию по истории сельского хозяйства крестьянства Института истории АН СССР (Институт истории РАН). В конференциях историков-аграрников в Йошкар-Оле (учредитель-

ная — 1976 г.) и в Саранске (1978 г.) принимали участие помимо Е.И. Индовой, А.М. Анфимов и Н.А. Ивницкий.

Процесс формирования самарской научной школы историков-аграрников шел в рамках деятельности кафедры российской истории Самарского государственного университета (ранее с 1969 по 1976 г. она именовалась кафедрой истории СССР, а с 1976 по 1991 г. — кафедрой дореволюционной отечественной истории).

1969—1980 гг. можно считать началом формирования этого научно-го объединения историков-аграрников. Основателем школы следует считать доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Е.И. Медведева, который являлся в те годы признанным специалистом по истории революции 1917 г. и гражданской войны в Поволжье. Его перу принадлежат монографии, в которых воссозданы масштабы массового аграрного движения в регионе и процесс установления советской власти в губернских и уездных центрах Поволжья. Особое внимание он уделял изучению деятельности Советов и низовых крестьянских организаций. Отдавая дань времени, в своих исследованиях он неизменно отмечал роль пролетариата и его авангарда большевистской партии в борьбе за власть советов. Одновременно он подчеркивал активное участие в революции солдат тыловых гарнизонов и воздействие на аграрное движение губернских крестьянских съездов, принимавших постановления о конфискации помещичьих земель и передаче их в распоряжение крестьянских организаций [14].

Е.И. Медведев внес весомый вклад в создание исторического факультета Самарского государственного университета и формирование коллектива кафедры. Он также стремился определить вектор научно-исследовательской работы коллектива ученых. На первом этапе в составе кафедры преобладали выпускники Московского и Казанского государственных университетов. В конце 1970-х и в 1980-х гг. кафедра пополнилась выпускниками аспирантуры Самарского государственного университета.

Формирование научной школы историков-аграрников завершилось на рубеже 80—90-х гг. XX в. Безусловно, в своей исследовательской практике представители самарской научной школы опирались на мощный потенциал, накопленный столичными и местными историками во второй половине 1950-х — первой половине 1980-х гг. Именно в эти годы был заложен фундамент для глубокого всестороннего исследования важнейших особенностей развития Поволжья. Своеобразие региона было раскрыто в ряде монографических исследований, написанных на основе обширного комплекса документов и материалов периодической печати, воспоминаний участников событий. Предпринимались попытки выявить динамику настроения социальных слоев и групп населения в условиях революционного экстрима и гражданской

войны. Новым явлением в историографии следует признать обращение историков к изучению внутреннего строя крестьянского и помещичьего хозяйств и их роли в производстве товарного зерна на российский и внешний рынки [6]. Тогда же проявилась тенденция к использованию математических методов исследования. Следует также подчеркнуть стремление историков перейти к изучению новых проблем аграрной истории. К поколению исследователей этого времени в Поволжско-Уральском регионе относятся такие историки как И.Д. Кузнецов, В.Д. Димитриев (Чебоксары), А.С. Патрушев, Г.А. Архипов (Йошкар-Ола); В.И. Лебедев (Пенза), М.В. Дорожкин, Н.В. Заварюхин (Саранск), И.М. Ионенко, Ю.И. Смыков, Е.П. Бусыгин, А.Л. Литвин (Казань), Х.Ф. Усманов и Р.Г. Кузеев (Уфа), Е.И. Медведев, Н.Л. Клейн, П.С. Кабытов (Самара), Г.А. Герасименко, С.А. Соколов (Саратов) и ряд других. Благодаря их исследованиям были выявлены важнейшие особенности исторического развития Поволжья и народов, принявших активное участие в хозяйственном освоении лесных, лесостепных и степных территорий края. Рассмотрены процессы взаимовлияния культур народов, населявших Поволжье; воссоздана цельная картина истории региона в период реализации капиталистической модернизации страны, ускорившей развитие промышленного и сельскохозяйственного производства.

В начале 1980-х гг. были опубликованы монографии Н.Л. Клейн [8], П.С. Кабытова [6], Ю.И. Смыкова [17], в которых была воссоздана панорама аграрного развития Поволжья и сформулирована концепция о преобладании в аграрном секторе эволюции капиталистического типа. Большое значение имели выводы о падении роли помещичьих хозяйств в производстве сельскохозяйственной продукции и росте производства зерна в районах торгового земледельческого производства, где развивались фермерские хозяйства. Новые данные были получены о реальном взаимодействии помещиков и крестьянских хозяйств, развитии зернового производства и животноводства, а также создании в регионе инфраструктуры, которая ускоряла модернизационные процессы в сельском хозяйстве страны.

Роль этих исследований в становлении новой генерации историков второй половины 1980-х гг. — начала XXI в. велика, так как в них был обозначен новый вектор в разработке проблематики аграрных исследований.

К главным достижениям самарской научной школы историков-аграрников следует отнести разработку эволюции помещичьих хозяйств Среднего Поволжья во второй половине XIX — начале XX в. Основой для проведения этих исследований стал материалы фонда Самарского отделения Дворянского земельного банка Центрального государственного архива Самарской области. Материалы этого фонда были обнаружены автором этих строк в начале 1970-х гг. Изучением этой про-

блемы занимались мои аспиранты П.И. Савельев и Н.Ф. Тагирова. Вначале они написали по этой проблеме дипломные сочинения, а затем кандидатские диссертации, используя при обработке материалов Дворянского банка как традиционные, так и математические методы исследования. Изучение аграрной истории Поволжья было продолжено ими в 90-е гг. XX в. П.И. Савельев сосредоточил внимание на изучении путей аграрного капитализма в России, где убедительно доказал тезис о господстве капиталистических отношений в аграрном строе Поволжья [16]. Новые подходы в изучении хлебного рынка Поволжья были использованы Н.Ф. Тагировой. Позитивным является то, что историк применила многофакторный подход при изучении хлебного рынка. Она рассматривала рынок как объект торговли. Важное место в исследовании занимает анализ формирования пространства хлебного рынка и его взаимодействия с всероссийским и внешним рынками. Большое внимание уделено изучению транспортной и финансовой инфраструктуры [22].

Важную роль в формировании новой исследовательской проблематики сыграло взаимодействие кафедры российской истории с историками университета штата Мэриленд (США), которое началось в 1997 г. Кафедра российской истории получила грант фонда АСПРЯЛ/АКСЕЛС при финансовой поддержке информационного агентства США. Первым этапом сотрудничества стала подготовка новых курсов по российской истории, которая была реализована доцентами кафедры российской истории З.М. Кобозевой (история российского дворянства) и О.Б. Леонтьевой (интеллектуальная история России второй половины XIX в.) с учетом традиций американской исторической науки. В июле 1998 г. в Самарском государственном университете был проведен международный симпозиум «Актуальные проблемы преподавания российской истории в университетах России и США», в котором приняли участие историки пяти американских университетов и нескольких вузов Самары [3, с. 3]. Затем по инициативе профессора Майкла Дэвида Фокса и автора этих строк было принято решение о подготовке и издании антологии «Американская русистика» в трех томах, что позволило российским ученым свободно войти в мир американской исторической науки и освоить методологию и понятийный аппарат историков, исследующих проблемы новой социальной истории.

В первом томе непосредственное отношение к аграрной истории имеют статьи Грегори Л. Фриза о сословной парадигме и социальной истории России, Лоры Энгельстайн, исследующей проблемы нравственности в представлении общества и врачей, и Джейн Бурбанк о правовой культуре и крестьянской юриспруденции начала XX века.

Грегори Л. Фриз пересматривает постулат традиционной историографии о том, что в пореформенный период сословия «трансформировались в современные классы». Он доказывает, что сословия оказа-

лись чрезвычайно устойчивыми и просуществовали до самого конца царского режима [21, с. 145]. Во втором томе антологии «Американская русистика» помещены статьи американских историков, исследующих историю советского периода, среди которых привлекают внимание статьи Шейлы Фицпатрик и Питера Холквиста. В какой-то степени с Грегори Л. Фризом солидаризуется Шейла Фицпатрик, которая считает, что «возникший после революции феномен приписывания к классу привел к появлению социальных образований, которые выглядели как классы в марксистском смысле этого слова и именно так описывались современниками, но которые более точно можно было бы охарактеризовать как советские сословия» [20, с. 75].

Интересен анализ Питером Холквистом советской системы надзора, которая, по его мнению, «являлась лишь развитием той практики, которая получила распространение в годы первой мировой войны» [18, с. 57]. Но в отличие от коронной администрации ЧК установил жесткий контроль за составлением осведомительных отчетов. К каждой «сводке» «неизменно прилагали обзор, содержащий аналитическое толкование ее содержания» [18, с. 57].

К числу значимых грантов следует отнести участие в реализации проекта Института «Открытое общество», предпринявшего издание крупномасштабных обобщающих трудов по отдельным регионам Российской империи, и в том числе позволившего опубликовать монографию «Очерки истории Поволжья и Приуралья в имперский период», в которой прослежено социально-экономическое развитие региона в XVIII – начале XX в. В ней отмечено, что своеобразным космосом, «со сложившимся, но достаточно многоликим “штандартом” жизни была крестьянская деревня. Ее постоянной компонентой оставалось переселенчество» [7, с. 152], которое выступало в качестве одного из главных факторов в освоении Поволжья и формировании в этом регионе новой российской житницы. В рамках этого проекта кафедра российской истории участвовала в издании антологии «Российская империя в зарубежной исторической науке», которая была издана в 2005 г. издательством «Новая книга».

Партнерство с зарубежными историками ускорило процесс перехода коллектива самарской научной школы к новой проблематике. В 1990-е гг. – начале XXI в. докторские диссертации защитили П.И. Савельев, М.И. Леонов, Ю.И. Смирнов, Н.Н. Кабытова, Э.Л. Дубман, Е.П. Баринава, Н.Ф. Тагирова, Л.М. Артамонова, О.Б. Леонтьева, В.Ю. Кузьмин, А.В. Сыпченко. А всего в аспирантуре и докторантуре кафедры было защищено около 140 кандидатских и 18 докторских диссертаций. К главным достижениям самарской научной школы можно отнести, прежде всего, разработку таких проблем как: 1) социальная история России, аграрная история, крестьяноведение; 2) взаимодействие власти и общества в XIX–XX вв.; 3) социально-полити-

ческая история России начала XX в. (реформы и революции); 4) региональная история Среднего Поволжья и Юго-Востока Европейской России в XVI – начале XX в.

Укажем также на важную интегрирующую роль, которую играет Средневожское объединение историков-аграрников, которое вновь, как и в 1970–1980-е гг. возобновило проведение научных конференций, которые получили с 2006 г. статус Всероссийских. Отмечу также инициативу министра образования Оренбургской области В.А. Лабузова, который ежегодно проводит конференции историков-аграрников Урала и Поволжья.

В 1990-е гг. – начале XXI в. выдвинулись новые лидеры в изучении проблем аграрной истории: В.В. Кондрашин (Пенза), В.А. Юрчёнков (Саранск), Е.А. Минеева (Чебоксары), А.Г. Иванов (Йошкар-Ола), И.К. Загидулин, Р.В. Шайдулин (Казань), Э.Л. Дубман, Н.Н. Кабытова, Ю.И. Смирнов, Н.Ф. Тагирова, Е.П. Баринаова (Самара). Думается, что именно они в настоящее время будут определять вектор развития исследований по аграрной истории Поволжья.

Новым в современной историографической ситуации стало стремление историков к созданию обобщающих монографий, как по отдельным территориям, так и по всему Поволжско-Уральскому региону, к подготовке крупных энциклопедических изданий. В монографии самарских историков Э.Л. Дубмана, П.С. Кабытова и Н.Ф. Тагировой проанализировано промышленное хозяйство и предпринимательство в XVII в., развитие инфраструктуры и сельскохозяйственное производство Среднего и Нижнего Поволжья и прилегающих к ним территорий Приуралья в XIX – начале XX в.

Каковы итоги научно-исследовательской работы? За время существования научной школы ее усилиями детально изучено развитие Поволжского региона после его вхождения в состав России: процесс хозяйственной колонизации, экономической деятельности на его территории государства, дворцового ведомства, церкви и купечества во второй половине XVI – начале XVIII в., специфика промышленного предпринимательства; деятельность государства и общества в освоении Заволжья в 1730-х гг. – середине XIX в., процесс создания новых укрепленных линий, формирования помещичьего землевладения и крестьянской колонизации. Исследован ход становления и развития государственно-административного аппарата, изменения характера его деятельности, переход от военно-административных методов управления к общегражданским. Выявлены направления и интенсивность миграционных процессов на территории региона, формирование ареала его постоянного сельскохозяйственного населения, исторические особенности складывания полиэтничного и поликонфессионального населения края. Монографическому изучению подвергнут процесс формирования в XVIII – середине XIX в. административно-территори-

альной системы в регионе; воссоздания здесь социально-экономических отношений, характерных для центральных районов страны, но со специфическими особенностями вновь осваиваемого края. Детально изучены причины, ход и последствия социальных конфликтов в регионе. Исследована правительственная политика в области развития народного образования в крае, начиная с XVIII в., специфика взаимоотношений между властью и обществом в сфере просвещения местного населения, подготовки образованных кадров.

Изучено становление на территории Заволжья крупнейшего в России центра товарного зернового производства во второй половине XIX – начале XX в.; выявлены важнейшие характеристики реформирования социально-экономических отношений в поволжской деревне в ходе Великих реформ середины XIX в. и столыпинских преобразований начала XX в. По материалам Среднего Поволжья исследована эволюция форм взаимодействия власти и общества в пореформенную эпоху, характер социальных и политических процессов в регионе в эпоху русских революций 1905 и 1917 гг., особенности хода гражданской войны в крае, массовых крестьянских восстаний.

Помимо региональных проблем, сотрудниками кафедры Российской истории Самарского государственного университета успешно разрабатываются темы, связанные с общероссийской проблематикой, а именно: исследование истории российских реформ и реформаторской деятельности П.А. Столыпина, партийной системы в России, деятельности партии эсеров и других политических организаций в начале XX в.; взаимоотношения власти и общества в ходе революционных процессов 1917 г.; проблемы интеллектуальной истории российского общества и его исторической памяти во второй половине XIX – начале XX в.; историографии российской истории; источниковедения и археологии.

Проблемы аграрной истории Поволжья на более концептуальном уровне нашли отражение в ходе работы в рамках проекта Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 годы» «Обретение родины»: Средняя Волга и Заволжье в процессе развития российской цивилизации и государственности (вторая половина XVI – начало XX в.)). В подготовленной в рамках проекта монографии самарских историков обосновывается тезис о том, что на протяжении длительного периода разрабатывалась и воплощалась в реальную политику доктрина поглощения и освоения новых территорий, превращения их из пространства с военизированным населением, опирающимся на города-крепости и протяженные оборонительные линии, в регионы сначала промышленного, а затем сельскохозяйственного освоения с развитой инфраструктурой сельского и городского расселения. Формирование социальной структуры, административно-территориальной и управленческой систем,

сходных с существовавшими в центральных районах Российской империи, оказалось длительным процессом, который шел вплоть до начала XX в. События 1917 г. подвели черту под предшествующим развитием российской государственности, создав в стране принципиально новую расстановку социальных и политических сил, иную систему взаимоотношений власти и общества [4, с. 5]. Новым является и то, что на основе изучения «исторического развития Поволжья предложено ключевое концептуальное положение – «внутренняя окраина» России [4, с. 14]. Основное внимание авторский коллектив уделил изучению «характера и особенностей социально-экономического, административно-политического и культурного развития Средней Волги и Заволжья в составе Российского государства, формированию своеобразного демографического, этноконфессионального, социокультурного облика населения региона в контексте развития российской цивилизации» [4, с. 9].

Во второй части указанной коллективной монографии самарских историков прослежен процесс колонизации Средней Волги, в котором принимали участие представители различных этносов. По мнению авторов, совместная колонизация протекала на «различных уровнях и в многообразных формах, постоянно взаимодействуя в этом процессе межэтнической и межконфессиональной консолидации, диффузии материальной и духовной культуры» [5, с. 5].

Итак, коллективные монографии «Обретение Родины» создали благоприятные перспективы для изучения таких ключевых проблем региона как «Протестное движение в Среднем Поволжье и Заволжье в XVI – начале XX вв.». В настоящее время созданы условия для подготовки многотомной истории крестьянства региона, изучения экономики и инфраструктуры Поволжья, повседневной жизни населения; истории дворянства, купечества и мещанства. Актуальным остается изучение социокультурного облика и региональной идентичности населения Среднего Поволжья.

Аналізу достижений российской и зарубежной историографии в области изучения аграрной истории России посвящен грант поволжских историков, реализуемый при финансовой поддержке РГНФ, «Аграрная история России XX веков: историография и источники». Изучение вышедшей в последние годы литературы, в которой в частности рассматриваются и проблемы истории Поволжья в составе России, показало, что интерес к региональной тематике и попытки увязать ее с общероссийскими и мировыми проблемами получили новые импульсы. В значительной степени это связано с новыми геополитическими вызовами, с формированием современной методологии, уточнением тех положений, которые в настоящее время выглядят устаревшими. Авторским коллективом подготовлена к изданию монография, в которой представлены биографии историков-аграрников XX в. Ана-

лизируются их научные труды, прослеживается взаимообусловленность их концептуальных построений от социально-политической ситуации в стране, что оказывало влияние на проблематику научных исследований. Большое внимание уделено анализу реализации международных проектов, в выполнении которых участвовали российские и зарубежные историки. Подчеркивается роль дискуссий 60-х гг. XX в. в становлении новой генерации историков 1970–1990-х гг., принявшей активное участие в разработке новых направлений и проблем аграрной истории. Эта работа по изучению творческого наследия всех поколений историков-аграрников будет продолжена. Таковы в общих чертах основные итоги деятельности самарской научной школы историков-аграрников, научные труды которых получили позитивную оценку отечественной и зарубежной общественности.

Литература

1. *Анфимов А.М.* О мелкотоварном производстве в сельском хозяйстве пореформенной России // История СССР. 1963. № 2.
2. Вопросы истории капиталистической России. Проблемы многоукладности. Свердловск, 1972.
3. *Кабытов П.С.* Предисловие // Американская русистика: Вехи историографии последних лет. Императорский период. Антология. Самара, 2000.
4. *Кабытов П.С., Дубман Э.Л., Леонтьева О.Б.* Предисловие // «Обретение Родины». Общество и власть в Среднем Поволжье (вторая половина XVI – начало XX в.) Ч. 1. Самара, 2013.
5. *Кабытов П.С., Дубман Э.Л., Леонтьева О.Б.* «Обретение Родины». Общество и власть в Среднем Поволжье (вторая половина XVI – начало XX в.) Ч. 2. Самара, 2014.
6. *Кабытов П.С.* Аграрные отношения в Поволжье в период империализма. Саратов, 1982.
7. *Кабытов П.С., Тагирова Н.Ф.* Многоликая деревня // Очерки истории Поволжья и Приуралья в имперский период. Саратов, 2010.
8. *Клейн Н.Л.* Экономическое развитие Поволжья в конце XIX – начале XX в. Саратов, 1981.
9. *Климина Т.П.* Крестьянское движение в Поволжье в 1902–1917 гг. Дисс. ... канд. ист. наук. Л., 1952.
10. *Косенко М.Я.* Аграрная реформа Столыпина в Саратовской губернии. Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 1950.
11. *Кострюкова В.В.* Крестьяне Поволжья в 1906–1916 гг. Дисс. ... канд. ист. наук. Л., 1953.
12. *Кузнецов П.Д.* Крестьянство Чувашии в период капитализма. Чебоксары, 1959.
13. *Левачева К.В.* Аграрная реформа Столыпина в Самарской губернии. Дисс. ... канд. ист. наук. Куйбышев, 1949.

14. *Медведев Е.И.* Установление и упрочение Советской власти на Средней Волге. Куйбышев, 1958.
15. Особенности аграрного строя России в период империализма. Материалы сессии научного Совета по проблеме «Исторические предпосылки Великой Октябрьской социалистической революции». Май 1960 г. М., 1962.
16. *Савельев П.И.* Пути аграрного капитализма в России: XIX век (по материалам Поволжья). Самара, 1994.
17. *Смыков Ю.И.* Крестьяне Среднего Поволжья в период капитализма. (Социально-экономическое исследование). М., 1984.
18. *Холквист Питер.* Осведомление это альфа и омега нашей работы // Американская русистика. Вехи историографии последних лет. Советский период. Самара, 2001.
19. *Фадеев А.В.* Развитие капитализма вширь в пореформенной России // Доклады и сообщения Института истории АН СССР. М., 1956. Вып. 10.
20. *Фицпатрик Шейла.* Приписывание к классу как система идентификации // Американская русистика. Вехи историографии последних лет. Советский период. Самара, 2001.
21. *Фриз Грегори Л.* Сословная парадигма и социальная история // Американская русистика. Императорский период. Самара, 2000.
22. *Тагирова Н.Ф.* Рынок Поволжья (вторая половина XIX – начало XX вв.). М., 1999.