

Папчихин Павел Сергеевич*,
студент юридического факультета
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»
(г. Самара)

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ДОКТРИНЫ «ЖИВОЙ КОНСТИТУЦИИ» В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Возможна ли реализация в чистом виде доктрины «живой конституции» в отечественной правовой системе? Вопрос проблемный. Понятие доктрины «живой конституции» стало широко распространенным благодаря практике Верховного Суда США. Как известно, своими толкованиями без изменения текста Конституции США Верховный Суд «создает новые конституционные доктрины («живая конституция»), ибо акт 1787 г. был принят в совершенно иной обстановке и в ряде случаев не отвечает современным общественным отношениям»¹. Понятно, что Конституционный Суд РФ не может позволить себе такую «вольность».

Согласно ч. 5 ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд Российской Федерации по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации дает толкование Конституции Российской Федерации². Согласно ст. 2 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации определяются Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом³. Деятельность Конституционного Суда РФ нормативно урегулирована. Возникает проблема: осуществляя конституционный контроль и толкование текста конституции, Конституционный Суд РФ опирается на нормативные правовые акты, а Верховный Суд США – на доктрину. Таким образом, Верховный Суд США в своей практике более свободен, по сравнению с Конституционным Судом РФ.

В качестве проблемы отметим следующее. Тексту Конституции США более двухсот лет, а Конституции РФ исполнилось в нынешнем году двадцать пять лет. Верховному Суду США приходится

* © Папчихин П.С., 2018

применять, несомненно, старый текст конституции, не изменяя его, к социальной и правовой американской действительности. В России, казалось бы, такой проблемы нет. Однако в последнее время появляется все больше и больше информации о недостатках нашей Конституции. Замечательно то, что преодоление таких недостатков лежит через применение доктрины «живой конституции». Так, Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин в своей статье «Буква и дух Конституции» пишет, что «подобные недостатки вполне исправимы путем точечных изменений, а заложенный в конституционном тексте глубокий правовой смысл позволяет адаптировать этот текст к меняющимся социально-правовым реалиям в рамках принятой в мировой конституционной практике доктрины «живой Конституции». Опора на эту доктрину дает возможность, не искажая сути правового смысла, заложенного в текст Конституции Российской Федерации, выявлять его актуальное значение в контексте социально-правовых реалий»⁴. То есть, решается первая проблема, о которой ранее было сказано: Конституционный Суд РФ, осуществляя конституционный контроль и толкование текста конституции, опирается не только на нормативные правовые акты, прежде всего, Конституцию РФ и ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», но и на доктрину. Возникает вопрос: как соотносить нормативно закрепленную компетенцию Конституционного Суда РФ и опору Суда на доктрину «живой конституции»? Казалось бы, это невозможно. Россия и США – государства, входящие в абсолютно разные правовые семьи: романо-германскую и англосаксонскую, соответственно.

Мы знаем, что в современном праве происходят структурные изменения: континентальное право уделяет все большее внимание судебной практике, а английское, или англосаксонское, право⁵ – нормативным правовым актам. В связи с этим, в российской правовой системе в настоящее время и имеет место применение доктрины «живой конституции» при толковании текста Конституции РФ. «Конституционный Суд уже давно ориентируется на такой подход к толкованию Конституции»⁶. Таким образом, как видим, разрешается очередная проблема реализации рассматриваемой доктрины в отечественной правовой системе. Существует, однако, и другая, принципиально важная, проблема. Эта проблема возникает на основе противопоставления правовой системы Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки.

Ранее было отмечено, что Россия и США принадлежат разным правовым семьям. Такая разнополярность правовых систем госу-

дарств и приводит как к неодинаковому применению доктрины «живой конституции», так и к различным подходам в теории конституционного права к пониманию сущности этой доктрины и выявлению проблем ее реализации.

Итак, мы выявили некоторые проблемы реализации доктрины «живой конституции» в российской правовой системе в настоящее время. По мнению Председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина, «нам надо и дальше идти по этому пути, стремясь глубже понимать, раскрывать и постоянно развивать правовой потенциал нашего Основного Закона»⁷. Задумаемся: какие проблемы возникнут в будущем при применении данной доктрины в Российской Федерации? Назовем хотя бы одну. Этой проблемой станет правильное осмысление социально-правовой действительности в нашей стране, попытки разрешения одной проблемы и параллельное обнаружение других. Иными словами, конфликт проблем, некий замкнутый проблемный круг.

Можно и дальше развивать мысль, отраженную в предыдущем абзаце. Однако это область других наук: социологии и философии права.

Примечания

¹ Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран: Учебник. — 4-е изд., перераб. и доп. — М., Юрист, 2005. — С. 387.

² Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.

³ Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. — 1994. — № 13. — Ст. 1447.

⁴ Зорькин В.Д. Буква и дух Конституции. — Российская газета. — 2018. — № 226 (7689).

⁵ См.: Бакулина Л.Т., Губайдуллин А.Р. Теоретические основы сравнительного правоведения: учебное пособие. — Казань: Казан. ун-т, 2014. — С. 70.

⁶ Зорькин В.Д. Буква и дух Конституции. — Российская газета. — 2018. — № 226 (7689).

⁷ Там же.