

Баландин Владислав Игоревич*,
Ларин Игорь Григорьевич,
аспиранты юридического факультета
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»
(г. Самара)

О ПРОБЛЕМАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ВЛЕКУЩИЕ ПРИЗНАНИЕ ВЫБОРОВ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ

Использование демократических выборов для избрания высших должностных лиц или представителей в органы законодательной власти, местного самоуправления свидетельствует о высоком уровне развития правовых институтов в стране, о высокой степени вовлеченности граждан в политическую жизнь государства и, главное, о главенствующей роли принимаемых гражданами решений для существования этого государства.

В рамках самого института выборов одним из основных является вопрос о действительности результатов этих самых выборов, ведь если выборы проведены с нарушением требований закона, то о какой-либо легитимности принятого на выборах решения невозможно говорить, а, значит, отсутствует конечная цель выборов — результат. Именно поэтому в данной статье и пойдет речь о признании выборов недействительными.

Под недействительностью выборов следует понимать совокупность норм права, которые регулируют отношения, складывающиеся при проведении выборов и регламентируют особенности, процедуры и последствия признания результатов голосования недействительными. Наличие такого института в правовой системе государства дает возможность оспорить результаты выборов, которые были проведены с нарушениями закона, то есть дает возможность гражданам прямым образом продолжать участвовать в принятии важнейших для народа и государства решений и не позволяет ставить навязываемую политическими силами волю в формировании органов власти выше воли народа в нарушение законодательства.

* © Баландин В.И., Ларин И.Г., 2018

В соответствии с избирательным законодательством признание результатов выборов может быть проведено как в административном, так и в судебном порядках. Также согласно пункту 9 статьи 70 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»¹ избирательная комиссия соответствующего уровня признает итоги голосования, результаты выборов, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума недействительными в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума; если результаты признаны недействительными на части избирательных участков, участков референдума, списки избирателей, участников референдума на которых на момент окончания голосования в совокупности включают не менее чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, участников референдума, внесенных в списки избирателей, участников референдума на момент окончания голосования в соответствующем избирательном округе, округе референдума. Также основанием признания выборов недействительными является решение суда.

Как следует из изложенного, распространенным основанием для признания выборов недействительными является нарушения избирательного законодательства, допущенные в количестве, способном повлиять на результаты голосования.

К числу таких нарушений законодатель относит воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, фальсификацию избирательных документов, фальсификацию итогов голосования, незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня или бюллетеня для голосования на референдуме, непредставление сведений об итогах голосования или о результатах выборов, нарушение установленного законом порядка подсчета голосов, определения результатов выборов, референдума, порядка составления протокола об итогах голосования с отметкой «Повторный» или «Повторный подсчет голосов». Данные составы предусмотрены Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации² и Уголовным кодексом³ Российской Федерации.

В качестве иллюстрации влияния данных нарушений на результаты голосования можно рассмотреть пример Е.И. Бычковой, из-

ложенный в ее статье «Карусель» на выборах как уголовно наказуемый «аттракцион»⁴. Во время проведения голосования на выборах были вброшены неучтенные бюллетени, которые при голосовании фактически не выдавались избирателям. Во время подсчета итогов голосования незаконным образом брошенные в урну для голосования бюллетени были включены в общее число бюллетеней, использованных при голосовании, что повлекло за собой заведомо неправильный подсчет голосов избирателей, заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования, заведомо неправильное установление итогов голосования и определение результатов выборов.

В связи с допущенными нарушениями Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» постановлением ТИК Пролетарского района г. Ростова-на-Дону от 19.09.2016 № 8-1 итоги голосования на избирательном участке № 1958 признаны. Резюмируя вышеуказанный пример следует отметить, что далее последует одна из форм конституционной ответственности за нарушения избирательного законодательства. В данном случае мерой конституционной ответственности за нарушения, которые стали причиной признания выборов недействительными вышестоящей избирательной комиссией субъекта Российской Федерации или Центральной избирательной комиссией или судом, будет расформирование избирательной комиссии, допустившей нарушение прав граждан на основании решения суда в соответствии с пунктом 1 статьи 31 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

При рассмотрении вопроса о признании выборов недействительными не менее значимой и актуальной является проблема совершенствования уголовно-правовой охраны избирательных прав граждан. К сожалению, в правовом регулировании данного института наблюдаются недостатки и пробелы, нередко влекущие системные нарушения избирательных прав граждан. Нередко, в результате несовершенства правового регулирования и существования таких пробелов, определенные категории граждан остаются безнаказанными.

К примеру, одним из таких пробелов является определения круга лиц, относящихся к специальному субъекту в составе Фальсификации избирательных документов (статья 142 УК РФ). Так, в круг лиц специальных субъектов фальсификации избирательных доку-

ментов (часть 1 статьи 142 УК РФ) законодатель отнес: члена избирательной комиссии, комиссии референдума; уполномоченного представителя избирательного объединения, группы избирателей, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума; кандидата или уполномоченного им представителя. При таком подходе перечень лиц является исчерпывающим не подлежит расширительному толкованию, в частности, таковыми нельзя считать должностных лиц, участвующих в подготовке выборов. С другой стороны, в законодательно закреплённом списке специальных субъектов наблюдаются противоречия. В частности, недостаточно конкретизирован в статье 142 УК РФ статус члена избирательной комиссии, так как в соответствии со статьей 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» они могут быть с правом решающего и с правом совещательного голоса. Одни авторы считают, что если члены избирательной комиссии с правом совещательного голоса не участвуют в принятии решений на заседаниях комиссии, то они не могут быть субъектами преступления, предусмотренного⁵. Другие авторы рассматривают их как субъект преступления, так как они обладают доступом ко всем материалам конкретной избирательной комиссии⁶. Стоит, отметить, что статья 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусматривает назначение кандидатами доверенных лиц, которые обладают теми же правами, что и уполномоченные представители кандидатов. Однако закреплённый в статье 142 УК РФ перечень не включает в себя доверенных лиц, что является очевидным пробелом в правовом регулировании. Мы наблюдаем неравенство, поскольку за аналогичные действия по фальсификации избирательных документов уполномоченные представители понесут уголовную ответственность, а доверенные лица ее не понесут.

Таким образом, рассмотренные проблемы и недостатки законодательного регулирования ответственности за нарушения избирательного законодательства, влекущие признание выборов недействительными не исчерпывают всех существующих проблем в этой области. Однако они указывают на назревшую необходимость в совершенствовании законодательства.

Примечания

¹ СЗ РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.

² СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

³ СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁴ Бычкова Е.И. «Карусель» на выборах как уголовно наказуемый «аттракцион» // Российский следователь. – 2016. – № 24. – С. 22-24.

⁵ Князев С.Д. Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав граждан и права на участие в референдуме // Журн. рос. права. – 2001. – № 2. – С. 31.

⁶ Завидов Б.Д. Уголовно-правовой анализ преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина / [Электронный ресурс]. - <https://clck.ru/GrCEY>.