

лит устранить преобладание полномочий отдельных государственных органов по воздействию на иные органы государственной власти.

¹ Азаркин Н.М. Монтескье. – М.: Юридическая литература, 1988. – С. 69.

² Баглай М.В. Конституционное право РФ, 6-е изд., – М.: НОРМА, 2002.

³ Чеботарев Г.Н. Принцип разделения властей в конституционной системе Российской Федерации: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Екатеринбург, 1998. – С. 13.

Дубровская Анастасия Владимировна*,
*студентка ФГБОУ ВПО Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»
(г. Нижний Новгород)*

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМИ ПРАВАМИ

Одним из часто встречающихся явлений в избирательном процессе является злоупотребление правом. Данное явление оказывает негативное влияние на доверие избирателей к институту выборов, а именно снижает его, а также наносит вред охраняемым избирательным законом интересам. Для защиты и восстановления прав участников избирательных отношений законодатель и правоприменительным органам важно уменьшить, насколько это возможно, подобные злоупотребления по средствам введения особых механизмов противодействия.

В правовой науке дискуссионным является вопрос оценки пределов злоупотребления правом. Достаточно сложно провести грань между такими понятиями, как «злоупотребление правом» и «правонарушение»¹. Многие правоведы придерживаются позиции, что злоупотребление правом следует рассматривать как особый вид правонарушения. Проводя анализ теоретических основ злоупотребления правом, А.А. Малиновский, выделяет как правомерное, так и неправомерное злоупотребление правом. В качестве неправомерного злоупотребления он рассматривает, в том числе преступления, за которые предусмотрена уголовная ответственность².

Некоторые исследователи считают термин «злоупотребление правом» неприемлемым. Например, М.Н. Малеина полагает, что действия, рассматриваемые в качестве злоупотребления правом, совершаются за пределами права. Они только внешне напоминают осуществление права, являясь фактически противоправными по своему характеру³.

* © Дубровская А.В., 2015

Ввиду многообразия определений понятия «злоупотребление правом» в юридической науке отсутствует единая точка зрения что считать «злоупотреблением избирательными правами». М.С. Матейкович полагает, что злоупотребление избирательными правами заключается в превышении меры возможного поведения управомоченным субъектом избирательного процесса, что позволяет ему применять варианты поведения, препятствующие реализации прав других субъектов избирательного процесса и противоречащие интересам избирательного корпуса в целом. Таким образом, Матейкович рассматривает злоупотребление избирательным правом в качестве правонарушения, наряду с умалением избирательных прав граждан, неисполнением либо ненадлежащим исполнением субъектом своих юридических обязанностей⁴. М.Ю. Куликов считает, что злоупотребление избирательным правом является специфическим видом неправомерного поведения, которое заключается в умышленном или неосторожном осуществлении участниками выборов своих субъективных прав в расхождении с их назначением. Следствием является неправомерное ограничение прав и законных интересов других участников выборов, причинение вреда иным лицам⁵.

Анализируя разные точки зрения, приходим к выводу, что злоупотребление избирательным правом означает умышленное действие субъекта избирательного права, недобросовестное, но формально законное, влекущее нарушение прав субъектов избирательного процесса, противоречащее направленным на проведение справедливых выборов интересам избирательного корпуса и принципам избирательного права.

Для классификации правовых явлений за основу принимают субъектный состав и критерий правомерности. Рассматривая субъектный состав, злоупотребление избирательными правами может проявляться в активной и пассивной формах. Пример первого случая – продажа избирателем своего голоса на голосовании. Здесь существует несколько вариантов: личное голосование гражданина за вознаграждение от кандидата, обмен незаполненного избирательного бюллетеня на бюллетень с заполненными данными, так называемая карусель.

Яркий пример злоупотребления пассивным избирательным правом – технология «кандидатов-двойников». Опасность такой технологии заключается в том, что она вводит в заблуждение не заинтересованную в исходе выборов и невнимательную часть населения.

По критерию правомерности злоупотребления избирательными правами делятся на противоправные и правомерные. В качестве противоправных злоупотреблений рассматривают подкуп избирателей, осуществление благотворительной деятельности в ходе избирательной кампании, злоупотребление свободой массовой информации. В избирательном процессе довольно часто бывает сложно провести грань между злоупотреблением и правомерным поведением. Например, в Нижнем Новгороде на выборах мэра города кандидат Вадим Булавинов выбрал псевдоним «Наш Булавинов», а его двойник решил взять

псевдоним «Настоящий Булавинов». Законодатель решил, что данная норма нарушает права избирателей на полную достоверную информацию о кандидатах, после этого случая она утратила силу.

Законодатель вводит ограничительные меры воздействия третьих лиц на выборы в целях воспрепятствования правонарушениям и злоупотреблениям в сфере избирательного права. В последние годы все чаще применяются электронные устройства, которые сводят к минимуму влияние людей на ход голосований и избирательный процесс в целом. Например, вместо обычных урн устанавливают электронные. Это препятствует проведению «карусели», неправомерному вбросу бюллетеней в урну. Более того, электронные урны распознают поддельные бюллетени.

Анализируя, злоупотребление избирательными правами, отметим, что его можно встретить почти на каждой стадии избирательного процесса. Особого внимания требуют «кандидаты-двойники» и кандидаты, имеющие псевдонимы. Они нарушают права избирателей на полную и достоверную информацию о кандидатах, вводят население в заблуждение. С каждым годом система, направленная на борьбу со злоупотреблением избирательными правами совершенствуется, однако проблема злоупотребления избирательными правами остается до сих пор не разрешенной.

¹ Крусс В.И. Теория конституционного правопользования. – М.: Норма, 2007. – С. 624.

² Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007. – С. 237 – 239.

³ Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. – М.: Пресс, 2001. – С. 28.

⁴ Матейкович М.С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации. – М.: Изд-во МГУ, 2003. – С. 137.

⁵ Куликов М.Ю. Понятие и основные признаки злоупотребления избирательными правами // Академический юридический журнал. – № 3 (21). – С. 13.