

использовать в негативной коннотации), а ориентированности правящего режима на уважение членов общества, людей, его составляющих.

¹ Samuel D. Warren and Louis D. Brandeis. The Right to Privacy//Harvard Law Review. 1890. № 4(5). P. 193 – 201 // http://www.jstor.org/stable/1321160?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents (дата обращения – 25.03.2015).

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 18. – С. 322.

³ Романовский Г.Б. Право на неприкосновенность частной жизни. М., 2001. – С. 58.

⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25.08.2014 № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 35. – Ст. 4811; Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.05.2015 № 996-р «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 23. – Ст. 3357.

Масловская Мария Владиленовна*,
*доцент кафедры государственного и административного права
ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный
университет им. Н.П. Огарёва,
кандидат юридических наук, доцент
(г. Саранск)*

ВЫБОРЫ КАК ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ (О НЕКОТОРЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ОПРОСА СТУДЕНТОВ МГУ ИМ. Н.П. ОГАРЁВА)

Роль и место молодежи в обществе, проблемы нового поколения, так называемый конфликт «отцов и детей» можно по праву назвать вечными темами в истории любого общества. И это естественно, так как молодежь – самая динамичная группа населения, вырабатывающая свою самостоятельную жизненную позицию, ниспровергающая или, наоборот, соглашающаяся с господствующими ценностями, традициями и воззрениями, но при этом нередко противопоставляющая себя обществу и государству.

Молодое поколение не только наследует достигнутый уровень и обеспечивает преемственность развития общества и государства; более того, оно формирует образ будущего и несет функцию социального воспроизводства, поскольку обладает инновационным потенциалом развития экономики, социальной сферы, образования, науки и культуры.

* © Масловская М.В., 2015

В некоторых диссертационных исследованиях справедливо, на наш взгляд, отмечается, что «условием функционирования гражданского общества, основанного на приоритете ценностей человека, высоком уровне общественного самосознания, является наличие молодых людей, способных конструктивно взаимодействовать во имя общих целей, интересов, ценностей, а также готовых подчинять свои частные интересы и способы их достижения общему благу»¹.

Представляется, что активное участие молодежи в социальной и политической жизни выступает определенным залогом успешного развития как страны в целом, так и отдельно взятого региона и муниципального образования. И с этим трудно спорить, поскольку именно молодое поколение в недалеком будущем будет формировать политику и жизнедеятельность в государстве.

Именно поэтому во всем мире обращается все более пристальное внимание на вопросы привлечения молодежи к решению вопросов государственной важности, а также ее воспитания в духе патриотизма, гражданственности и приобщения к существующим демократическим ценностям и осознания важности и значимости институтов непосредственной демократии. Проблемы политической культуры и правового воспитания молодого поколения, а также повышения их избирательной активности, приобретают приоритетный характер для многих зарубежных государств.

Нельзя не заметить, что подобные вопросы ни один раз обсуждались как на национальном уровне, так и в мировом сообществе. Например, в сентябре 2012 года заместитель секретаря Совета Европы Габриэла Баттани-Драгани отметив три крайне серьезных проблемы, вызывающие особое беспокойство в Европе, заявила следующее: «Мы видим плачевную ситуацию по всей Европе с точки зрения участия молодых людей в жизни общества»².

Актуальны эти проблемы и для России, поскольку успешное решение многих социально-экономических задач, эффективное государственное управление и всестороннее развитие гражданского общества и демократических институтов в нашей стране невозможно без активного участия в этих процессах молодежи.

К сожалению, в России стремительно стареет население, несмотря на небольшой прирост рождаемости. По оценкам экспертов общая численность молодежи к 2025 году в Российской Федерации сократится с 35 млн. до 25 млн. человек³, соответственно экономическая и социальная нагрузка на молодежь возрастет.

Уже в ближайшем будущем граждане РФ, которые сегодня достигли 25-летнего возраста, станут основным трудовым ресурсом России. И от их позиции в общественно-политической жизни и ее активности, а также готовности решать различные проблемы, будет зависеть темп продвижения России по пути демократических преобразований. Отсюда и огромное внимание к реализации современной молодежной политики, а так же к процессам вовлечения мо-

лодежи в общественно-политическую деятельность. Без последнего немислимо современное развитие демократии в нашей стране.

Кардинальные перемены, произошедшие в России на рубеже 80-х и 90-х годов XX столетия и затронувшие фактически все сферы жизни общества и государства, повлекли за собой и снижение политической активности молодежи, выразившееся в первую очередь в отказе голосовать на выборах какого-либо уровня.

Это демонстративное нежелание участвовать в политической жизни страны привели к укоренению в обществе стереотипов об индифферентности молодого поколения, его пассивности, уходе от реальных проблем и углубленности в себя, своеобразном групповом эгоизме, примитивном прагматизме современной молодежи и нежелании брать на себя ответственность за решение проблем, стоящих перед российским обществом. Причины этого феномена политологи и социологи нередко пытались найти в специфике самой молодежной подгруппы.

Результаты проводимых в последние годы избирательных кампаний свидетельствуют о некотором повышении интереса молодых граждан к выборам; увеличении процента участия в них молодежи, а также количества молодых лиц, проявляющих себя в качестве наблюдателей, сборщиков подписей, членов избирательных комиссий и т.д.

Между тем говорить о поступательном повышении электоральной активности молодых людей рановато. Уже давно определен возраст политически активной группы населения – «те, кому за 60». Мнение о том, что в вопросах, связанных с жизнью государства, молодежь менее активна, чем старшее поколение, недалеко от истины. Молодые граждане слабо интересуются политикой и, видимо, в силу этого на выборы не ходят. Молодежь проявляет значительно больший абсентеизм, чем лица старшего возраста и скорее всего потому, что, как правило, стремятся самореализоваться и самоутвердиться за пределами политики и деятельности на государственных и муниципальных должностях, а чаще в сфере бизнеса.

Российское государство заинтересовано в повышении степени участия молодых граждан в выборах. Доказательством тому может служить принятие Центральной избирательной комиссией Российской Федерации Молодёжной электоральной концепции⁴, которая на федеральном уровне устанавливает систему работы с молодыми избирателями. Это концептуальный документ, который, учитывая накопленный опыт, определил новые подходы и способы правового просвещения, повышения уровня гражданской ответственности и электоральной активности молодёжи. Главной задачей концепции является повышение интереса молодых российских граждан к избирательной системе и избирательному процессу в Российской Федерации.

Принятие данной Концепции, безусловно, позволит решить ряд проблем, связанных с повышением гражданской, правовой и электоральной культуры молодых людей. Вместе с тем работа с молодежным электоратом должна

вестись системно и постоянно, поскольку с каждым избирательным циклом в него включается новое поколение избирателей, настрой которого на участие или неучастие в выборах не может быть безразличным обществу.

По нашему убеждению, существует серьезная потребность и в научных исследованиях по вопросам реализации государственной молодежной политики в целом и электорального поведения молодежи в частности. А.В. Мальцев прав, говоря о значительном сокращении в последнее десятилетие количества научных работ по различным аспектам политического участия молодежи. И это несмотря на то, что события и явления последних лет, связанные с развитием плюралистических тенденций в молодёжном движении, проведением свободных выборов на федеральном, региональном и местном уровнях, давали обширный материал для глубокого научного анализа⁵.

Заметим, что искомая степень соискателей практически всех диссертаций относится не к юриспруденции, а социологии и политологии⁶. Огорчает тот факт, что юристами не изучаются правовые проблемы участия молодежи в избирательных кампаниях.

Между тем результаты электоральных исследований являются ценным информационно-аналитическим ресурсом, который могут успешно использовать и политические партии, привлекая в свои ряды молодежь, и органы публичной власти, при формировании и реализации социально-экономической политики; и законодатели, работающие над совершенствованием избирательного законодательства; и избирательные комиссии с целью упорядочения организации и проведения выборов⁷.

Практическая значимость соответствующих научных исследований, как нам представляется, подтверждается существующей угрозой разворачивания разнообразных «оранжевых» сценариев на территории России и поиском вариантов защиты от реализации таких сценариев.

Следует признать, что реального демократического строя и гражданского общества в России никогда не будет без наличия высокого уровня гражданской и правовой культуры. Именно поэтому соответствующее воспитание молодых людей следует расценивать как основополагающий фактор становления российского гражданского общества и развития правового государства.

Современная молодежь – это политическое будущее России. Именно она через 10 – 15 лет будет определять не только облик страны в целом, но и (в более узком смысле) статус выборов в российском социуме. От установок и образцов поведения молодых людей будет зависеть, превратятся ли выборы в инструмент манипуляции населением, или они станут одной из действенных технологий демократической организации власти.

Правовому воспитанию молодежи в определенной мере могут способствовать, на наш взгляд, периодически проводимые в Мордовском государственном университете имени Н.П. Огарёва социологические опросы. Отчасти это позволяет, с одной стороны, узнать, каково отношение молодежи к выборам как институту народовластия, выяснить взгляды ребят относительно

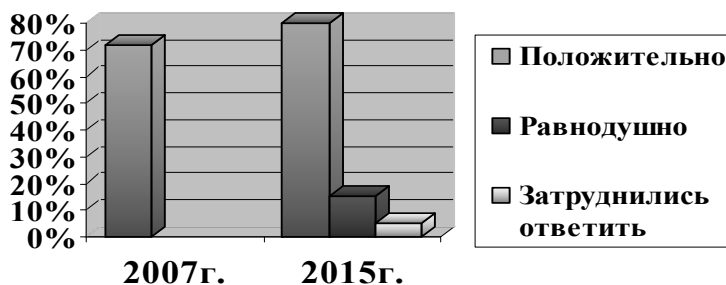
прошедших в стране избирательных кампаний, а также своего позиционирования в электоральных процессах. А с другой стороны – скорректировать содержание читаемого в ВУЗе учебного курса «Сравнительное избирательное право» в целях повышения у студентов уровня знаний действующего избирательного законодательства.

В 2015 году проводилось традиционное анкетирование, целевой группой которого были студенты 2-5 курсов юридического факультета специальности «Юриспруденция». На вопросы анкеты отвечали 200 респондентов, возраст которых составлял от 18 до 22 лет.

Выбор данной целевой группы не случаен. Как справедливо отмечают отдельные авторы, студенчество представляет собой социальные группы молодых людей с тесными коммуникативными связями внутри и между этими группами, и при соответствующей работе может демонстрировать высокую активность в избирательном процессе⁸.

Замечу, что аналогичное анкетирование проводилось и в 2003, и 2007 годах, поэтому мы могли сравнить данные (в силу схожести вопросов) по некоторым позициям. Сопоставление результатов эмпирических данных позволило в определенной степени выявить изменения в политических и гражданских ориентациях молодежи. Итак.

Поскольку интерес к политике служит важным индикатором политической активности различных групп населения, один из первых вопросов, заданных студентам, звучал так: «Интересуетесь ли вы политикой?». В 2007 году на него положительно ответило 72% опрошиваемых. Через 8 лет, на данный вопрос утвердительно ответило уже около 80%.

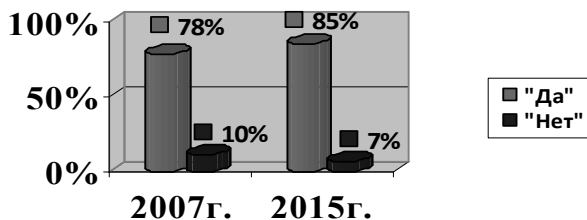


Как видно, результат по сравнению с 2007 годом увеличился на 8%. И этой динамике можно радоваться. Однако высок процент и тех студентов (15%), которые остаются равнодушными к происходящим в стране политическим событиям. Большая часть из них указала, «что политикой не интересуется и вряд ли когда-нибудь политика привлечет их внимание». 5% опрошенных и вовсе затруднились ответить на поставленный вопрос. Вывод: полити-

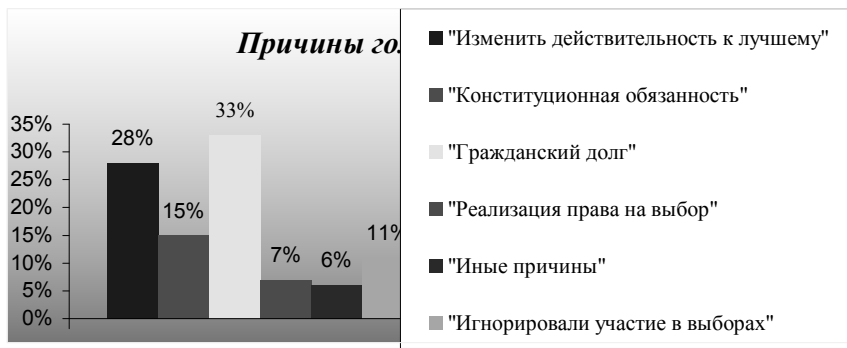
ческий нигилизм среди молодежи имеет место быть, порядка 20% опрошенных студентов – политически индифферентны.

Стоит заметить, что те студенты, кто интересуется политикой, смотрят либо стараются смотреть новости и другие общественно-политические программы считают избирательное право демократической ценностью (123 чел. – 61,5%).

Следующий вопрос, который был задан студентам: «Будете ли вы принимать участие в ближайших выборах?»



В 2007 году на этот вопрос положительно ответило 78% респондентов, 10% сказали, что не пойдут, так как это не имеет смысла. В 2015 году заметен положительный рост электоральной активности. Около 85% студентов, сказали, что пойдут на выборы, и лишь 7 процентов отрицательно высказались по поводу них, что на 4 процента меньше, чем в 2007 году. Таким образом, намечилась небольшая тенденция роста электоральной активности молодежи.



В 2015 году среди причин голосования студенты назвали следующие: не могут оставаться безразличным к своему государству, к происходящему, желание и надежда изменить действительность к лучшему – 65 человек (32%); возможность реализовать свое право на выбор – 30 человек (15%); иные причины (за компанию, ради интереса) – 11 человек (около 6%). Участие в выборах рассматривали как конституционную обязанность – 20 человек (10%) и гражданский долг – 74 человека (37%).

Любопытно, что выборы как единственно легитимный способ формирования органов публичной власти назвали лишь 102 человека (51 %) опрошенных.

В 2007 году свое нежелание участвовать в выборах молодые люди мотивировали тем, что: их голос ничего не решает (25,5%); происходит явная пропаганда голосования за одну партию (25,5%); избирательные комиссии не обеспечивают справедливость выборов и правильность подсчета голосов (18%); не доверяют действующей власти и политическим институтам (10,2%); отменена графа «против всех» в избирательном бюллетене (7,7%); нет партий, которые бы привлекали (5,1%); ситуация в стране не изменится к лучшему (5%).

Мнения тех студентов, кто в 2015 году указал, что проигнорирует участие в выборах, сводятся к следующему: одни считают, что выборы ничего не изменят – 32 человека (16%), результаты выборов заранее прогнозируемы – полагают 15 человек (7,5%). Другие респонденты рассматривают выборы как формальность – 20 человек (10%), фикцию – 12 человек (6%), политическую игру – 5 человек (2,5%), сплошную махинацию – 10 человек (5%), бесполезную трату государственных средств – 6 человек (3%).

Настораживает тот факт, что как сторонников, так и противников участия в выборах оказалось практически поровну, за исключением тех немногих студентов, которые не ответили на поставленный вопрос.

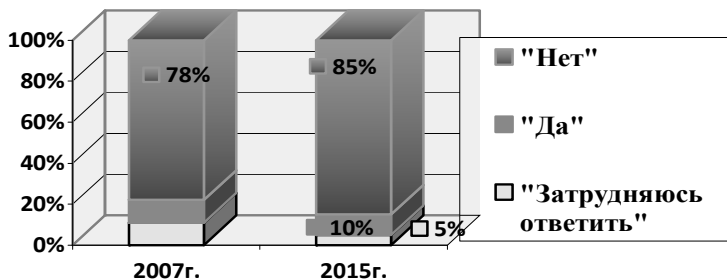
На вопрос: «Чем для Вас лично являются выборы?» в 2007 году ответы студентов выглядели следующим образом: 32% респондентов видят в выборах свой гражданский долг; 21,3% хотят поддержать действующую власть, потому что видят положительные результаты ее работы; 9% верят в улучшение жизни в нашей стране после выборов новой власти; 6,5% респондентов уверены, что их голос может быть решающим.

В 2015 году ответы студентов были практически идентичными: 45% респондентов видят в выборах свой гражданский долг; 25% хотят поддержать действующую власть, потому что видят положительные результаты ее работы; 10% верят в улучшение жизни в нашей стране после выборов новой власти; 7% респондентов уверены, что их голос может быть решающим. Остальные 13% либо затруднились, либо не захотели отвечать на данный вопрос.

В целом же, отношение к выборам как к институту демократии среди молодежи складывается положительное. Большинство респондентов уверено, что путем голосования можно добиться изменений в жизни страны.

На вопрос: «Как Вы считаете, у Вас есть возможность оказать какое-либо влияние на власть, принятие решений властью?» в 2007 году ответивших отрицательно было 78%, 11% – положительно и столько же затруднились ответить.

В 2015 году ответы на данный вопрос распределились следующим образом: 85% респондентов ответили отрицательно, 10% – положительно и 5% затруднились ответить.



Такой результат опроса позволяет выявить важную проблему: при всем видимом благополучии и одобрении молодежью происходящего в стране, молодые люди не видят реальной возможности оказать какое-либо влияние на принятие решений властями. Это, в свою очередь, подрывает основы конституционного строя нашей страны: в демократическом государстве (которым, согласно ч.1 ст.1 Конституции РФ, является Россия) носителем власти является народ. Результатом же исследования явилось то, что народ – в лице опрошенных студентов – считает невозможным каким-то образом осуществлять принадлежащую ему по Конституции власть. Такая позиция среди большинства опрошенных студентов – тревожный сигнал.

Безусловно, возникшую ситуацию можно объяснить: на протяжении многих веков государство чрезмерно вмешивалось в личную жизнь человека, осуществляло жесткий контроль и над жизнью общественной. Это и привело к тому, что и сегодня российский гражданин продолжает пребывать в уверенности, что от него «ничего не зависит». Для изменения сложившегося стереотипа мышления понадобится, на наш взгляд, не только время, но и спланированные действия властей в части организации систематических встреч с избирателями и потенциальным электоратом.

Результаты проведенного нами анкетирования, безусловно, не создают полной картины того, как относится к электоральным процессам современная молодежь. И, конечно, она несет в себе определенный процент погрешности.

Вместе с тем, приведенные данные должны наводить на определенные размышления. А, может, и будут полезными в поиске ответов на злободневные вопросы о том, в чем основные причины политической апатии и электоральной пассивности молодежи, как их преодолеть.

Итак, в результате проведенного нами небольшого исследования напрашивается вывод: нынешнюю российскую молодежь нельзя обвинить в полной апатии к политике, однако и высокой ее политической активность назвать нельзя. Сравнительно невысокий интерес молодежи к политике понятен и во многом объективно обусловлен прежде всего тем, что спектр жизненных интересов сфокусирован на проблеме вхождения во взрослую жизнь,

а социальный опыт ограничивается пока межличностными и внутрисемейными коммуникациями. Но по мере увеличения социальных связей (университет, армия, работа и т. д.), безусловно, произойдет перераспределение жизненных интересов в сторону более активного участия в общественной и политической жизни России.

¹ Тумуров Ж.Т. Молодежный парламентаризм – форма реализации молодежной политики: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Чита, 2013. – С. 3.

² Цит. по: Балынин И.В. Политическая культура молодого поколения россиян: итоги опроса 2014 года // *Theoretical & Applied Science*. – 2015. – № 3 (23). – С. 27.

³ Доклад «Молодежь России 2000–2025: развитие человеческого капитала»: подготовлен специалистами Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по заказу Федерального агентства по делам молодежи, размещен на сайте Федерального агентства по делам молодежи. – М., 2013. – С. 14 / [Электронный ресурс]. – goo.gl/qlLHmh

⁴ Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 12 марта 2014 г. № 221/1429-6 «О Молодежной электоральной концепции» / [Электронный ресурс]. – goo.gl/RazWYS

⁵ Мальцев А.В. Российская молодежь в современном политическом процессе: проблемы политической социализации и участия. – Орел, 2003 / [Электронный ресурс]. – goo.gl/0scAzr

⁶ В числе некоторых: Зозуля, Е.В. Молодежь как актор политического процесса в современной России. – Пятигорск, 2013; Котова, К. А. Участие молодежи в политических организациях в современной России. – Москва, 2013; Старцева С.Г. Динамика политических предпочтений региональной молодежи в условиях трансформации современного российского общества. – Санкт-Петербург, 2013; Тихонов В.Г. Социально-политическая активность российской студенческой молодежи: канд. социолог. наук. – Ростов-на-Дону, 2011.

⁷ Королькова Ю.М. Электоральное поведение граждан в современной России. Тула, 2007 / [Электронный ресурс]. – goo.gl/lekDwR

⁸ Байханов И. Социальная структура и культурно-исторические традиции народа как фактор электоральной демократии // *Журнал о выборах*. – 2011. – № 6. – С. 37.