

уровень ответственности чиновников к трате бюджетных средств и нетерпимости общества к их бессмысленной растрате – вот глобальная цель, над которой работает Концепция открытости органов исполнительной власти.

В настоящее время Концепция открытости предлагает развитие и повышение эффективности органов исполнительной власти России за счет вовлечение заинтересованного гражданского общества, которые смогут участвовать в разработке и реализации управленческих решений, что сделает работу государственных органов более продуктивной, полезной, прозрачной и доступной для общества.

Убасев Виктор Владимирович*,
*студент юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»
(г. Самара)*

ВСЕОБЩЕЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО КАК ОДНА ИЗ ОСНОВНЫХ ЦЕННОСТЕЙ ДЕМОКРАТИИ

Согласно пункту 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации, «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме»¹. Право граждан РФ избираться и быть избранным является всеобщим, из чего следует, что любой гражданин Российской Федерации, достигший совершеннолетнего возраста, обладает избирательными правами. Вне зависимости от его социального статуса и материального положения.

Всеобщность избирательного права позволяет нам говорить о возможности участия во власти всех граждан страны, за исключением лиц, признанных судом недееспособными, а также содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда.

Граждане могут принимать участие во власти как непосредственно, так и через своих представителей².

Естественно, наиболее часто граждане принимают участие во власти посредством выборов. Таким образом, органы государственной власти и органы местного самоуправления формируются исключительно на основании волеизъявления народа Российской Федерации, а точнее на основании волеизъявления граждан, реализовавших своё активное избирательное право. Из сказанного следует, что продуктивность работы органов власти и соответствие принимаемых ими решений интересам граждан напрямую зависит от яв-

* © Убасев В.В., 2015

ки граждан на выборы, то есть от того, реализовали они своё активное избирательное право или нет.

Всеобщие выборы являются наиболее важным элементом избирательной системы в демократическом государстве и одной из главных ценностей демократии. Именно благодаря всеобщему избирательному праву, каждый гражданин может принимать непосредственное участие во власти, определять судьбу своей страны. Сам термин «Демократия» предполагает участие во власти всех граждан – представителей народа. Кроме того, граждане участвуют в выборах на равных основаниях. Исходя из этого, мы можем утверждать, что всеобщее избирательное право является одной из основ демократического строя и если в государстве не существует такого института, нельзя считать данное государство демократическим.

Хотя во всех демократических странах существует всеобщее избирательное право, в разных государствах оно имеет свои особенности. Так, п. 2 ст. 5 Федерального Закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» гласит: «Гражданин Российской Федерации участвует в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании»³, что свидетельствует о проведении в России прямых выборов. Таким образом, избиратель в Российской Федерации отдаёт голос сразу за конкретного кандидата.

Принципиально отличается избирательная система США, где существуют так называемые косвенные многостепенные выборы, которые, в свою очередь, не столь демократичны, как прямые, но, во многом, оправданы. В особенности если избиратель не обладает достаточным уровнем знаний в политической сфере и не может объективно оценить возможности кандидатов.

Но, несмотря на существенные различия в способе проведения выборов, как в России, так и в США они носят всеобщий характер и являются демократическими. Однако, термин «Всеобщие» часто носит довольно условный характер, и применим лишь к активному избирательному праву.

Говоря о пассивном избирательном праве, можно отметить, что здесь данный термин не всегда уместен, так как в ряде случаев для кандидатов устанавливается возрастной ценз. Например, президентом Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет⁴, а депутатом государственной думы Российской Федерации гражданин Российской Федерации, достигший 21 года⁵. Такого рода ограничения существуют и в других странах. Например, президентом США, равно как и президентом России, может стать только гражданин не моложе 35 лет. Таким образом, в данном случае пассивное избирательное право нельзя назвать всеобщим в полной мере, что свидетельствует об ограничении избирательных прав граждан этих государств.

И хотя многие придерживаются мнения, что народ часто не способен грамотно распоряжаться своими избирательными правами, а именно изби-

рать тех людей, которые могли бы принести наибольшую пользу обществу, всеобщее избирательное право ценно, прежде всего, тем, что каждый гражданин имеет возможность лично участвовать во власти, тем самым, определяя будущее своей страны. А судить о том, правильным ли был выбор, сделанный народом данного, отдельно взятого, государства, мы можем исходя из статистических данных, показывающих изменение уровня доверия к власти в этом государстве. Так, например, по данным Фонда общественного мнения, на 16 августа 2015 года положительно оценивали работу президента Российской Федерации 84% респондентов, в то время как в мае 2015 года эта цифра была немногим более 86%. Аналогичный спад фиксирует и «Левада-центр»: в мае деятельность президента одобряли около 89% респондентов, в августе же их число снизилось до 83%. И хотя в последнее время уровень доверия к власти среди граждан Российской Федерации падает, мы можем говорить о том, что данный показатель всё ещё остаётся на довольно высоком уровне. Исходя из этого, можно утверждать, что население России разделяет позицию власти, а значит, проводимая государством политикой полностью соответствует интересам граждан РФ. Что, в свою очередь, является результатом проведения в стране всеобщих демократических выборов, благодаря которым, каждый гражданин может реализовать свои избирательные права, непосредственно принимая участие во власти.

Но, конечно же, российская избирательная система не совершенна и здесь мы можем выделить несколько проблем, связанных с реализацией гражданами Российской Федерации их избирательных прав. Так, одной из главных проблем я считаю традиционно низкую явку на выборах в Российской Федерации, для чего, в свою очередь, существуют следующие предпосылки:

Во-первых, стоит отметить, что часто при проведении выборов в России граждане попросту не видят в списках достойных кандидатов, за которых эти граждане могли бы отдать свой голос, реализовав, таким образом, свои избирательные права и обеспечив, тем самым, более высокую явку на выборах.

Во-вторых, некоторые граждане Российской Федерации объясняют такое отношение к участию во власти тем, что, по их мнению, результаты выборов заранее predeterminedены и не зависят от волеизъявления народа Российской Федерации в целом и их волеизъявления в частности.

Также, в отдельную группу стоит выделить тех, кто не может участвовать в выборах в силу иных обстоятельств, но уже не зависящих от воли этих граждан.

Менее всего нас интересует третья группа, так как эти граждане не могут ходить на выборы в силу обстоятельств, не зависящих от них самих и, соответственно, их никак нельзя привлечь к участию в выборах. Именно за счёт представителей этой группы явка на выборах никогда не будет достигать максимальных значений.

Наибольший интерес для нас представляют первая и вторая группы избирателей, так как здесь существует возможность каким-либо образом по-

будить граждан Российской Федерации к участию в выборах, повысив, тем самым, как процент явки, так и уровень заинтересованности граждан в реализации их избирательных прав. Для решения данной проблемы в рамках этих двух групп можно предложить следующие механизмы:

1. В первую очередь это возвращение пункта «Против всех», как альтернативы для голосования. Такая мера должна обеспечить явку на выборы граждан, условно отнесённых нами к первой группе избирателей, не желающих ходить на выборы. Таким образом, с возвращением данного пункта, эта категория избирателей смогла бы реализовывать свои избирательные права, без ущерба, причинённого интересам самих граждан. По отношению ко второй группе, данная мера не будет действенной, так как эти граждане придерживаются мнения, что их голоса не повлияют на исход выборов, вне зависимости от того, за кого из кандидатов будет отдан голос.

2. Также по-своему интересна идея об освобождении от налогов граждан, реализовавших свои избирательные права. В рамках её реализации можно выделить два принципиально отличающихся друг от друга подхода.

Так, в рамках первого, сначала вводится налог на выборы, а затем от вышеупомянутого налога освобождаются граждане, принявшие в них участие, то есть реализовавшие свои избирательные права. Таким образом, фактически, данный подход предусматривает скорее не освобождение от налога на выборы, а введение налога на неучастие в выборах для граждан Российской Федерации. С данной инициативой, в частности, выступал председатель избирательной комиссии Московской области И.Р. Вильданов.

Второй подход предусматривает снижение уже имеющихся налогов. Это должно стимулировать интерес граждан к участию в выборах, следствием чего станет и повышение уровня явки избирателей.

Безусловно, данная мера, как в первом, так и во втором случае, будет эффективной. Но здесь существует опасность, что с введением налогового освобождения, мы получим категорию избирателей, заинтересованных лишь в том, чтобы освободиться от налогового бремени. Сами же выборы и их результаты данную группу граждан интересовать не будут.

3. Ещё один способ повысить уровень заинтересованности народа в участии в выборах – пропаганда. Нужно всячески повышать уровень доверия граждан к данному институту. Этого можно добиться, привлекая людей в качестве наблюдателей на выборах, донося до населения как можно больше информации об их проведении. Возможно, стоит какими-либо способами сделать более прозрачной процедуру подсчёта голосов.

Все эти меры, безусловно, помогут побудить граждан к участию в выборах. Но наиболее эффективны они будут, если применять их в комплексе, а не по отдельности. Так, например, мера, связанная с частичным освобождением от налогов, будет наиболее действенна лишь в сочетании с возвращением пункта «против всех», т.к. это позволит избежать рисков, связанных с возможностью принятия необдуманных решений гражданами, в погоне за

налоговым освобождением. Естественно, не менее важен и элемент пропаганды, о котором было упомянуто выше. Так как это позволит повысить как доверие граждан к выборам, так и к власти в стране в целом.

В свою очередь, мы также не должны забывать о том, что всеобщие выборы – исключительно демократический институт и все меры по повышению явки на выборах и уровня заинтересованности граждан в них должны носить исключительно побудительный характер, но никак не принудительный. Так как только в этом случае право на участие в выборах останется именно правом, а не превратится в обязанность.

¹ См: п. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учётом поправок от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // *Собрание законодательства РФ*. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

² См: п. 1 ст. 32 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учётом поправок от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // *Собрание законодательства РФ*. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

³ См: п. 2 ст. 5 Федерального закона от 12.06.2002. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // *Российская газета*. – 2002. – 15 июня. – № 106.

⁴ См: п. 2 ст. 81 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учётом поправок от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // *Собрание законодательства РФ*. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

⁵ См: п. 1 с. 97 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учётом поправок от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // *Собрание законодательства РФ*. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

Фафин Андрей Павлович*,
*студент юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»
(г. Иваново)*

СНИЖЕНИЕ ВОЗРАСТА ИЗБИРАТЕЛЕЙ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ГРАЖДАН

Согласно ст. 32 Конституции Российской Федерации, граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме, что представляет собой активное избирательное право.

* © Фафин А.П., 2015