

**Акопян Аргам Паркевович\***,  
*аспирант кафедры государственного и административного права  
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»  
(г. Самара)*

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПЕРЕД НАСЕЛЕНИЕМ: КОНСТИТУЦИОННОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ**

В вопросах местного самоуправления, Конституция Российской Федерации отграничивается лишь несколькими статьями (ст.130-ст.133), хотя и выделяется отдельная глава в содержании Конституции. В.Э. Волков, проводя анализ в проблемах нормативного регулирования местного самоуправления, отмечает что «в тексте Конституции заданы лишь общие, примерные ориентиры для дальнейшего определения компетенции местной публичной власти федеральным законодателем»<sup>1</sup>. Следует согласиться с данным мнением, так как основная правовая регламентация в значительной степени определена и ограничена Федеральным законом от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Федеральный закон предусматривает ряд специфических форм непосредственного осуществления местного самоуправления и участия населения в осуществлении самоуправления, таких как голосование по отзыву депутата, правотворческая инициатива граждан, публичные слушания, собрание, конференция граждан, территориальное общественное самоуправление.

В этой статье, следует более детально рассмотреть институт отзыва депутатов представительного органа и выборных должностных лиц местного самоуправления, так как данный институт в настоящее время недостаточно разработан. В законодательстве содержатся противоречия, препятствующие становлению института отзыва как института конституционно-правовой и политической ответственности депутатов. Данный институт прямой демократии не регулируется Конституцией РФ, что способствует неоднозначному толкованию конституционной природы этого института.

В законодательствах субъектов РФ нет единого определения отзыва, при этом применяется несколько понятий, характеризующих исследуемый институт: «лишение выборного лица полномочий», «форма прямого волеизъявления граждан», «форма ответственности выборного лица», «прекращение полномочий выборных лиц» и др.

Как справедливо отметил А.В. Зиновьев: «Отказ от отзыва депутата, хотя бы того законодателя или нет, – это проявление игнорирования воли избии-

---

\* © Акопян А.П., 2015.

рателей, ограничение полновластия народа. Выборы депутатов и их отзыв – две стороны одной и той же медали – свободы»<sup>2</sup>.

Важное значение в исследовании данного института имеют также выводы и правовые позиции Конституционного Суда РФ, изложенные в его постановлениях. Конституционным Судом было подтверждено право субъектов РФ устанавливать институт отзыва депутата, хотя такого института не содержится в Конституции РФ.

Институт отзыва не является институтом избирательного права. В практике законодательного регулирования института отзыва в субъектах РФ встречаются как случаи правового регулирования института отзыва отдельными законами, так и включение его в избирательные кодексы субъектов РФ. Одним из главных вопросов при принятии решения голосования по отзыву является наличие и достаточность оснований для проведения голосования по отзыву. В законах субъектов РФ содержатся такие основания, как совершение действий, недостойных звания депутата, неудовлетворённость избирателей его деятельностью, вызванная невыполнением предвыборной программы, официальное объявление отзываемым лицом изменения в его партийной принадлежности, отказ от ведения приёма избирателей, рассмотрения их жалоб и др. Конституционным Судом РФ эти основания признаны не соответствующими Конституции РФ. В постановлении Конституционного Суда РФ от 07.06.2000 № 10-П делается вывод о том, что основанием для отзыва может служить лишь неправомерная деятельность, то есть конкретное правонарушение, факт совершения которого установлен в надлежащем юрисдикционном порядке<sup>3</sup>.

Проанализировав уставы муниципальных образований, я пришел к выводу, что содержание в них основания и процедуры проведения отзыва депутатов нередко излагаются бессистемно, с существенными пробелами. Появляется необходимость обеспечить защиту прав отзываемого, так для лица должны быть предусмотрены: заблаговременное уведомление его о предстоящем рассмотрении вопроса на всех его этапах при инициировании и осуществлении процедуры отзыва; право его присутствия на всех этапах и право предоставления объяснений избирателям по поводу оснований и обстоятельств отзыва.

В Самаре, вопрос отзыва депутатов регулируется Уставом г.о. Самара и решением Самарской городской Думы от 18.06.1996 № 119, утвердившим «Положение о порядке отзыва депутатов Самарской городской Думы, выборных должностных лиц городского самоуправления»<sup>4</sup>. В данном Положении выделены четыре основания отзыва депутатов городской Думы, из которых в дальнейшем четвертое основание дробится еще на три. До недавнего времени, уставом муниципалитета процедура отзыва не находило должной регламентации. Но прокурор города опротестовал положения Устава, и в связи с этим были приняты должные изменения. Новая редакция дополнилась двумя подпунктами по смыслу, которых полномочия депутата гордумы, осу-

шествующего свои полномочия на постоянной основе, могут быть прекращены досрочно в случае несоблюдения ограничений, установленных ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Проблема оснований отзыва не может получить должного решения, исключительно в рамках норм об отзыве, так как зависит от статуса выборных лиц и определения оснований их отзыва. Необходимо последовательно осуществить правовое регулирование: 1) прав, обязанностей и мер ответственности выборных лиц; 2) взаимоотношений, складывающихся между выборными лицами и избирательным корпусом. Для исключения произвольности в регулировании вопроса об отзыве в регионах и на местах только федеральный законодатель должен взять на себя всю ответственность по правовому регулированию указанных отношений, а также установлению четкого перечня обязанностей выборных лиц<sup>5</sup>. Лишь при данных условиях проблема будет решена, а также даст возможность предметно обсуждать и действительно решать недоработанные вопросы.

Основаниями для отзыва могут быть исключительно его конкретные противоправные решения или действия (бездействие) в случае их подтверждения в судебном порядке. Полагаю, что основаниями для отзыва депутатов представительного органа и иных выборных должностных лиц муниципального образования могут быть следующие:

1) систематическое невыполнение обязанностей, возложенных на него законом или правовыми актами представительных органов местного самоуправления;

2) превышение полномочий либо злоупотребление ими;

3) отказ от контактов с избирателями, ведения приема избирателей, рассмотрения их жалоб и заявлений, систематическое уклонение от отчета перед избирателями;

4) возникновение обстоятельств, открывшихся после избрания депутата представительного органа, главы муниципального образования, иного выборного должностного лица местного самоуправления, если данные обстоятельства могли быть существенными или решающими при определении выбора избирателей.

Резюмируя сказанное, прихожу к выводу, что нужно принять и реализовать закон, который будет способствовать созданию условий для граждан Российской Федерации воспользоваться правом отзыва депутата представительного органа и иного выборного должностного лица местного самоуправления в случаях, предусмотренных законом.

Закон об отзыве депутата представительного органа и иного выборного должностного лица местного самоуправления необходимо принять именно на федеральном уровне, лишь в этом случае данный институт заработает.

---

<sup>1</sup> Волков В.Э. О некоторых проблемах нормативной регламентации предметов введения местного самоуправления в Российской Федерации // Вестник Самарского государственного университета. – Самара: издательство «Самарский университет». – 2006. – № 10/3 (50). – С. 2/

<sup>2</sup> Зиновьев А.В., Поляшова И.С. Избирательная система России: теория, практика и перспективы: Учебник. – СПб: Юридический центр Пресс, 2003. – 359 с.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07 июня 2000 г. № 10-П г. – Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 10. – Ст. 23.

<sup>4</sup> Решение Самарской городской Думы от 18.06.1996 № 119 «Положение о порядке отзыва депутатов Самарской городской Думы, выборных должностных лиц городского самоуправления» // Волжская коммуна. – 1996.

<sup>5</sup> Дементьев, А. Н. Правовые основания и особенности процедуры отзыва депутата представительного органа и выборного должностного лица местного самоуправления // Муниципальная служба. – 2006. – № 3. – С. 15–21.

**Кравец Дарья Алексеевна**\*,  
*аспирант кафедры конституционного  
и муниципального права юридического факультета  
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет  
им. Н.Г. Чернышевского»  
(г. Саратов)*

## **ПРИНЦИПЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА КАК ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В современной юридической науке существует множество взглядов на содержание понятия демократические ценности. Базовыми демократическими ценностями являются свобода, равенство и справедливость. Однако важно отметить, что указанные понятия относятся скорее к политической философии, и являются дискуссионными в правовой сфере.

В юридической литературе распространены два понятия «ценность права» и «ценность в праве». По мнению Г.Н. Комковой «право в первом случае соединяет этические, политические, экономические, мировоззренческие и иные элементы социальной культуры, тогда как ценности в праве – это ценности, которые полностью или частично им урегулированы»<sup>1</sup>.

Конституция Российской Федерации 1993 года заложила основы демократической избирательной системы и избирательного права России, провоз-

---

\* © Кравец Д.А., 2015